



**INFORMACJA  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
ORAZ  
O ODRZUCENIU OFERTY**

**Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie:**

**"Sporządzenie kompletnej dokumentacji technicznej integracji systemów zarządzania budynkiem dla obiektu stadionu miejskiego w Opolu"**

Tryb zamówienia: podstawowy bez negocjacji  
Nr sprawy: PN/15/ORG/2022

Na podstawie art. 253 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zawiadamiam o:

**1. wyborze najkorzystniejszej oferty**

**1.1 Najkorzystniejsza oferta**

firma:  
MIRBUD S.A.  
ul. Unii Europejskiej 18  
96-100 Skierniewice

**1.2. Uzasadnienie wyboru**

Oferta została uznana za najkorzystniejszą, z uwagi na fakt, iż spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ i nie podlega odrzuceniu.

Złożona oferta otrzymała 100,00 pkt.

Wybór oferty został dokonany zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ.

Numer oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte	Kryterium Cena -liczba punktów-	LICZBA PUNKTÓW ŁĄCZNIE
1	MIRBUD S.A. ul. Unii Europejskiej 18 96-100 Skierniewice	100,00 pkt	100,00 pkt
2	ZDANIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Bociana 22 a 31-231 Kraków	Oferta odrzucona	

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego na zasadach określonych w art. 308 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.).

**2. odrzuceniu oferty**

Zamawiający odrzuca ofertę oznaczoną jako nr 2 złożoną przez wykonawcę  
ZDANIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. Bociana 22a  
31-231 Kraków

Podstawa prawna

- art. 224 ust.6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

## Uzasadnienie

Wykonawca - *ZDANIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Bociana 22a 31-231 Kraków* - złożył ofertę oznaczoną nr 2.

Oferta została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021 poz.1129.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wezwał wykonawcę, pismem z dnia 05.07.2022 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia w zakresie:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym jest realizowane zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełnienia obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy

wraz z informacją:

- czy wykonawca uwzględnił w toku realizacji usługi wykonanie całego przedmiotu zamówienia, w tym między innymi wykonanie przez osoby z właściwymi uprawnieniami dokumentacji zamiennej całej inwestycji w zakresie:

- a) opracowania projektów wykonawczych,
- b) opracowania projektów zamiennych do dokumentacji istniejącej w tym branżowych projektów wykonawczych przedmiotowego postępowania
- c) opracowania Specyfikacji Technicznych do wszystkich branż,
- d) opracowania kosztorysów w tym kosztorysów różnicowych do kosztorysów istniejących oraz uzgodnienie całości z autorami aktualnej dokumentacji realizowanej budowy.

Zaoferowana przez wykonawcę cena za wykonanie przedmiotu zamówienia, w związku z art.224 ust.1 pkt.1, jest niższa o co najmniej 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. (Dowodami mogą być np. oferty /umowy, faktury/, umowy z pracownikami itd.).

Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Wykonawca odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Zamawiający po wcześniejszym prowadzeniu badania wyjaśniającego wraz z podaniem dowodów, mającym na celu uzasadnienie podanej ceny stwierdza, iż po analizie wyjaśnienia wraz z dowodami nie doprowadziły do obalenia domniemania rażąco niskiej ceny- art. 224 ust. 6 PZP.

Wyjaśnienia wykonawcy nie rozwiały wątpliwości zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie zawierały na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu.

Ciężar dowodu spoczywa na wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Wykonawca nie może być gołosłowny. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez zamawiającego w treści wezwania.

Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. W związku z powyższym zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ofertę złożoną przez

*ZDANIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Bociana 22a 31-231 Kraków-*  
jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

#### Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu).

Termin wniesienia odwołania:

5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (poczta elektroniczna), lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób. Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w w Dziale IX Prawa zamówień publicznych "Środki ochrony prawnej", art. od 505 do 590.

14.07.2022 r. ....

