

Rzeszów dnia: 2021-12-21

Politechnika Rzeszowska
Dział Zamówień Publicznych
Al. Powstańców Warszawy 12
35-959 Rzeszów

.....
[nazwa zamawiającego, adres]

WYKONAWCY
ubiegający się o zamówienie publiczne

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie Tryb podstawowy bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na **"Zabudowa kabiny pomiarowej tunelu aerodynamicznego TA-2,5 oraz budowa antresoli w hali laboratorium L-31 WBMiL Politechniki Rzeszowskiej"** – znak sprawy NA/P/326/2021.

Zamawiający, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 2

Proszę o podanie, jakie parametry mają posiadać panele poliwęglanowe obudowujące kabinę pomiarową tunelu aerodynamicznego TA-2,5.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Parametry poliwęglanu – poliwęglan 9-cio komorowy gr. 40 mm.

Pytanie nr 3

Proszę o informację, czy przedmiar ma charakter pomocniczy ponieważ ilości w niektórych pozycjach są zaniżone.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Tak, przedmiary mają charakter pomocniczy.

Pytanie nr 4.

Proszę o informację, które drzwi mają posiadać kontrole dostępu.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Kontrolę dostępu opisuje załącznik do opracowań projektowych - opis przedmiotu zamówienia pkt 2

Pytanie nr 5.

Proszę o podanie, parametrów jakie ma spełniać wykładzina PVC antyelektrostatyczna (pomieszczenie kabiny pomiarowej), jaką powinna posiadać odporność? Czy wykładzina ma rozpraszać ładunki czy odprowadzać ładunki?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Wykładzina homogeniczna PCV, klasyfikacja obiektowa: bardzo intensywne natężenie ruchu, trwała, odporna na plamy i zadrapania, zabezpieczenie powierzchni z powłoką PUR, grubość wykładziny 2mm.

Wykładzinę antyelektrostatyczną należy połączyć z instalacją uziemiającą zapis w projekcie wykonawczym instalacji elektrycznej - opis projektu.

Pytanie nr 6.

Proszę o podanie, jakie parametry ma spełniać wykładzina PVC w pomieszczeniu P1?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: odpowiedź jw.

Pytanie nr 7.

Proszę o podanie, jakie parametry ma posiadać płyta G-K? Jaką grubość powinna posiadać? Jakiej grubości mają mieć ścianki działowe.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Płyta G-K grubości 12,5 mm (zwykła). Ścianki działowe grubości 12,5 cm na profilu C100 (gr. min. 0,6 mm), wypełnienie z wełny gr. min. 50 mm.

Pytanie nr 8.

Proszę o informację jaką grubość powinna posiadać płyta OSB?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Do wyceny należy przyjąć płytę OSB grubości 25 mm.

Pytanie nr 9

PROJEKT UMOWY

§ 12 ust. 6

Wykonawca wnosi o zmianę § 12 ust. 6 w następujący sposób:

„Po przeprowadzeniu czynności odbiorowych i stwierdzeniu zrealizowania przedmiotu umowy, zgodnie z dokumentacją projektową, specyfikacją istotnych warunków zamówienia i ofertą Wykonawcy Komisja Odbiorowa sporządza protokół odbioru końcowego. Pozytywny Protokół odbioru końcowego bez wad istotnych, zatwierdzony przez Zamawiającego stanowi podstawę do ostatecznego rozliczenia niniejszej umowy.”

Uzasadnienie: Dominujący jest pogląd, który co do zasady obliguje inwestora do odbioru robót budowlanych. Jednocześnie podkreśla się w orzecznictwie, że inwestor zachowuje prawo do odmowy odbioru w przypadku stwierdzenia wad istotnych. Stanowisko to znajduje uzasadnienie w potrzebie rozróżnienia niewykonania zobowiązania z nienależytym wykonaniem zobowiązania, kiedy zachowanie dłużnika jedynie częściowo pozostaje sprzeczne z treścią zobowiązania. Natomiast utożsamienie sytuacji, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane z sytuacją, gdy są one dotknięte wadami czyniłoby w istocie zbędną regulację art. 637 K.c. w zw. z art. 656 K.c. Pamiętać bowiem należy, że ochrona inwestora na podstawie przepisów o rękojmi za wady (art. 637 § 1 i 2 K.c. przy uwzględnieniu także art. 638 K.c.) realizuje się dopiero po odebraniu dzieła (wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07). Utrzymanie takiego stanu rzeczy powodowałoby naruszenie równowagi pomiędzy inwestorem a wykonawcą, poprzez uzależnienie odbioru, a tym samym płatności należnego wykonawcy wynagrodzenia, od wykluczenia istnienia jakichkolwiek wad w chwili oddania przedmiotu zamówienia, jak i umożliwienie naliczenia kary umownej za niedotrzymanie terminu realizacji umowy warunkowanej przedstawieniem robót do odbioru w stanie bezusterkowym (por. wyroki Sądu Najwyższego z 5 marca 1997 r., II CKN 28/97, OSNC 1997/6-7/90; z 30 października 2002 r., V CKN, 1287/00; z 8 stycznia 2004 r., I CK 24/03; z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07, OSP 2009/1/7; z 9 września 2011 r., I CSK 696/10).

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę i w związku z tym § 12 ust. 6 projektu umowy otrzymuje brzmienie: „Po przeprowadzeniu czynności odbiorowych i stwierdzeniu zrealizowania przedmiotu umowy, zgodnie z dokumentacją projektową, specyfikacją istotnych warunków zamówienia i ofertą Wykonawcy Komisja Odbiorowa sporządza protokół odbioru końcowego. Pozytywny Protokół odbioru końcowego bez wad istotnych, zatwierdzony przez Zamawiającego stanowi podstawę do ostatecznego rozliczenia niniejszej umowy.”

Pytanie nr 10.

§ 13 ust. 4.

Wykonawca wnosi o zmianę § 13 ust. 4 w następujący sposób: „W okresie rękojmi lub gwarancji Wykonawca zobowiązuje się do bezpłatnego usunięcia powstałych wad (usterek), w terminie wskazanym przez Zamawiającego, nie krótszym jednak niż 5 dni. . O usunięciu wad Wykonawca zawiadamia Zamawiającego na piśmie.”

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę i w związku z tym § 13 ust. 4

projektu umowy otrzymuje brzmienie: „W okresie rękojmi lub gwarancji Wykonawca zobowiązuje się do bezpłatnego usunięcia powstałych wad (usterek), w terminie wskazanym przez Zamawiającego, nie krótszym jednak niż 5 dni. O usunięciu wad Wykonawca zawiadamia Zamawiającego na piśmie.”

Pytanie nr 11.

Hierarchia dokumentów

Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób będzie rozstrzygane pierwszeństwo w przypadku rozbieżności pomiędzy załącznikami do Umowy. Wskazujemy, że brak jasności i przejrzystości dokumentów przetargowych kształtuje płaszczyznę dla przyszłych sporów w zakresie ich interpretacji. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą KIO i Prezesa UZP, wszelkie spory związane z interpretacją zapisów SWZ muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Nadto prosimy o uwzględnienie niniejszych oraz ewentualnie dalszych pytań w hierarchii załączników do Umowy.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Pierwszeństwo w hierarchii dokumentów ma projekt budowlany i wykonawczy.

Pytanie nr 12.

§ 15 ust. 1 lit a, b, c, d, e, f, g, h,

Prosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych w następujący sposób:

- lit. a, z 0,1 % na 0,05 %
- lit b, z 0,1 % na 0,05 %
- lit c, z 0,1 % na 0,05 %
- lit d, z 0,1 % na 0,05 %
- lit e, z 2 % na 1 %
- lit f, z 2 % na 1%
- lit g z 0,2 % na 0,1 %

Uzasadnienie: Oceniając powyższy katalog kar umownych wskazać należy w pierwszej kolejności, iż naliczenie kar umownych zdefiniowanych w § 15 ust. 1 lit a, b i c Umowy ma charakter rażąco wygórowany, prowadząc do tego, że obciążenie Wykonawcy jest nieadekwatne, a kara umowna nie służy kompensacji szkody powstałej u Zamawiającego, a zbliża tak ukształtowane kary umowne do mechanizmu służącego jego nieuzasadnionemu wzbogaceniu. Za wyrokiem KIO z dnia 28 grudnia 2018 r. (sygn. akt KIO 2572/18) podkreślamy zwłaszcza, że wysokość kary pieniężnej(...) nie może prowadzić do rażąco wygórowanej odpowiedzialności kontraktowej wykonawcy. W przeciwnym razie kara zmienia swój charakter odszkodowawczy i może prowadzić do wypaczenia celu odpłatnej umowy.(...)Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonanie.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 13

W związku z panującą epidemią koronawirusa, a także jego wpływem na działalność bieżącą przedsiębiorstw i firm w kraju oraz zaleceniami Rządu RP w sprawie płatności w zamówieniach publicznych, zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu w projekcie umowy § 7 pkt 1 dotyczącego pojedynczej płatności. Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie zapisu umożliwiającego rozliczenie częściowe miesięczne oraz płatność końcową.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 14

Zgodnie z projektem architektury, na konstrukcji stalowej należy zamontować ściany z g-k oraz sufit powieszony (pomieszczenie badawcze P3). Naszym zdaniem, takie rozwiązanie powoduje brak wystarczającej sztywności ścian g-k oraz sufitu podwieszanego, należy w tym miejscu dołożyć profile stalowe. Proszę o informację w jaki sposób zostało założone wykonanie ścian oraz sufitu wraz z przymocowanie ścian do posadzki.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Ścianki i sufit w pomieszczeniu badawczym P3 (grubość

całkowita 12,5 cm).

- z obu stron pojedyncza płyta G-K o grubości 12,5mm,
- słupki i belki stropowe z profili C100mm w maks. rozstawie osiowym 0,5m. Słupki i belki w wersji wzmocnionej,
- w środku wełna mineralna,
- podwalina, belka podsufitowa i belka naścienna (do mocowania profili na ścianie) kształtownik „U”,
- wszystkie elementy mocować zgodnie z instrukcją montażu przyjętego producenta systemu lekkiej zabudowy.

Pytanie nr 15.

Proszę o informację w jaki sposób należy przymocować OSB do konstrukcji stalowej, z uwzględnieniem grubości krat pomostowych.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Płyty OSB należy zamontować w sposób mechaniczny za pomocą wkrętów samowiercących z łbem stożkowym.

Pytanie nr 16.

Proszę o udostępnienie decyzji pozwolenia na budowę.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Dokument pozwolenia na budowę w załączeniu.

Pytanie nr 17.

Proszę o informację czy pod konstrukcją stalową (oprócz kabiny pomiarowej w której zgodnie z projektem jest) należy wykonać sufit powieszony z g-k ?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Sufit podwieszony należy wykonać zgodnie z dokumentacją.

Pytanie nr 18.

Proszę o informację czy na sufitach, ścianach z g/k (projektowanych) w pomieszczeniu kabiny pomiarowej oraz pom. badawczym P3 oraz ścianie hali L-32 (ścianę przy której projektuje się zabudowę) należy wykonać gładzie gipsowe ?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Tak, na wszystkich ścianach z g-k i pomieszczeniu P3 należy wykonać gładzie i wykończyć zgodnie z dokumentacją.

Zamawiający

Rzeszów, 2017-07-10

nr rejestru organu: 549/17

AR.6740.55.46.2017.IB55

DECYZJA Nr 558/17

Na podstawie art. 28, art. 33 ust.1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. -Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz. 290 z późniejszymi zmianami), oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. poz. 1257) po rozpatrzeniu wniosku Politechniki Rzeszowskiej im. I. Łukasiewicza z siedzibą w Rzeszowie przy Al. Powstańców Warszawy 12, działającej przez pełnomocnika Pana Aleksandra Szluz o pozwolenie na budowę z dnia 31 maja 2017 r.,

zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę

dla:

**Politechnika Rzeszowska im. I. Łukasiewicza
35-959 Rzeszów, Al. Powstańców Warszawy 12**

obejmujące:

zamierzenie budowlane pod nazwą: „Zabudowa kabiny pomiarowej tunelu aerodynamicznego TA-2,5 oraz budowa antresoli nad tą zabudową w budynku hali L-31 Politechniki Rzeszowskiej” na działce nr 1775/91 obr. 207 położonej w Rzeszowie przy Al. Powstańców Warszawy 8

wg projektu opracowanego przez mgr. inż. arch. Tomasza Malec posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania nr 61/06/SLOKK/II w specjalności architektonicznej, wpisanego na listę członków Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP pod numerem MP-2171, sprawdzonego przez mgr inż. arch. Agatę Jasińską-Malec, posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania nr Rz/A-09/06 w specjalności architektonicznej, wpisaną na listę członków Podkarpackiej Okręgowej Izby Architektów RP pod numerem PK-0244, wraz z zespołem,

z zachowaniem następujących warunków:

- 1) Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:
roboty budowlane prowadzić zgodnie z przepisami BHP, w sposób nie powodujący zagrożenia dla bezpieczeństwa ludzi lub mienia, umożliwiający bezpieczne korzystanie z budynku pozostającego w użytkowaniu,
- 2) Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:
zobowiązuje się inwestora do ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, zgodnie z § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001r., w sprawie rodzaju obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554),

wynikających z treści art. 36 ust. 1 pkt 1-4 oraz art. 42 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

AR.6740.55.46.2017.IB55 z 2017-07-10

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 31 maja 2017 r. zostało wszczęte postępowanie administracyjne, w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę przedmiotowej inwestycji.

Inwestor złożył oświadczenie pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie objętym niniejszą decyzją.

Postanowieniem z dnia 2017-06-22 organ działając na podstawie art. 123 Kpa oraz art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego zobowiązał Politechnikę Rzeszowską im. I. Łukasiewicza do usunięcia braków występujących w przedłożonym do zatwierdzenia projekcie budowlanym w terminie do dnia 25 lipca 2017 r. Pismem z dnia 06 lipca 2017 r., inwestor poinformował o uzupełnieniu projektu budowlanego dla przedmiotowej inwestycji.

Przedłożony do zatwierdzenia projekt budowlany - po uzupełnieniach - jest kompletny, zgodny z obowiązującymi przepisami oraz został opracowany przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, wpisane na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, posiada wymagane opinie i uzgodnienia. Załączono informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia. Projektanci i sprawdzający złożyli oświadczenia o sporządzeniu projektu zgodnie z przepisami i zasadami wiedzy technicznej.

Ponieważ wnioskodawca spełnił wszystkie warunki określone w art. 32 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, a sprawdzenie przedłożonych dokumentów wykazało spełnienie wymagań określonych w art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane - orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Podkarpackiego, za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą decyzję, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z treścią art. 127a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2017 r. poz. 1257):

1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

ADNOTACJA DOTYCZĄCA OPŁATY SKARBOWEJ:

Niniejsza decyzja nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1827)



Z up. PREZYDENTA MIASTA RZESZÓWA
[Signature]
DIREKTOR WYDZIAŁU ARCHITEKTURY
Urzedu Miasta Rzeszowa

Otrzymują (strony postępowania):

- 1) P. Aleksander Szluz - Pełnomocnik Politechniki Rzeszowskiej im. I. Łukasiewicza
36-001 Trzebownisko 389A
- 2) A/a.

Do wiadomości:

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Rzeszowa, Rzeszów, ul. Bardowskiego 2

Pouczenie:

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
 - 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
 - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na którego budowę wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk łącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywnie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).

NINIEJSZA DECYZJA
JEST OSTATECZNA

z dniem 25 lipca 2017 r.
Rzeszów, dnia 26.07.2017 r.

INSPEKTOR

inż. Irena Bala

