

EP.26.15.2023

Warszawa, dnia 27/02/2023 r.

**Ośrodek Nauczania Języków
Obcych „Języki Świata”
Ul. Sienkiewicza 49
15-002 Białystok**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na „Zatrudnienia do Wolskiego Centrum Zdrowia Psychicznego” – sprawa nr EP/11/2023.

Zamawiający, Szpital Wolski, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2022.1710) zawiadamiania, że:

Odrzuca

ofertę Wykonawcy **Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata” ul. Sienkiewicza 49, 15-002 Białystok** złożoną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Zatrudnienia do Wolskiego Centrum Zdrowia Psychicznego” – sprawa nr EP/11/2023, jako zawierającą rażąco niską cenę dla zadań 11 i 18 w stosunku do przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE

Zamawiający pismem z dnia 21/02/2023 roku wezwał Wykonawcę **do złożenia dowodów** w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu uzyskanych na podstawie jak twierdzi w ww. piśmie.

Wykonawca zobowiązany był przesłać **dowody** za pośrednictwem platformy pod adresem: <https://e-ProPublico.pl/> do dnia 24/02/2023. Skierowanie wezwanie do złożenia dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny rodzi, zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania przez Wykonawcę, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Powyższe oznacza, że wyjaśnienia wraz z dowodami mają potwierdzać, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. (Dowodami mogą być np. oferty (umowy, faktury) dostawców materiałów, umowy z pracownikami itd.).

Wykonawca nie załączył żadnych dowodów potwierdzających rażąco niską cenę.

Tym, samym Wykonawca nie rozwiązał wątpliwości Zamawiającego co do rażąco niskiej ceny. Podkreślić należy, że wezwanie dotyczyło istotnych części składowych oferty, bowiem kwestionowane pozycje to ponad 30% wartości całej oferty Wykonawcy.

W takiej sytuacji należało uznać, że wykonawca nie wywiązał się z ciążącego na nim obowiązku wskazanego w art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość przedstawianych wyjaśnień, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Wykonawca nie wykazał co spowodowało możliwość obniżenia cen, nie wykazał stopnia zastosowanych upustów, nie wskazał pozycji co do których upusty i w jakiej wysokości zostały zastosowane, jak również nie udowodnił, że w ogóle jakkolwiek upusty posiada. W związku z czym należało uznać, iż Wykonawca nie potwierdza, że za cenę wskazaną w ofercie Wykonawca jest w stanie zrealizować w sposób należyty przedmiot zamówienia.

W związku z powyższym mając na uwadze brzmienie art. 224 ust. 5 i ust. 6 Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) uPzp.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 513 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 515 ust. 1 pkt. 2) lit. a) ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

PREZES ZARZADU
ROBERT MAZUR

Sporządził: Beata Tarach