

**Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów****Opieki Zdrowotnej w Nisku**

ul. Kościuszki 1

37-400 Nisko

**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie

**INFORMACJA****O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: Dostawa artykułów spożywczych oraz wędlin do Szpitala Powiatowego im. PCK  
w Nisku

Numer referencyjny: Z.II.260.044.Zp.2024

Zamawiający, **Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nisku**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**Pakiet nr 1****FHU ARTA SZAL WOJTAS SPÓŁKA JAWNA**

KATY 55 C

37-405 JAROCIN

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **134 237,25 zł brutto**.**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrana została oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny i warunków płatności na podstawie kryteriów wyboru oferty określonych w SWZ.

**Pakiet nr 2****Widan Polska Sp. z o.o. Sp.k**

Jasińskiego 32E

37-700 Przemyśl

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **23 329,22 zł brutto**.**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrana została oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny i warunków płatności na podstawie kryteriów wyboru oferty określonych w SWZ.

**Pakiet nr 3****Vipack Dzido, Matyszczyk Sp. J.**

Nowy Bidaczów 110

23-400 Biłgoraj

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **30 870,00 zł brutto**.**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrana została oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny i warunków płatności na podstawie kryteriów wyboru oferty określonych w SWZ.

**Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:**

Część zamówienia	Wykonawca	Kryterium - punktacja	Razem
1 - Pakiet nr 1	<b>CYTROPOL Adrian Krukowski</b> Płoskie 478/478 22-400 Zamość	1 - Cena - 80.58	80,58
1 - Pakiet nr 1	<b>FHU ARTA SZAL WOJTAS SPÓŁKA JAWNA</b> KATY 55 C 37-405 JAROCIN	1 - Cena - 100.00	100,00
2 - Pakiet nr 2	<b>Widan Polska Sp. z o.o. Sp.k</b> Jasińskiego 32E 37-700 Przemyśl	1 - Cena - 100.00	100,00
2 - Pakiet nr 2	<b>Firma Produkcyjno Handlowo Usługowa Horeb Frost Spółka Cywilna</b> Sienkiewicza 145 39-400 Tarnobrzeg	1 - Cena - 93.62	93,62
3 - Pakiet nr 3	<b>CYTROPOL Adrian Krukowski</b> Płoskie 478/478 22-400 Zamość	1 - Cena - 98.00	98,00
3 - Pakiet nr 3	<b>Vipack Dzido, Matyszczyk Sp. J.</b> Nowy Bidaczów 110 23-400 Biłgoraj	1 - Cena - 100.00	100,00
3 - Pakiet nr 3	<b>FHU ARTA SZAL WOJTAS SPÓŁKA JAWNA</b> KATY 55 C 37-405 JAROCIN	1 - Cena - 81.67	81,67

**Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
3	<b>Zakład Mięsny Nowy Maxpol R. J. Kizior sp. J</b> Leśna 2 39-207 Brzeźnica	Oferta odrzucona w zadaniu 4 na podstawie <b>art. 226 ust. 1 pkt 5</b> ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. <u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Złożone „Karty Wartości Odżywczych”, nie potwierdzają zgodności oferowanego produktu z wymaganiami w Pakiecie nr 4 Pozycja 5 - Zamawiający wymagał produkt o zawartości mięsa wieprzowego min. 75%, zaoferowali Państwo produkt zawartości mięsa wieprzowego 65%.
6	<b>PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLOWO USŁUGOWE "PUBLIMA" LICHOTA &amp; LICHOTA SPÓŁKA KOMANDYTOWA</b> Jana Kilińskiego 49 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	Oferta odrzucona w zadaniu 4 na podstawie <b>art. 226 ust. 1 pkt 5</b> ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. <u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Złożone „Karty Wartości Odżywczych”, nie potwierdzają zgodności oferowanego produktu z wymaganiami w Pakiecie nr 4 Pozycja 5 - Zamawiający wymagał produkt o zawartości mięsa wieprzowego min. 75%, zaoferowali Państwo produkt zawartości mięsa wieprzowego 71%.

8	<p><b>Masarnia Rzemieślnicza Elżbieta</b>  <b>Zajęc Sp. J</b>          Spławy Drugie 45          23-200 Kraśnik</p>	<p>Oferta odrzucona na podstawie <b>art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c</b> ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, wymaganych w postępowaniu, Wykonawca złożył niekompletne przedmiotowe środki dowodowe (nieaktualny podpis na przedmiotowych środkach dowodowych do poz.7).</p> <p>Oferta odrzucona na podstawie na podstawie <b>art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6</b> ustawy Pzp.</p> <p>Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, odrzuceniu podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne</u> : Zamawiający wezwał Wykonawcę w zakresie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Treść wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę w dniu 09.12.2024r. była lakoniczna i ogólnikowa, nie poparta żadnym dowodem, Po zapoznaniu się Zamawiającego z ich treścią, implikuje decyzje, iż Wykonawca nie zadośćuczynił ciężarowi dowodu zgodnie z art. 224 ust.5 ustawy Pzp, a złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Zaoferowana cena w stosunku do przedmiotu zamówienia budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia</p>
---	---	--

Informacja o Częściach, które zostały unieważnione:

Nr Części	Uzasadnienie unieważnienia
Pakiet nr 4	<p>Na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Pzp: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.</p>

#### Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

#### Pouczenie

Zamawiający informuje, że wobec czynności zamawiającego przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

**Dyrektor**  
**SPZZOZ w Nisku**  
**Paweł Tofil**  
*/podpisano elektronicznie/*