

GMINA OŚWIĘCIM

ul. Zamkowa 12

32-600 Oświęcim

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: Przebudowa ul. Załawie w Babicach.

Numer referencyjny: WI.2712.17.2024

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Zamawiający, **GMINA OŚWIĘCIM**, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

Zapytanie nr 1

1. Przedmiary robót: prosimy o wskazanie, które krotności należy uwzględnić w wycenie. W wielu pozycjach krotność wskazana w opisie pozycji nie pokrywa się z krotnością ujętą w kolumnie Mnoż.Krot.

np. pozycje 2.2.1; 2.2.2

2.2	Element		Rozbiórka nawierzchni z kostki brukowej			
2.2.1	KNR 6/803/4	02.00	Rozebranie nawierzchni z kostki kamiennej i klinkieru drogowego, kostka regularna na podsypce cementowo-piaskowej, mechanicznie (90% mechanicznie)			
	Wyliczenie ilości robót:					
	Pole powierzchni nawierzchni z kostki brukowej - rozbiórka mechaniczna:					
	Chodnik oraz zjazdu z kostki		257	257,000000		
	Informacja: Rozbiórka mechanicznie w 80% (krotność 0,8)					
	RAZEM:			257,000000 m2	257,00	0,9
2.2.2	KNR 6/803/5	02.00	Rozebranie nawierzchni z kostki kamiennej i klinkieru drogowego, kostka regularna na podsypce piaskowej, ręcznie (10% ręcznie)			
	Wyliczenie ilości robót:					
	Pole powierzchni nawierzchni z kostki brukowej - rozbiórka ręczna		257,00	257,000000		
	Informacja: Rozbiórka ręcznie w 20% (krotność 0,2)					
	RAZEM:			257,000000 m2	257,00	0,1
2.2.3	KNR 404/1103/1	01.00	Wywiezienie gruzu z terenu rozbiórki przy mechanicznym			

Prosimy o wyjaśnienie

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający dokonał poprawienia omyłek pisarskich w opisach poszczególnych pozycji przedmiarowych w przedmiarach robót. Aktualne i obowiązujące przedmiary robót do pobrania w zakładce „Dokumenty zamówienia” na platformie on-line pod adresem: <https://e-propublico.pl>

Zapytanie nr 2

1. Przedmiar etap 1, dział 3.4.; pozycja 3.4.3

Prosimy o wskazanie frakcji kruszywa oraz grubości podbudowy. Brak krotności

3.4	Element		Budowa jezdni drogowej o nawierzchni mineralno-bitumicznej (kruszywo 0-63mm) KR2			
3.4.1	KNR 231/103/4	05.00	Profilowanie i zagęszczanie podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni, mechanicznie, grunt kategorii I-IV			
	Wyliczenie ilości robót:					
	Powierzchnia jezdni asfaltowej		3015	3 015,000000		
				RAZEM:	3 015,000000 m2	3 015,00
3.4.2	KNR 231/111/1	05.02	Podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem wykonywane sprzętem mechanicznym, sprzęt rolniczy, grubość podbudowy po zagęszczeniu 30 cm (pozycja łączona, stabilizacja C1,5/2)			
	Wyliczenie ilości robót:					
	Stabilizacja cementem C1,5/2		3015.00	3 015,000000		
				RAZEM:	3 015,000000 m2	3 015,00
3.4.3	KNR 231/114/5	05.03	Podbudowy z kruszyw, tłuczeń, warstwa dolna, grubość warstwy po zagęszczeniu 15 cm (0-31,5mm, docelowo 25cm)			
	Wyliczenie ilości robót:					
	Kruszywo łam. stab. mech. 0-31,5mm		3015.00	3 015,000000		
				RAZEM:	3 015,000000 m2	3 015,00

Prosimy o wyjaśnienie

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający dokonał poprawienia omyłek pisarskich w opisach poszczególnych pozycji przedmiarowych w przedmiarach robót. Aktualne i obowiązujące przedmiary robót do pobrania w zakładce „Dokumenty zamówienia” na platformie on-line pod adresem: <https://e-propublico.pl>

Zapytanie nr 3

1. Dotyczy pkt 8.2 SWZ w zw. z pkt 8.4 SWZ: Wnosimy o doprecyzowanie podstaw wykluczenia z postępowania na zasadzie art. 109 ust. 1 PZP, tj. czy Zamawiający wykluczy Wykonawcę tylko w przypadku wskazanym w art.109 ust. 1 pkt 4 PZP, czy w przypadkach wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 1-5 i 7-10 PZP.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zgodnie z zapisami SWZ, Zamawiający wykluczy Wykonawcę w przypadku wskazanym w art.109 ust. 1 pkt 4 PZP, oraz w przypadkach wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10 zgodnie z ustawą PZP.

2. Dotyczy § 1 ust. 5 i 6 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowień. Wykonawca nie jest w stanie w tym momencie złożyć oświadczeń tej treści. Wszelkie dane na temat nieruchomości, na której realizowany będzie przedmiot umowy Wykonawca czerpie z dokumentów przedstawionych przez Zamawiającego i to Zamawiający jest za tę dokumentację odpowiedzialny. Przedmiotowe oświadczenie stanowi próbę przerzucenia na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności za które Wykonawca nie odpowiada, co jest sprzeczne z art. 433 pkt 3 PZP. Wykonawca może jedynie w miarę realizacji przedmiotu umowy zwracać Zamawiającemu uwagę na dostrzeżone nieprawidłowości i nieścisłości.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w zakresie § 1 ust. 5 i 6 projektu umowy. Niniejsze zapisy nie przewidują odpowiedzialności Wykonawcy w myśl art. 433 pkt. 3 PZP..

3. Dotyczy § 5 pkt 2 projektu umowy: Wnosimy o:

1. wykreślenie postanowienia, które daje Zamawiającemu wręcz nieograniczoną możliwość do wstrzymania wykonywania robót,
2. ewentualnie o doprecyzowanie poprzez wskazanie konkretnych przesłanek, po których spełnieniu, Zamawiający będzie mógł skorzystać z uprawnienia,
3. ewentualnie o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do realizacji robót zgodnie z umową – zanim Zamawiający wstrzyma ich wykonywanie.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w § 5 pkt 2 projektu umowy.

4. Dotyczy § 6 ust. 1 pkt 3 oraz § 11 ust. 8 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie słowa „bezusterkowy” w odniesieniu do protokołu odbioru wykonanych robót. W orzecznictwie przeważa zapatrywanie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (tak m.in. wyrok SN – V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonany, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w szczecinie z dnia 26.04.2017r.

sygn. akt I ACa 1008/16: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w § 6 ust. 1 pkt 3 oraz § 11 ust. 8 projektu umowy.

5. Dotyczy § 6 ust. 2 pkt 1 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż sugeruje ono, że Zamawiający ma prawo odmówić odbioru w przypadku wystąpienia wad nieistotnych. Gdyby inwestor miał prawo odmówić odbioru w przypadku istnienia jakiegokolwiek wady, odbiory przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (wyr. SA w Gdańsku, V ACa 332/13). Przyjęcie, że odmowę odbioru uzasadnia każde odstępstwo od stanu idealnego byłoby więc sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane i naruszałoby równowagę między stronami pozostawiając wykonawcę w niepewności co do uzyskania wynagrodzenia (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 138/16).

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w § 6 ust. 2 pkt 1 projektu umowy.

6. Dotyczy § 6 ust. 2 pkt 2 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację postanowienia, gdyż wynika z niego, że Zamawiający ma prawo obniżyć wynagrodzenie w sytuacji wystąpienia wad nieistotnych, które można naprawić. W takiej sytuacji Zamawiający powinien odebrać dzieło i wyznaczyć Wykonawcy termin na usunięcie wad.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w § 6 ust. 2 pkt 2 projektu umowy.

7. Dotyczy § 6 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czym kierował się będzie Zamawiający przy wyborze uprawnień wskazanych w postanowieniu (tj. uprawnienia do odmowy odbioru albo uprawnienia do odstąpienia od umowy).

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający przy projektowaniu zapisów umowy kieruje się interesem publicznym.

8. Dotyczy § 10 ust. 1 pkt 2, 3, 4, 5 i 6 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kar do:

- kara z punktu 2 - do 0,01 % wynagrodzenia umownego brutto,
- kara z punktu 3 – do 0,05 % wynagrodzenia umownego brutto,
- kara z punktu 4 – do 0,05 % wynagrodzenia umownego brutto; dodatkowo wnosimy o usunięcie zastrzeżenia, że kara ulega podwyższeniu o 50 % w razie zwłoki w usunięciu wad w terminie dodatkowym, gdyż powstała w ten sposób kara umowna w wysokości 50,5 % wynagrodzenia brutto za dzień zwłoki jest karą wręcz rażąco wygórowaną,
- kara z punktu 5 – do 0,01 % wynagrodzenia umownego brutto.

Przewidziane kary są wygórowane w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kar jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w § 10 ust. 1 pkt 2, 3, 4, 5 i 6 projektu umowy.

9. Dotyczy § 10 ust. 1 pkt 10 i 11 projektu umowy: Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez przewidzenie kary za każdy przypadek a nie za każdy dzień zwłoki. Kara umowna w aktualnym brzmieniu jest wygórowana.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w § 10 ust. 1 pkt 10 i 11 projektu umowy.

10. Dotyczy pkt 20.5 SWZ: Wykonawca podnosi, iż wyceny dokonuje na podstawie dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego z uwzględnieniem art. 99 PZP, a co za tym idzie Wykonawca jest władny wycenić wyłącznie koszty i ryzyka wprost wynikające z dokumentacji. Wnosimy więc o: usunięcie fragmentu „a także nie objęte przedmiarem wynikającym z technologii robót w tym”.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w pkt 20.5 SWZ.

Z up. WÓJTA
Robert Dziuba
Sekretarz Gminy