

Gmina Międzyzdroje

Plac Ratuszowy 1

72-500 Międzyzdroje

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: **Przebudowa drogi ul. Głównej w m. Lubin wraz z odcinkiem drogi ul. Turkusowej w m. Wapnica wraz z sieciami- etap II i III**

Numer referencyjny: RI.ZP.271.3.2025

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Zamawiający, **Gmina Międzyzdroje**, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

PYTANIA Z DNIA 2025-02-11

1. Zwracamy się z prośbą o dokładne określenie kilometrażu drogi dla Etapu II i Etapu III
Opis przedmiotu zamówienia wskazuje iż
W ramach zadania 1 (etap II) obejmuje przebudowę drogi w km do 0+340 do km 0+600
W ramach zadania 2 (etap III) obejmuje przebudowę drogi w km do 0+600 do km 1+000
Prosimy o wskazanie czy za koniec etapu III należy uważać dokładnie km 1+000 czy też należy się sugerować linią wskazującą zakończenie etapu na planie sytuacyjnym projektu wykonawczego branży drogowej?
Zwracamy również uwagę, iż na projekcie SOR wskazano zupełnie inny podział zadania na Etapy.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że długość etapu II i etapu III zgodnie z planem sytuacyjnym

Etap II – od km 0+340 do km 600

Etap III – od km 600 do km 0+990 (do skrzyżowania z ul. Portowa).

PYTANIA Z DNIA 2025-02-12

1. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie czy zakresy zawarte w przedmiarach robót sanitarnych dla etapu 2 i 3 są faktycznymi ilościami do wykonania. Ilości w nich podane nie pokrywają się z dokumentacją techniczną tj. "Rysunek nr 1 Ark 2_poprawka"

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że udostępnia zaktualizowane przedmiary robót dla etapu nr II i III

2. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy zgodnie z DT tylko jeden znak – D6 - ma być zamontowany na wysięgniku, a pozostałe na słupkach. Jeżeli zamontujemy tarcze znaków na słupkach to na prawie całym odcinku ścieżki pieszo – rowerowej nie zostanie zachowana skrajnia pozioma.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że wszystkie znaki należy ustawić z zachowaniem wymaganej odległości od krawędzi jezdni.

3. Czy znaki rowerowe C16/13 mają też mieć wielkość średnią czy małą bądź mini?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że znaki mają mieć wielkość mini .

4. Prosimy o udostępnienie Szczegółowych Specyfikacji Technicznych dla branży elektrycznej. Dołączony do dokumentacji plik zip o nazwie „KOLIZJE ENEA TOM III Szczegółowe Specyfikacje Techniczne” jest pusty.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że udostępnia Szczegółowe Specyfikacje Techniczne dla branży elektrycznej oraz Projekt techniczny.

5. Dotyczy D.05.03.05a, D.05.03.05b. Zapisy w poszczególnych punktach SST sugerują zastosowanie mieszanek KR2, jednakże wszystkie wymagania przedstawione w tablicach dotyczą mieszanek KR3-4. Prosimy o ujednolicenie treści SST, bądź doprecyzowanie kategorii ruchu drogi, dla jakiej należy zaprojektować mieszanki mineralno – asfaltowe.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że w specyfikacji są zapisy- nawierzchnia KR-2 tak jak w projekcie, ale wymagania jak dla KR-3

6. Dotyczy D.05.03.05b. Specyfikacja techniczna przywołuje nieaktualne WT1, WT2-2010. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1, WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż wyraża zgodę. Zgodnie z zapisami w SST jeżeli normy przywołane straciły ważność, należy przyjąć aktualne.

7. W załączniku nr 6 do SWZ jest dopisane, że do zakresu br. Sanitarnej należy sieć gazowa (pkt. 2.4). Zgodnie z PT korekta z 2023 wykonanie sieci gazowej dotyczy etapu I.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że dla etapu nr II i III brak prac związanych z branżą gazową.

8. Prosimy o jasne określenie zakresu br. Sanitarnej, szczególnie w którym momencie rozpoczyna się zakres II. Zgodnie z Rysunkiem 1 Ark 2 zmiana etapów kanalizacji deszczowej następuje między studniami KD8-KD9, prosimy o wyjaśnienie czy studnia KD8 już jest wykonana, czy wykonany w niej otwór, i czy jest wyprowadzona rura, czy Wykonawca ma wykonać przebicie otworu i łączyć się do studni KD8. To samo dotyczy z zakończeniem etapu III, zgodnie z rysunkiem Rysunkiem 1 Ark 2 zmiana etapów następuje między studniami kanalizacji deszczowej KD29- KD30 oraz kanalizacji sanitarnej KS28-KS29 wchodząc w etap IV, prosimy o jasne określenie w którym momencie Wykonawca powinien zakończyć etap. Prosimy o wyjaśnienie, ponieważ ww. elementy są niezbędne do kalkulacji robót.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że sieć kanalizacji deszczowej i sanitarnej została zaślepią na granicy etapu nr I i II. Zakończenie sieci wodociągowej i kanalizacji deszczowej na granicy etapu III i IV należy wykonać poprzez ich zaślepienie.

9. Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób powinny być zabezpieczony przewód sieci wodociągowych na końcu etapu III.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że sieć wodociągową należy zaślepić.

10. Dołączona do dokumentacji Tabela przedmiaru robót Etap II, III w całości nie jest zgodna z dzieleniem etapów na PZT. Czy Wykonawca winien opierać się na załączonej tabeli do kalkulacji robót, jeżeli tak to prosimy Zamawiającego o korektę tabeli. Dla przykładu tabeli etapu II kanalizacji deszczowej wskazano że do wykonania są kanały z rur GRP DN 500 o długości 95m, z kolei zgodnie z PZT etap II zaczyna się od rur GRP 400, i brak takiego rurociągu w etapie II.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że udostępnia zaktualizowany przedmiar.

11. Czy Zamawiający potwierdza, że wszystkie mury oporowe w etapie II i III mają posiadać klasę obciążenia do 5KN/m²?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że wszystkie mury oporowe w etapie II i III mają posiadać klasę obciążenia do 5KN/m²

PYTANIA Z DNIA 2025-02-13

1. Etap III. -sieć wodociągowa. Czy Zamawiający potwierdza, że należy zdemontować jedynie to co zaznaczone na rysunku nr 1 ark. 2- czyli 9,23 m + 14,17m? W przypadku zdemontowania tylko tych odcinków, sieć wodociągowa która idzie między tymi odcinkami przeznaczonych do demontażu, pozostanie pusta, tak jak nie będzie miała zasilania.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że sieć wodociągową należy zamulić i udostępnia zaktualizowany przedmiar.

2. Proszę o wyjaśnienie czy zgodnie z projektem tylko jeden znak – D6 - ma być na wysięgniku a pozostałe na słupkach.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że wszystkie znaki należy ustawić z zachowaniem wymaganej odległości od krawędzi jezdni.

- 3 Etap III – kanalizacja sanitarna. Czy studnie KS28a, Kd28b, KS29 – są w zakresie etapu III?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że studnia KS28a, KS28b są w zakresie etapu III, studnia KS29 jest w zakresie etapu IV.

4. ETAP II i III

Br. Sanitarna :

- a) W związku z wieloma niezgodnościami między przedmiarem robót a projektem zwracam się z prośbą o udostępnienie prawidłowych przedmiarów przedstawiających zakres robót. Powyższe przedmiary wprowadzają w błąd potencjalnego Wykonawcę co może skutkować błędnym sporządzeniem kalkulacji.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że udostępnia aktualne przedmiary.

- b) Projekt zawiera zaślepienie istniejącej kanalizacji sanitarnej (odcinek LS1 - LS2). Proszę o informację czy robota ta przewidziana jest dla wykonawcy Etapu II czy Etapu III.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że prace przewidziane są dla Wykonawcy Etapu III.

Etap II br. drogowa:

- a) Mur oporowy został wrysowany w kolizji lub w bardzo bliskiej odległości od istniejącego budynku w km 0+485 . Przekrój poprzeczny nie odpowiada przedstawionej sytuacji w planie. Proszę o korektę oraz potwierdzenie, iż można wykonać tak zaprojektowaną sytuację bez naruszenia istniejących budowli.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że kolizja jest jedynie ze ścianką wiaty śmietnikowej, a nie z samym budynkiem (garażowiec). Odległość muru oporowego od ściany garażu wynosi około 1,0-1,2 m. Na narożniku należy rozebrać i przebudować wiatę śmietnikową, zlokalizowaną bezpośrednio przy garażach, bez rozbiórki budynku.

Nie stwierdza się rozbieżności przekrojów i planu sytuacyjnego. Na planie ścieżka ma szerokość 2,65 m łącznie z krawężnikiem, tak samo na przekroju.

- b) W km. 0+370 do 0+490 na planie sytuacyjnym przedstawiono część jezdni jako remont. Proszę o informację czego dotyczy remont nawierzchni .

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że remont nawierzchni dotyczy odcinka drogi na działce Wolińskiego Parku Narodowego.

Zakres robót dotyczy wymiany całej istniejącej konstrukcji jezdni – jak na pozostałym odcinku.

- c) Proszę o potwierdzenie, iż przedmiar w poz. 25 jest poprawny.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że prawidłowym jest 2 800, błąd korekta

- d) Proszę o korektę poz. 46 z 198 mb na 180 mb. Powyższe ma wpływ na sporządzenie rzetelnej wyceny.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że do muru oporowego należy przymocować 180m, dodatkowo 17m barierki należy ustawić za ścieżką.

W przedmiarze pozycję określono "Ustawienie balustrady U-11a z montażem do muru oporowego". Czyli "Ustawienie balustrady U-11a z montażem do muru oporowego" - 180mb. "Ustawienie balustrady U-11a" - 17 mb

5. Proszę o informację po czyjej stronie leży wykonanie czasowej organizacji ruchu oraz czy w ofercie należy przewidzieć koszt wykonania tymczasowych dróg pozwalających utrzymać ciągłość ruchu drogowego.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że roboty budowlane należy prowadzić w taki sposób, aby zapewnić ciągłość ruchu, dopuszcza się ruch wahadłowy na krótkich odcinkach. Jeżeli będzie to konieczne należy przewidzieć w ofercie wykonanie tymczasowych dróg.

Etap III br. drogowa:

- a) Proszę o potwierdzenie objętości nasypów przedstawionych w poz. 26. Powyższe ma wpływ na sporządzenie rzetelnej wyceny

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że faktyczna ilość nasypu to 895m³, w przedmiarze jest zwiększenie do 115%

- b) Proszę o uzupełnienie przedmiaru robót o pozycję dot. warstwy C1,5/2 gr. 10 cm w konstrukcji ciągu pieszo-rowerowego

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że należy dodać pozycję dot. warstwy C1,5/2 gr. 10 cm w konstrukcji ciągu pieszo-rowerowego w ilości 1227m²

- c) Proszę o korektę poz. 46 z 315 na 300 mb

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że ilość mb wynosi 315 "Ustawienie balustrady U-11a z montażem do muru oporowego" - 300mb, "Ustawienie balustrady U-11a" - 15 mb

- d) Proszę o potwierdzenie, iż ciąg pieszo-rowerowy należy wykonać w warstwie AC11S gr. 5 cm w ilości 1419 m².

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że ciąg pieszo-rowerowy należy wykonać w warstwie AC8S o pow. 1227m² (korekta)

- e) Proszę o potwierdzenie, iż poz. 55 Modernizacja bramy wjazdowej nie jest przedmiotem zadania.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że modernizacja bramy jest przedmiotem zadania inwestycyjnego.

- f) Prosimy o informację czy Czasowa Organizacja Ruchu jest po stronie Wykonawcy czy Zamawiającego.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że Czasowa Organizacja Ruchu jest po stronie Wykonawcy.

- g) Proszę o informację jak Zamawiający przewidują ewentualną realizację robót przez dwa odrębne podmioty, które będą prowadziły prace niezależnie od siebie na odcinku ok. 650 mb, który to odcinek jest jedynym dojazdem do m. Lubin. W okresie sezonu letniego ruch drogowy jest wzmożony. Uczestnicy ruchu poruszają się między innymi autokarami i ciągnikami tzw. ciuchciami z turystami. Ewentualne wykonanie tymczasowych dróg będzie kosztowne co wpłynie na wartość ofert. Proszę o informację czy takie tymczasowe drogi należy skalkulować w ofercie.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że roboty budowlane należy prowadzić w taki sposób, aby zapewnić ciągłość ruchu, dopuszcza się ruch wahadłowy na krótkich odcinkach. Jeżeli będzie to konieczne należy przewidzieć w ofercie wykonanie tymczasowych dróg.

PYTANIA Z DNIA 2025-02-14

1. Dotyczy etapu III – kanalizacja sanitarna. Prosimy o określenie elementów do demontażu istniejącej kanalizacji sanitarnej- głębokości kanałów oraz studni.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że elementy do demontażu wskazano w przedmiarze robót, głębokości należy odczytać z planu sytuacyjnego.

1. § 1 ust. 1 PPU; pkt 5.1.; 5.2. SWZ: Prosimy o wyłączenie z terminu realizacji czasu niezbędnego do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Uzyskanie ewentualnego pozwolenia na użytkowanie uzależnione jest bowiem od działania organów administracji publicznej, za którego to działania lub zaniechania Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności. Prosimy również o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił żadnej odpowiedzialności w szczególności poprzez obowiązek zapłaty kar umownych w sytuacji, gdy pomimo faktycznego zakończenia wykonania wszystkich robót w terminie wskazanym w § 2 ust 2 i złożenia w tym terminie stosownego wniosku do odpowiedniego organu nie zostanie wydane odpowiednie pozwolenie na użytkowanie.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że określony termin realizacji obejmuje roboty budowlane wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie. Powyższy zapis nie podlega modyfikacji.

Zamawiający informuje, że Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania na zasadach określonych w umowie – w zakresie kar umownych Wykonawca ponosić będzie odpowiedzialność m.in. za zwłokę w wykonaniu umownych zobowiązań. Pojęcie zwłoki jest przy tym definiowane zgodnie z art. 476 Kodeksu cywilnego.

2. § 1 ust. 1 i 2 PPU; Pkt. 5.1. i 5.2. SWZ: Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wszystkie decyzje i uzgodnienia itp. oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że w prowadzonym postępowaniu przetargowym załączona została cała dokumentacja niezbędna do wykonania przedmiotu umowy.

3. § 1 ust. 1 i 2 PPU; Pkt. 5.1. i 5.2. SWZ: Prosimy o potwierdzenie czy w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że załączona dokumentacja nie zawiera braków i na tym etapie nie stanowi ona podstaw do wystąpienia robót dodatkowych i tym samym planowanego zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy.

4. § 1 ust. 1 i 2 PPU; Pkt. 5.1. i 5.2. SWZ: SWZ: Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania innych robót niż te określone w dokumentacji projektowej.

5. § 1 ust. 1 i 2 PPU; Pkt. 5.1. i 5.2. SWZ: SWZ: Prosimy o potwierdzenie czy opis przedmiotu zamówienia (OPZ) nie zawiera luk ani niejasności.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że załączony OPZ oraz dokumentacja projektowa zostały przygotowane z należytą starannością i stanowią podstawę do wyceny i przygotowania oferty.

6. § 1 ust. 1 i 2 PPU; Pkt. 5.1. i 5.2. SWZ: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada prawo do dysponowania nieruchomościami, na których realizowana będzie inwestycja oraz że całość robót mieści się w obrębie działek stanowiących własność Zamawiającego.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że posiada prawo do dysponowania nieruchomościami, na których realizowana będzie inwestycja oraz że całość robót mieści się w obrębie działek stanowiących jego własność, a określone one zostały w decyzji ZRiD.

7. § 1 ust. 2 PPU; pkt. 5.2. SWZ (Tabela – dot. zadania nr 1 i 2): Prosimy o wyjaśnienie, jaka jest hierarchia ważności dokumentów określających zakres i sposób wykonania robót w przypadku wystąpienia wewnętrznych sprzeczności w tej dokumentacji? Zwracamy się również z prośbą o potwierdzenie przez Zamawiającego, iż znana mu jest utrwalona linia orzecnicza KIO i Prezesa UZP, iż wszelkie spory związane z interpretacją zapisów SWZ muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy (wyrok z dnia 7 października 2013 r., KIO 2260/13; zob. wyrok KIO z 24 stycznia 2014, sygn. KIO 47/14; wyrok KIO z 11 grudnia 2014 r., sygn. KIO 2493/14).

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że hierarchia ważności dokumentów wynika z kolejności ich przytoczenia w § 1 ust. 2 projektu umowy.

Zamawiający informuje także, że ewentualne oświadczenie co do znajomości orzecznictwa KIO i Prezesa UZP nie mieści się w zakresie wyjaśnień dokonywanych na podstawie art. 284 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

8. § 1 ust. 3 PPU, pkt. 21.2. SWZ, pkt. 5.2. SWZ (tabela – dotyczące zadania nr 1 i 2): Prosimy o wykreślenie zapisu § 1 ust. 3 PPU oraz pkt. 21.2., a także zapisu pkt. 5.2. SWZ (tabela) o treści: „W razie różnicy w treści dokumentów przyjmuje się, że Wykonawca uwzględnił w cenie oferty wszystkie posiadane informacje o przedmiocie zamówienia, a w razie sprzeczności pomiędzy dokumentami, co do zakresu zamówienia przyjmuje się, że Wykonawca uwzględnił w cenie oferty najszerszy możliwy zakres wynikający z jakiegokolwiek udostępnionego dokumentu, w tym odpowiedzi na pytania i zmian treści wskazanych wyżej dokumentów.”, jako sprzecznych z art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wskazujemy, że przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jeden z głównych obowiązków Zamawiającego, który wynika wprost z treści art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym: *Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.* To od treści opisu przedmiotu zamówienia zależy faktyczny przebieg postępowania i ostateczny „produkt” jaki otrzyma Zamawiający, to z jego treści czerpią wiedzę wykonawcy, zamierzający złożyć swoje oferty. Precyzja zawartych tam sformułowań i danych decyduje o tym, czy wykonawca faktycznie oraz należycie wyceni robotę budowlaną oraz wpływa na efekt realizacji danego zamówienia i możliwości powstawania sporów na linii Wykonawca - Zamawiający, albowiem w przypadku rozbieżności, co do treści i zakresu obowiązków stron, oczywistym wydaje się, że zagrożony stratą transakcyjną wykonawca, będzie dążył do definiowania postanowień dokumentacji w sposób w jaki interpretował je na etapie składania ofert. Niedopuszczalne jest zatem przeniesienie na Wykonawcę obowiązku przewidzenia zakresu robót niezbędnych do wykonania w ramach zadania. Na rolę jaką SWZ (i zawarty tam opis przedmiotu zamówienia) odgrywa w toku postępowania zwrócili uwagę autorzy komentarza do ustawy pzp, wydanego pod patronatem Urzędu Zamówień Publicznych. W części dotyczącej art. 99 pzp(str. 339 ww. Komentarza) czytamy:„[...] Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia jest obligatoryjną i najistotniejszą czynnością

przygotowawczą poprzedzającą wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Opis stanowi podstawę do podejmowania kolejnych czynności przygotowawczych w postępowaniu, w szczególności ustalenia wartości zamówienia. **Prawidłowość opisu wpływa na jakość złożonych ofert i znajduje bezpośrednie przełożenie na etap realizacji zamówienia [...]**", i kolejno: „[...] Prawidłowo sporządzony opis przedmiotu zamówienia **ma wskazać wykonawcom rzeczywisty zakres zamówienia** przy użyciu przejrzystych określeń, znanych i zrozumiałych dla wykonawców działających w tej branży. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia, nie może pominąć żadnych informacji mających wpływ na sporządzenie oferty. Jak wskazywano niejednokrotnie w orzeczeniach KIO (dotyczących art. 29 ust. 1 Pzp2004 i zachowujących swoją aktualność na gruncie Pzp), **celem tego przepisu jest wyeliminowanie elementu niepewności wykonawców co do oczekiwań zamawiającego** dotyczących przedmiotu zamówienia i zagwarantowanie im wiedzy niezbędnej do prawidłowego przygotowania oferty i wykonania zamówienia [...]”. Są to kluczowe wytyczne dla zamawiających, których naruszenie może doprowadzić do złamania ogólnych zasad rządzących prawem zamówień publicznych, a w szczególności zasady uczciwej konkurencji. Opis przedmiotu zamówienia, który nie precyzuje poszczególnych obowiązków (nie wskazuje konkretnego zakresu obowiązku do wyceny i rozliczenia), będzie skutkował przyjęciem pewnej dozy dowolności wśród wykonawców opracowujących swoje oferty. Będzie to jednocześnie oznaczać, że każdy z oferentów przyjmie mniejszy lub większy stopień ryzyka dla danego zdarzenia kontraktowanego (obowiązku) i wyceni go w odmiennym zakresie. Takie działanie będzie ponownie skutkować otrzymaniem przez Zamawiającego ofert zawierających różny zakres wyceny, czyli *de facto* ofert nieporównywalnych. Nieporównywalność ofert jest zjawiskiem o tyle niebezpiecznym, że przy dużym stopniu ogólności formularza ofertowego, za propozycję najkorzystniejszą zostanie uznana propozycja, która niekoniecznie musi zawierać w sobie pełen zakres ogłoszonego zadania inwestycyjnego lub też będzie zawierać propozycję zakładającą po prostu najmniejszy poziom ryzyka (zakładającą, że poszczególne zdarzenia nie będą miały miejsca w trakcie procesu realizacji). Orzecznictwo KIO jest w tym zakresie jednoznaczne i powszechnie znane, jednakże warto wskazać na tezę wskazaną w wyroku z dnia 22 stycznia 2014 r. sygn. akt KIO 24/14: „[...] Zamawiający ma obowiązek **uwzględnić i podać wszystkie informacje, mające wpływ na sporządzenie oferty i skalkulowanie ceny**. Jeżeli nawet istnieje pewne ryzyko co do zakresu usługi w całym okresie jej realizacji, to nie może ono być w całości przerzucane na wykonawcę, który powinien mieć pewność w odniesieniu do stałych elementów, pozwalających na przyjęcie założeń kalkulacyjnych ekonomiczności kontraktu za zaoferowaną cenę [...]”. Ponadto wskazujemy, że dokumentację projektową i za dokumenty dotyczące realizacji zamówienia ponosi Zamawiający, co potwierdza orzecznictwo sądów powszechnych, np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 grudnia 2019 roku, sygn. akt VII Aga 215/19 zgodnie, z którym ryzyko gospodarcze wynikające z niedostatecznego opisu przedmiotu zamówienia obciąża zamawiającego, który nie może go przerzucać na wykonawcę, co oznacza, że wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wad dokumentacji projektowej ani ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, w dokumentacji tej nieprzewidzianych, a wiążących się ze znacznymi kosztami. Biorąc powyższe pod uwagę niedopuszczalne jest przeniesienie na Wykonawcę odpowiedzialności za treść i kompletność dokumentacji, skoro to na Zamawiającym spoczywa obowiązek przygotowania dokumentacji oraz dokonanie opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami, o których mowa w art. 99 Pzp.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie proponowanego zapisu.

9. § 1 ust. 5 PPU: Podtrzymując w całości powyższą argumentację związaną z obowiązkiem Zamawiającego w zakresie wykonania opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 99 Pzp, prosimy o wykreślenie zapisu w całości.

Równocześnie prosimy o precyzyjne określenie jaka jest hierarchia ważności dokumentów składających się na dokumentację zamówienia, w przypadku wystąpienia wewnętrznych sprzeczności w tej dokumentacji? Dodatkowo, prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, iż znana mu jest utrwalona linia orzecznicza KIO i Prezesa UZP, iż wszelkie spory związane z interpretacją zapisów SWZ muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy (wyrok z dnia 7 października 2013 r., KIO 2260/13; zob. wyrok KIO z 24 stycznia 2014, sygn. KIO 47/14; wyrok KIO z 11 grudnia 2014 r., sygn. KIO 2493/14). Wobec powyższego, zapis zaproponowany w treści PPU jest niedopuszczalny.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie proponowanego zapisu.

Zamawiający informuje, że hierarchia ważności dokumentów wynika z kolejności ich przytoczenia w § 1 ust. 2 projektu umowy.

Zamawiający informuje także, że ewentualne oświadczenie co do znajomości orzecznictwa KIO i Prezesa UZP nie mieści się w zakresie wyjaśnień dokonywanych na podstawie art. 284 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

10. § 1 ust. 7 PPU: Prosimy o informację, czy **Zamawiający wyłącza stosowanie przepisów Kodeksu cywilnego, w tym art. 651 kc i nie bierze odpowiedzialności za prawidłowość dokumentacji (której sam jest autorem). Wskazujemy, że odpowiedzialność za dokumentację projektową i za dokumenty dotyczące realizacji zamówienia ponosi Zamawiający, co potwierdza orzecznictwo sądów powszechnych, np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 grudnia 2019 roku, sygn. akt VII Aga 215/19 zgodnie, z którym ryzyko gospodarcze wynikające z niedostatecznego opisu przedmiotu zamówienia obciąża zamawiającego, który nie może go przerzucać na wykonawcę, co oznacza, że wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wad dokumentacji projektowej ani ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, w dokumentacji tej nieprzewidzianych, a wiążących się ze znacznymi kosztami.** Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 22.02.2019r. sygn. akt VII Aga 574/18 - co do zasady nie ma przeszkód do skutecznego domagania się przez wykonawcę od zamawiającego, w określonych warunkach faktycznych, wynagrodzenia za roboty nieprzewidziane w umowie zawartej w oparciu o przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, a nie przewidzianych w dokumentacji przedstawionej przez zamawiającego, na podstawie której przygotowana jest oferta wykonawcy, a wiążących się jednocześnie, ze znacznymi kosztami. **Natomiast** zgodnie z art. 651 KC, jeżeli dostarczona przez inwestora dokumentacja, teren budowy, maszyny lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót albo jeżeli zajądą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót, wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym inwestora. Dalej, w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 26 czerwca 2008 roku w sprawie o sygn. akt II CSK 101/08 uwypuklono treść art. 651 k.c (...), w którym jednoznacznie zostało wskazane, że wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego poinformowania inwestora jeśli wykonanie prac zgodnie z dostarczonym projektem może doprowadzić do powstania budynku wadliwego. Biorąc powyższe pod uwagę niedopuszczalne jest przenoszenie na Wykonawcę odpowiedzialności za treść i kompletność dokumentacji, skoro to na Zamawiającym spoczywa obowiązek przygotowania dokumentacji oraz dokonanie opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami, o których mowa w art. 99 Pzp.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje modyfikacji § 1 ust. 7 PPU i nadaje mu nowe brzmienie: „Wykonawca oświadcza, iż zapoznał się z warunkami realizacji Umowy, dokumentacją przetargową i nie wnosi do niej zastrzeżeń i uwag oraz oświadcza, iż upewnił się co do prawidłowości i kompletności złożonej do przetargu oferty oraz zgodności wyceny ofertowej z ustaleniami SWZ”.

11. § 2 ust. 4 (zdanie ostatnie) PPU: Prosimy o zmianę umowy i dostosowanie do treści ust. 3, bowiem skoro Wykonawca w terminie 7 dni od dnia podpisania umowy zobowiązany jest do przedłożenia do akceptacji Zamawiającego harmonogramu rzeczowo-finansowego (ust. 3), to niemożliwe jest wskutek uwag do ww. harmonogramu wyznaczenie nowego terminu zawarcia umowy (z uwzględnieniem ust. 3), ponieważ umowa o zamówienie publiczne, w dacie tego zdarzenia, zostanie już zawarta. Innymi słowy, nie jest możliwa zmiana zawarcia umowy już zawartej.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż dokonuje modyfikacji zapisów projektu umowy w § 2 ust. 4 poprzez wykreślenie zdania „W razie zgłoszenia przez Zamawiającego uwag do Harmonogramu, Zamawiający wyznaczy nowy termin zawarcia umowy z uwzględnieniem postanowień ust. 3”.

12. § 4 ust. 7, § 4 ust. 8 w zw. z § 3 ust. 6 i § 4 ust. 12 lit. a) PPU: Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku stwierdzenia wad nieistotnych, Zamawiający dokona odbioru końcowego Przedmiotu Umowy, natomiast w protokole odbioru zostanie wyznaczony Wykonawcy termin na ich usunięcie oraz odpowiednią zmianę ww. zapis ów, które wzajemnie sobie przeczą. Powyższe stanowisko opieramy na ugruntowanej linii orzeczniczej sądów powszechnych i KIO, jak np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27.10.2017 sygn. akt IACa 321/17: W świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora (odpowiednio - zamawiającego) i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. (...) Odmowa odbioru robót znajduje uzasadnienie jedynie w przypadku, gdy przedmiot umowy będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Rozróżnienie wad istotnych od nieistotnych ma o tyle znaczenie, że rzutuje na ocenę wykonania lub niewykonania zobowiązania. Na gruncie umowy o roboty budowlane można przyjąć, że niewykonanie zobowiązania ma miejsce wówczas, gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wada istotna). Pozostałe wady, świadczą jedynie o nienależytym wykonaniu zobowiązania. Wyłącznie wady istotne uzasadniają odmowę odbioru robót, rzutując tym samym na wymagalność roszczenia o wynagrodzenie za ich wykonanie. Wady nieistotne oznaczają natomiast wykonanie zobowiązania, ale w sposób nienależyty co do jakości, determinując zaktualizowanie uprawnień zamawiającego z tytułu rękojmi lub gwarancji.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że w przypadku stwierdzenia wad nieistotnych Przedmiotu Umowy w toku odbioru końcowego, dokona odbioru końcowego Przedmiotu Umowy, natomiast w protokole odbioru zostanie wyznaczony Wykonawcy termin na ich usunięcie. Zapisy § 4 ust. 7 wskazują przypadek stwierdzenia wad ujawnionych podczas procesu odbiorowego, natomiast § 4 ust. 8 wskazuje brak wymaganych prób albo zostaną stwierdzone istotne wady Przedmiotu umowy.

13. § 6 PPU: Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że *nie dopuszcza takiej kary ze względu na art. 463 PZP*

14. § 7 ust. 2 pkt. 8 lit. i) PPU; § 7 ust. 2 pkt. 9 lit. h), i) PPU: Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że ewentualne kolizje z niezinwentaryzowanymi sieciami będą rozliczane między stronami jako roboty dodatkowe.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że ewentualne kolizje z niezinwentaryzowanymi sieciami będą rozliczane między stronami jako roboty dodatkowe

§ 7 ust. 2 pkt. 8 lit. i) PPU; § 7 ust. 2 pkt. 9 lit. h), i) PPU: Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że zaistnienie takiej okoliczności będzie uprawniało Wykonawcę do zmiany terminu realizacji Umowy.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Mając na uwadze §7 ust. 2 pkt. 8 lit. i) w zw. z § 2 ust. 6 PPU Zamawiający informuje, że w powyższym przypadku nie przewiduje możliwości zmiany terminu realizacji umowy.

15. § 7 ust. 2 pkt. 8 lit. i) PPU; § 7 ust. 2 pkt. 9 lit. h), i) PPU; pkt. 5.2. SWZ (tabela): Wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności wykonawcy do zinwentaryzowanych sieci przesyłowych. Wskazujemy, że wykonawca nie ma możliwości zabezpieczenia się przed uszkodzeniem sieci niezinwentaryzowanych a obowiązek naniesienia sieci na mapę i przekazania do ośrodka geodezyjnego obciąża gestora sieci. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że będzie ponosił jedynie odpowiedzialność za szkody wynikłe z winy Wykonawcy. Obciążenie Wykonawcy pełną odpowiedzialnością jest niezgodne z przepisem art. 415 kc.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca będzie ponosił jedynie odpowiedzialność za szkody wynikłe z jego winy.

16. § 9 ust. 4 pkt. 4 PPU: Prosimy o zastrzeżenie, że kwota gwarancji/ poręczenia zostanie zredukowana do 30% kwoty określonej w ust. 2 po dniu podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru końcowego przedmiotu umowy. Zważywszy na ugruntowaną linię orzecznictwa dotyczącą niedopuszczalności odmowy odbioru przedmiotu umowy w przypadku wad nieistotnych (patrz pytanie nr 11) oraz możliwości odmowy odbioru końcowego w przypadku wad istotnych, wówczas odbiór zostanie przeprowadzony na nowo, a także w związku z pozostałymi zapisami umowy (w szczególności § 4 ust. 7, § 4 ust. 8 w zw. z § 3 ust. 6 i § 4 ust. 12 lit. a), niniejsze zastrzeżenie, że redukcja nastąpi po dniu podpisania przez Zamawiającego bezusterkowego odbioru końcowego przedmiotu umowy lub po dniu podpisania przez Zamawiającego protokołu usunięcia wad i usterek stwierdzonych podczas odbioru końcowego, jest po pierwsze - niezgodne z prawem, a po drugie - sprzeczne z umową.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że z uwagi na regulację zawartą w art. 453 ust. 1 PZP w powyższym przypadku nie przewiduje zmiany postanowienia umowy.

17. § 10 ust. 1 pkt. 5) PPU: Prosimy o zmianę wskazanego zapisu tak, aby kara naliczana była w przypadku odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze stron z winy Wykonawcy nie zaś „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”. Obecny zapis obciąża nadmiernie wykonawcę odpowiedzialnością za zapłatę kary, również z przyczyn za które wykonawca nie będzie ponosił winy. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15).

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

18. § 10 ust. 1 pkt. 6), 7), 8), 9), 10) 11) PPU: Prosimy o obniżenie wysokości kary co najmniej o połowę. Wskazana wartość nadmiernie sankcjonuje Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

19. § 10 ust. 2 PPU: Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu albo o jego zmianę. Wskazujemy, zgodnie z orzecznictwem kumulacja kar umownych za odstąpienie i nienależyte wykonanie umowy nie jest dopuszczalna. Zgodnie z uchwałą SN z 18.07.2012 r. (III CZP 39/12) odstępującemu nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Wskazujemy, iż wskutek odstąpienia dochodzi do rozwiązania umowy ze skutkiem wstecznym, co oznacza, że w takiej sytuacji żadna ze stron nie może dochodzić kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy. Z tego względu po odstąpieniu od umowy wyłączona jest możliwość kumulatywnego dochodzenia kary umownej za odstąpienie i kar zastrzeżonych na wypadek nienależytego wykonania umowy.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

20. § 10 ust. 3 PPU: Prosimy o wykreślenie wskazanego postanowienia albo zastrzeżenie uprzedniego pisemnego, po rygorem nieważności, wezwania Wykonawcy do zapłaty zawierającego uzasadnienie, w tym co najmniej wskazanie podstaw faktycznych i prawnych/ umownych potencjalnego potrącenia. Wykonawca zauważa, że niczym nieograniczone, jednostronne prawo naliczenia należności i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy należność umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy Zamawiającego, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż wyraża zgodę na zmianę § 10 ust. 3 PPU, który otrzyma brzmienie:

3. Kary umowne, o których mowa w ust. 1, Zamawiający może potrącić z wynagrodzenia Wykonawcy, po uprzednim bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy (w formie pisemnej pod rygorem nieważności) do dobrowolnej zapłaty kary umownej. Wezwanie to musi wskazywać na podstawie faktyczne i prawne lub umowne naliczenia kary.

21. § 10 PPU: Prosimy o zastrzeżenie kar umownych również na rzecz Wykonawcy ze strony Zamawiającego, w szczególności:

- 1) Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną za odstąpienie od umowy którejkolwiek ze Stron z winy Zamawiającego w wysokości 10 % wynagrodzenia ryczałtowego brutto określonego w § 3 ust. 1 umowy.
Uzasadniając powyższe Wykonawca wskazuje, że w § 11 ust. 2 została określona przesłanka odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę – zatem wniosek o zastrzeżenie ww. kary umownej jest tym bardziej uzasadniony.
- 2) za zwłokę w przekazaniu terenu budowy – w wysokości 0,1% wynagrodzenia

ryczałtowego brutto określonego w § 3 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki.

- 3) za zwłokę w rozpoczęciu albo zakończeniu odbiorów (odpowiednio częściowych, końcowego) w wysokości 0,1% wynagrodzenia ryczałtowego brutto określonego w § 3 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki.

Równocześnie podkreślamy, że wprowadzenie kary umownej w relacji Zamawiający-Wykonawca, przynajmniej w zakresie odstąpienia od umowy zapewnia realizację zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

22. § 10 ust. 4 PPU: W związku z prośbą o wprowadzenie kar umownych na rzecz Wykonawcy (pytanie nr 21 powyżej), prosimy o zastrzeżenie prawa dochodzenia odszkodowania uzupełniającego dla obu stron umowy, tzn. również dla Wykonawcy.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

23. § 10 ust. 5 PPU: W związku z prośbą o wprowadzenie kar umownych na rzecz Wykonawcy (pytanie nr 21 powyżej), prosimy o objęcie limitem kar umownych również Wykonawcy.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

24. § 11 ust. 2 PPU: § 12 PPU: Wobec brzmienia art. 395 § 1 Kc prosimy o uzupełnienie § 11 ust. 2 PPU poprzez oznaczenie w nim terminu, w którym Wykonawca uprawniony będzie do odstąpienia od umowy. Wykonawca przypomina, że brak wskazania terminu, w ciągu którego można skorzystać z prawa odstąpienia, stosownie do treści art. 58 § 3 K.c. – powoduje nieważność zastrzeżenia prawa odstąpienia. Ponadto, art. 395 § 1 Kc określający istotne elementy kontraktowego prawa odstąpienia ma charakter *iuris cogentis*, a ustawodawca zakazał za jego pomocą zastrzegania w umowach bezterminowego prawa do odstąpienia.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje modyfikacji w § 11 ust. 2 PPU i nadaje mu nowe brzmienie: Wykonawcy przysługuje prawo do odstąpienia od umowy w terminie 7 dni, jeżeli Zamawiający pozostaje w zwłoce z przekazaniem frontu robót o więcej niż 21 dni w stosunku do terminu określonego w umowie.

25. 14 ust. 5 PPU: Prosimy o wykreślenie z treści zapisu słowa „bezusterkowy”, bowiem w świetle ugruntowanej linii orzeczniczej zastrzeżenie odbioru końcowego jako bezusterkowego jest niedopuszczalne, co potwierdzają np. n/w orzeczenia sądów powszechnych i KIO: wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27.10.2017 sygn. akt IACa 321/17: W świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora (odpowiednio - zamawiającego) i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. (...) Odmowa odbioru robót znajduje uzasadnienie jedynie w przypadku, gdy przedmiot umowy będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Rozróżnienie wad istotnych od nieistotnych ma o tyle znaczenie, że rzutuje na ocenę wykonania lub niewykonania zobowiązania. Na gruncie umowy o roboty budowlane można przyjąć, że niewykonanie zobowiązania ma miejsce wówczas, gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wada istotna). Pozostałe wady, świadczą jedynie o nienależytym wykonaniu zobowiązania. Wyłącznie wady istotne uzasadniają odmowę odbioru robót, rzutując tym samym na wymagalność roszczenia o wynagrodzenie za ich wykonanie. Wady nieistotne

oznaczają natomiast wykonanie zobowiązania, ale w sposób nienależyty co do jakości, determinując zaktualizowanie uprawnień zamawiającego z tytułu rękojmi lub gwarancji.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

26. § 16 ust. 3 pkt. 2 lit. c) PPU: Prosimy o doprecyzowanie wprost wysokości minimalnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku ograniczenia zakresu zamówienia, bowiem w świetle art. 433 pkt. 4 ustawy Pzp możliwość ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron stanowi zakazane postanowienie umowne.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż dokonuje modyfikacji postanowienia w projekcie umowy zawartego w § 16 ust. 3 pkt. 2 lit. c) PPU poprzez zapis: „gdy nastąpi konieczność rezygnacji przez Zamawiającego z realizacji części Przedmiotu umowy, w szczególności w przypadku utraty źródeł finansowania realizacji Przedmiotu umowy, zmiany mogą dotyczyć zakresu wykonywanych prac i zmniejszenia wynagrodzenia o kwoty odpowiadające cenie robót, z których Zamawiający rezygnuje, ustalone na podstawie poszczególnych pozycji kosztorysu określonego w § 7 ust. 2 pkt 1 umowy, przy czym minimalna wartość Zamówienia wskutek tej zmiany nie może być niższa niż 30 % całkowitej wartości określonej w treści formularza ofertowego Wykonawcy. W przypadku braku w kosztorysie ofertowym pozycji dotyczących robót zaniechanych wynagrodzenie zostanie rozliczone na podstawie kosztorysu sporządzonego zgodnie z zapisami lit. b) tiret drugie, w oparciu o czynniki cenotwórcze, aktualne na dzień składania oferty Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z uwzględnieniem wartości minimalnej wskazanej w zd. 1.”

27. § 16 ust. 4 lit. a) PPU: Prosimy o zmianę wskaźnika zmiany średnich cen wyrobów publikowane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, jako miarodajny wskaźnik zmiany cen towarów i usług.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

28. § 16 ust. 4 lit. e) PPU: Prosimy o zwiększenie limitu waloryzacji do 15% kwoty wskazanej w § 3 ust. 1 umowy w dniu jej zawarcia (minimum 10%). Proponowany przez Zamawiającego limit waloryzacyjny w wysokości 3%, przy minimalnym wskaźniku uprawniającym do złożenia wniosku o waloryzację również na poziomie 3% czyni waloryzację w zasadzie pozorną i niemożliwą do zastosowania w osiągnięciu zakładanego celu i nie pozwoli na przywrócenie stanu równowagi ekonomicznej między stronami umowy, ponadto w naszej jest limitem niewystarczającym w realiach rynkowych, podczas gdy z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że klauzule waloryzacyjne nie powinny mieć charakteru pozornego i powinny odzwierciedlać sytuację rynkową. Powyższe potwierdza wyrok Krajowej izby Odwoławczej z dnia października 2024 r. sygn. akt KIO 3470/24: „Jakkolwiek, przepis art. 439 PZP nie określa ani sposobów ani poziomów waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy, jakie zobowiązany jest ustalić zamawiający w umowie o zamówienie publiczne, to jednak zamawiający nie ma w tej kwestii dowolności. Konieczne jest bowiem uwzględnienie ratio legis tego przepisu, który ma zapewnić, że w umowach, których przedmiotem są m.in. roboty budowlane, zawartych na okres dłuższy niż 6, wynagrodzenie miesięcy będzie waloryzowane. Waloryzacją nazywamy zaś dostosowanie wynagrodzenia należnego wykonawcy do zmian cen materiałów i kosztów. Jakkolwiek, pomimo, że ustawa PZP nie wprowadza żadnych limitów ani minimalnych progów odnoszących się do waloryzacji, to jednak granicą dowolności w kształtowaniu klauzuli waloryzacyjnej przez zamawiającego jest konieczność zapewnienia, że Umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy zawiera klauzule waloryzacyjne, zaś jej treść gwarantuje realne dostosowanie wysokości wynagrodzenia wykonawcy do zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.”

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

29. § 14 ust. 4 PPU: Prosimy o potwierdzenie, że dopuszczalna jest zmiana umowy w zakresie wysokości wynagrodzenia, w przypadku gdy niżej wymienione okoliczności mają wpływ na wysokość wynagrodzenia Wykonawcy:

- 1) wystąpienia zmiany w dokumentacji projektowej lub konieczności usunięcia błędów w dokumentacji,
- 2) wystąpienia konieczności wykonania robót dodatkowych lub zamiennych, których zakres ma wpływ na wysokość wynagrodzenia,
- 3) wystąpienia warunków geologicznych, geotechnicznych lub hydrologicznych odbiegających w sposób istotny od przyjętych w dokumentacji projektowej, rozpoznania terenu w zakresie znalezisk archeologicznych, występowania niewybuchów lub niewypałów, które mogą skutkować w świetle dotychczasowych założeń niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przedmiotu umowy,
- 4) w przypadku wystąpienia warunków na terenie budowy odbiegających w sposób istotny od przyjętych w dokumentacji projektowej, w szczególności napotkania niezinventaryzowanych lub błędnie zinventaryzowanych sieci, instalacji lub innych obiektów budowlanych,
- 5) konieczności zrealizowania przedmiotu umowy przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub wyrobów ze względu na zmiany obowiązującego prawa, lub niedostępność materiałów wskazanych w dokumentacji projektowej na rynku,
- 6) w przypadku wystąpienia okoliczności przewidzianych w art. 436 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

W przypadku potwierdzenia jak powyżej, prosimy o wprowadzenie stosownych zapisów w treści umowy.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że wszelkie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy opisane zostały w § 16 ust 4 projektu umowy.

30. § 14 ust. 4 PPU: Prosimy o doprecyzowanie wprost wysokości minimalnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku ograniczenia zakresu zamówienia, bowiem w świetle art. 433 pkt. 4 ustawy Pzp możliwość ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron stanowi zakazane postanowienie umowne.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że wszelkie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy opisane zostały w § 16 ust 4 projektu umowy oraz § 16 ust 3 pkt 2 lit c).

PYTANIA Z DNIA 2025-02-17

1. Zwracamy się z prośbą o udostępnienie na stronie Zamawiającego brakujących STWiOR branży elektrycznej zarówno dla oświetlenia ulicznego jak i dla usunięcia kolizji z istn. sieciami. Obecnie folder, który miał zawierać tą część dokumentacji, jest pusty.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że udostępnia brakujący STWiOR.

2. Czy Wykonawca może wykazać takie same doświadczenie Kierownika Budowy do etapu II i etapu III w załączniku nr 7 do SWZ, jeśli odpowiada wymogom Zamawiającego w zakresie uzyskania maksymalnej ilości punktów w kryterium oceny ofert?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż wyraża zgodę.

3. Zwracamy się z prośbą o informację w jaki sposób Zamawiający zapewni tożsame warunki prowadzenia robót dla Wykonawców, w przypadku gdy etap II wygra inny Wykonawca niż etap III. Dla obu etapów Zamawiający przewidział ten sam termin realizacji, a jedyny dojazd do m. Lubin odbywa się przez ul. Turkusową/ Główną. Wykonawca wykonujący roboty na etapie III (zadanie 2) mocno utrudni realizację zadania Wykonawcy etapu II (tj. zadanie 1), ponieważ jedyny przejazd samochodów ciężarowych, dostawczych, sprzętu itd. odbywać się będzie po terenie budowy objętym zakresem II. W ekstremalnym przypadku może nawet dojść do sytuacji, gdzie Wykonawca etapu III celowo będzie utrudniał roboty Wykonawcy etapu II.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że postępowanie przetargowe zostało podzielone na części, z których każda realizuje roboty budowlane w terminie 12 miesięcy. Roboty budowlane należy prowadzić w taki sposób, aby zapewnić ciągłość ruchu, dopuszcza się ruch wahadłowy na krótkich odcinkach. Jeżeli będzie to konieczne należy przewidzieć w ofercie wykonanie dróg tymczasowych.

4. Czy jest możliwy inny dojazd do Lubina, zarówno dla mieszkańców – czyli ruch lekki, jak i dla ruchu ciężkiego – samochody ciężarowe, dostawcze, sprzęt budowlany?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że nie ma innego dojazdu do m. Lubin.

5. Proszę o podanie dokładnych miejsc na planach zagospodarowania terenu (punktów charakterystycznych) od - do których należy wykonać sieci wodno – kanalizacyjne, elektryczne oraz teletechnicznego w podziale na etap II i etap III. Na której studni/ słupie/ węźle lub innym punkcie charakterystycznym zakończył się etap I?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że studnia KS28a, KS28b są w zakresie etapu III, studnia KS29 jest w zakresie etapu IV.

6. Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zapisu zamieszczonego w opisie technicznym branżysanitarnej na stronie 3 (przedostatni akapit), tj: „Wykonawca jest zobowiązany do wymiany przyłączywodociągowych i sanitarnych na działkach prywatnych na zasadzie odrębnej procedury niewymagającej zgłoszenia.” Czy to znaczy że Wykonawca będzie musiał wykonać dodatkowe roboty niewrysowane na obecnych planach sytuacyjnych? Jeśli tak prosimy o podanie zakresu dla tych robót.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że wymiana przyłączy jest poza zakresem opracowania.

7. Czy na każdym przyłączy kanalizacji sanitarnej należy uwzględnić klapę zwrotną, o czym mowa w warunkach technicznych ZWIK z dn. 28.03.022 r. znak 0068/2022, pkt 3) ppkt 2, tiret 2.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że przyłącza należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową uzgodnioną z zarządcą sieci.

8. Czy istniejące siei wod.-kan. w ul. Turkusowej i Główniej należy pozostawić w ziemi i poddać je zamuleniu, czy może na całej długości projektowanej drogi należy je zdemontować, wywieźć i poddać utylizacji?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że odcinki kanalizacji sanitarnej do likwidacji i zamulenia wskazano na mapie. Odcinki sieci wodociągowej do likwidacji wskazano na mapie.

9. Czy Zamawiający posiada aktualne uzgodnienia ze Spółką G.EN.GAZ Energia, które wygasły w czerwcu 2024 r. (znak Oka/DET/MM/22/420 z dnia 09.06.2022), stanowiące załącznik nr 7 do Projektu wykonawczego branży sanitarnej?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że warunki były ważne na etapie opracowania dokumentacji projektowej i to jest podstawą ich ważności. Dla całej inwestycji wydano decyzję ZRID, która cały czas obowiązuje, została wydana w chwili obowiązywania wszystkich wydanych warunków technicznych. Decyzja ZRID wydawana jest bezterminowo.

10. Proszę o jednoznaczne wskazanie jakie uszczelki należy zastosować w projektowanych studniach kanalizacyjnych: zwykłe uszczelki gumowe, czy samosmarujące uszczelki w zamkniętym płaszczu elastomerowym.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że należy zastosować uszczelki gumowe - zgodnie z wymaganiami zarządcy sieci.

11. Załączone przedmiary robót branży sanitarnej dla etapu II i etapu III nie pokrywają się co do ilości z tymi wynikającymi z zakresu na planach sytuacyjnych. Czy załączone przedmiary robót są wiążące i należy wg nich dokonać wyceny?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że udostępnia zaktualizowane przedmiary robót.

12. Na załączonych planach sytuacyjnych branży sanitarnej dla sieci wodociągowej brak zaprojektowanych hydrantów p.poż. zarówno na etapie II, gdzie jest duża wspólnota mieszkaniowa, jak i dla etapu III gdzie jest strefa zamieszkania. Podobnie na przedmiotowym odcinku robót zarówno na etapie II, jak i etapie III nie przewidziano żadnej zasuwy odcinającej sieciowej, sekcijnej itp. Czy tak ma pozostać i faktycznie na tych dwóch etapach nie przewiduje się wspomnianej powyżej armatury?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że projektowane rozwiązanie uzyskało uzgodnienie zarządcy sieci.

13. W etapie III dla kanalizacji sanitarnej demontażowi podlega istniejąca sieć fi315 z „początkiem” przy starej trafostacji (podlegającej rozbiórce). Projekt nie przewiduje przełączenia istniejącej kanalizacji do projektowanej. Czy wspomniana sieć jest czynna? Jeśli tak proszę o podanie rozwiązania projektowanego dla połączenia nowej sieci ze starą.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że przełączenie nastąpi na granicy etapu III i IV.

14. W udostępnionym wzorze umowy w §3 ust. 1 zawierającym określenie wynagrodzenia należnego wykonawcy na wykonanie przedmiotu umowy Zamawiający wydzielił osobno wynagrodzenie do zapłaty w roku 2025 oraz w roku 2026. Czy w związku z tym Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania konkretnego przerobu w zależności od roku związanego ze zobowiązaniem Zamawiającego do wydatkowania określonych kwot, czy też zostaną wprowadzone jakieś limity, których nie będzie można w danym roku przekroczyć?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że wskazany podział wynika z zaplanowanych i zabezpieczonych kwot w Wieloletniej Prognozie Finansowej i zostanie ona zmodyfikowana na etapie realizacji robót budowlanych, zgodnie z przyjętym HRF.

15. Zgodnie z projektem technicznym branży drogowej dopuszcza się wykonanie podbudowy z kruszywa z recyklingu (pkt. 5.2) natomiast zgodnie z STWiOR (ST D-04.04.02. pkt. 2) wykonanie podbudowy z recyklingu nie jest dopuszczone. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż Zamawiający wyrazi zgodę na wykonanie podbudów z kruszywa z recyklingu.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający wyrazi zgodę pod warunkiem spełnienia wszystkich wymagań dla podbudowy z kruszywa określonych w STWiOR

16. Zwracamy się z prośbą o zmianę wyrażenia „opóźnienie” na „zwłoka” w udostępnionym wzorze umowy w §12 ust. 1 pkt. 2) celem ujednolicenia zapisów, w szczególności z uwagi na fakt, iż nie są to pojęcia tożsame.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na proponowany zapis i przyjmuje on nowe brzmienie „Zamawiający jeżeli Wykonawca bez uzasadnionych przyczyn pozostaje w zwłoce z wykonaniem przedmiotu umowy lub jego części, a zwłoka wynosi co najmniej 21 dni, pomimo pisemnego wezwania do realizacji prac zgodnie z zaakceptowanym przez Zamawiającego Harmonogramem”.

17. Zgodnie z udostępnionym wzorem umowy §12 ust. 1 pkt. 3) w przypadku wykonywania robót z naruszeniem warunków umowy, w tym w szczególności niezgodnie z przedmiarem Zamawiającemu przysługuje prawo do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym. Zgodnie z zapisami SWZ oraz wzoru umowy §3 ust. 1 wynagrodzenie wykonawcy w niniejszym postępowaniu ma charakter ryczałtowy, zatem domyślnie przedmiar robót jest elementem pomocniczym. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż w prowadzonym postępowaniu przetargowym mamy do czynienia z wynagrodzeniem ryczałtowym, a udostępniony przez Zamawiającego przedmiar robót jest jedynie elementem pomocniczym i może on być dowolnie modyfikowany przez potencjalnych wykonawców, tak by odpowiadał zakresowi prac koniecznych do wykonania na danym etapie.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza powyższe.

18. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy w miejscu gdzie ciąg pieszo - rowerowy dochodzi bezpośrednio do muru oporowego należy pomiędzy ciągiem pieszo-rowerowym a murem oporowym ustawić obrzeże betonowe 8x30 cm?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że należy wykonać obrzeże betonowe, dodatkowo wzdłuż muru, należy zapewnić skrajnię rowerową wykonując 2 rzędy kostki betonowej (analogicznie jak zostało to wykonane na etapie I inwestycji)

PYTANIA Z DNIA 2025-02-17

1. Czy Zamawiający posiada pozwolenie na rozbiórkę lub zgłoszenie rozbiórki budynku trafostacji zgodnie z zapisami Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że dla całej inwestycji, w tym rozbiórka budynku została wydana decyzja ZRiD.

BURMISTRZ

Mateusz Bobek

Sporządził: Referat Infrastruktury
Magdalena Olejniczak
e-mail: um_magdalenaolejniczak@miedzyzdroje.pl
nr tel. 91 3275661

