

Gmina Kępno

Ratuszowa 1

63-600 Kępno

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych objętych systemem gospodarki odpadami w gminie Kępno w okresie 01.07.2024 ÷ 30.06.2025

Numer referencyjny: WR.271.10.2024

Zamawiający, **Gmina Kępno**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Komunalno-Transportowe "WENCEL" Józef Wencel

Poznańska 9

63-600 Kępno

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **2 794 283.99 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił warunki określone przez zamawiającego w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu złożoną w postępowaniu.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Kryterium środowiskowe-emisja spalin	Termin płatności faktury	Łączna liczba punktów
2	Przedsiębiorstwo Komunalno-Transportowe "WENCEL" Józef Wencel Poznańska 9 63-600 Kępno	60,00	30,00	10,00	100,00
3	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe "PETER" Ewa Peter Wrocławska 61 63-600 Kępno	55,35	30,00	10,00	95,35
1	Grupa Kosz Sp. z o.o. Sulmierzycka 51 56-300 Milicz	0,00	0,00	0,00	0,00

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
1	Grupa Kosz Sp. z o.o. Sulmierzycka 51 56-300 Milicz	<p>Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wykonawca wraz z ofertą z dnia 15.05.2024 r. złożył niezupełniony w kolumnie c i d załącznik 1A - formularz kalkulacji ceny. W rubrykach tych Wykonawca zobowiązany był wpisać cenę jednostkową netto za Mg odpadów oraz cenę całkowitą netto w odniesieniu do pozycji kosztów opisanych w kolumnie a. Zamawiający w załączniku do SWZ nr 4 - umowa w § 3 pt. Wynagrodzenie określił sposób obliczania Wynagrodzenia Wykonawcy w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> Ustala się miesięczny okres rozliczeniowy wykonania usług objętych umową. Miesięczne wynagrodzenie wykonawcy będzie każdorazowo obliczane jako: iloczyn ceny jednostkowej wskazanej w formularzu kalkulacji ceny stanowiącym załącznik do oferty wykonawcy i ilości faktycznie wykonanych i odebranych usług objętych umową powiększone o należny podatek VAT. Ceny jednostkowe jakie zostały wskazane w formularzu kalkulacji ceny stanowiącym załącznik do oferty pozostają

	<p>niezmienne w okresie obowiązywania umowy za wyjątkiem możliwości ich waloryzacji przewidzianej w §4 umowy.</p> <p>Ponadto w formularzu oferty (załącznik nr 1) w pkt. 2 Zamawiający wskazał: "UWAGA! Wykonawca do Formularza ofertowego załączy - szczegółowe kalkulacje które są załącznikami do niniejszej oferty (załącznik nr 1A)"</p> <p>Jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 12.01.2022 r., sygn. akt KIO 3725/21, "Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. polega na niezgodności zobowiązania, co do którego wykonawca składa oświadczenie woli w swojej ofercie, i przez jej złożenie przyjmuje do wykonania, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje od wykonawcy. Brak podania w ofercie wymaganych wartości w danej pozycji kosztorysu ofertowego stanowi niezgodność, której doprowadzenie do zgodności z SWZ wymaga uzupełnienia w kosztorysie określonych informacji, które nie wynikają z treści oferty. (...) Podkreślenia wymaga również, że brak stwierdzony w ofercie ww. wykonawcy dotyczy określenia ceny jednostkowej, która zgodnie z SWZ jest elementem istotnym dla przyszłego zobowiązania umownego oraz do wyliczenia wynagrodzenia wykonawcy. Brak podania wartości ceny jednostkowej powoduje dodatkowo, że niemożliwe jest ustalenie wynagrodzenia za wykonanie elementu umowy w toku jej realizacji. Jest to istotna niezgodność treści oferty wykonawcy z warunkami zamówienia. Jednocześnie zauważyć należy, że uprawnienie zamawiającego do żądania od wykonawcy wyjaśnień nie może prowadzić do negocjacji z wykonawcą, w tym do dokonania zmiany w treści złożonej oferty, z wyłączeniem przypadków uregulowanych w art. 223 ust. 2 p.z.p. Wyjaśnienia treści złożonej oferty ograniczać się mogą jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści jakie zawiera złożona oferta. Zamawiający nie może więc na podstawie wyjaśnień złożonych przez odwołującego dokonywać tak istotnych zmian w treści złożonej oferty jak dodanie treści, która nie została w niej zawarta".</p> <p>Zamawiający jako organizator postępowania o udzielenie zamówienia w dokumentach postępowania określa warunki</p>
--	--

	<p>zamówienia, które są wiążące dla niego samego jak i wszystkich uczestników postępowania. Zgodnie z art. 7 pkt 3 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych - dalej p.z.p. dokumentami zamówienia są dokumenty sporządzone przez zamawiającego lub dokumenty, do których zamawiający odwołuje się, inne niż ogłoszenie, służące do określenia lub opisanie warunków zamówienia, w tym specyfikacja warunków zamówienia oraz opis potrzeb i wymagań. Warunkami zamówienia, na podstawie art. 7 pkt 29 p.z.p., są natomiast warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do tego zakresu trzeba zatem zaliczyć określony w SWZ sposób ustalenia ceny oferty oraz przedstawienia jej elementów w ofercie. Jeżeli wykonawca nie dochowuje zasad określonych przez zamawiającego uznać należy, że jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 05.02.2024 (sygn. akt KIO 11/24) stwierdzono, że "niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanemu przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego." Podobnie teza wyroku KIO z 04.04.2023 r. (sygn. akt KIO 777/23) stanowi, że "niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określone w SWZ, bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego, przy czym chodzi tutaj o takie wymagania SWZ, które dotyczą sposobu opisanie, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego, tj. wymagania co do treści oferty, a nie jej formy."</p>
--	--

		Skoro wykonawca nie przedstawił w złożonej ofercie, w treści wypełnionych dokumentów informacji, których wymagał zamawiający, uznać należy, że treść oferty nie jest zgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający nie ma obowiązku doszukiwać się niezbędnych danych w innych dokumentach złożonych wraz z ofertą i w ten sposób domyślać się intencji wykonawcy. Co więcej takie działanie stanowiłoby naruszenie równego traktowania wykonawców.
--	--	--

Informacja o terminie zawarcia umowy

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pouczenie

Zamawiający informuje, że wobec czynności zamawiającego przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

Burmistrz Miasta i Gminy Kępno

/-/ Piotr Psikus