Łódź, dnia 16 sierpnia 2024 roku

Do: Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: **Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu**
ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań
KRS: 0000001852, NIP: 7792033466
Tel. +48 61 8691100
e-mail: dzp@usk.poznan.pl

Odwołujący: **Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED**
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Lublinie
ul. Probostwo nr 4, 20-089 Lublin
KRS: 0000182633, NIP: 9462402424
Tel.: +48 81 446 59 68
FAX: +48 81 446 59 60
E-mail: przetargi@triomed.pl
reprezentowana przez pracownika – Aleksandrę Szmagaj
adres do doręczeń – jak adres Odwołującego

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającego progi unijne pn.: *"Transport sanitarny"*, ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 13 maja 2024 roku, numer publikacji ogłoszenia: 278654-2024, numer wydania Dz.U. S: 92/2024, numer referencyjny: DZP/78/2024.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (T.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późń. zm. - zwanej dalej „Pzp.”):

I. wnoszę odwołanie w zakresie pakietu nr 4 przedmiotowego postępowania, na zaniechanie czynności przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy oraz na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj.:

1. dokonanie czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty NZOZ Ermed Robert Zając.
2. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy NZOZ Ermed Robert Zając, jako niezgodną z wymogami SWZ,
3. ewentualnie zaniechanie wezwania wykonawcy NZOZ Ermed Robert Zając, do wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych - wykazu pojazdów dot. pakietu nr 4, składanych na potwierdzenie pozacenowego kryterium oceny ofert.

II. **zarzucam Zamawiającemu naruszenie:**
1. **art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. 16 ust. 1 Pzp. w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo o ruchu drogowym,** przez zaniechanie odrzucenia przez Zamawiającego oferty Wykonawcy NZOZ Ermed Robert Zając, podczas gdy oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest niezgodna z zapisami SWZ i powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – jako niezgodna z warunkami zamówienia tj. 2 pojazdy na 7 wskazanych w wykazie pojazdów nie posiada stosownego uprzywilejowania w ruchu drogowym, gdyż jak wynika z pisma MSWiA z dnia 19.06.2024r., Wykonawca ten posiada tylko 5 pojazdów uprzywilejowanych w ruchu drogowym, co świadczy o braku uprzywilejowania wszystkich pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia, a tym samym braku spełnienia wymogu Zamawiającego z SWZ, a w konsekwencji niezgodne z prawem wybranie tej oferty jako najkorzystniejszej.

Ewentualnie z ostrożności procesowej zarzucam naruszenie:
art. 223 ust. 1 Pzp i art. 239 ust. 1 Pzp i 16 ust. 1 Pzp w zw. z w zw. z art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo o ruchu drogowym, przez zaniechanie wezwania Wykonawcy - NZOZ Ermed Robert Zając, do wyjaśnień w zakresie ilości i dat produkcji pojazdów uprzywilejowanych wykazanych w ofercie, z uwagi na to, iż:
- 2 pojazdy na 7 wskazanych w wykazie pojazdów nie posiada stosownego uprzywilejowania w ruchu drogowym, gdyż jak wynika z pisma MSWiA z dnia 19.06.2024r. Wykonawca ten posiada tylko 5 pojazdów uprzywilejowanych w ruchu drogowym, co świadczy o braku uprzywilejowania wszystkich pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia, a tym samym o niewłaściwym przyznaniu punktów w kryteriach pozacenowych,
- załączone do pisma MSWiA z dnia 19.06.2024r., decyzje dot. uprzywilejowania pojazdów w ruchu lądowym są wydane przed 2021 rokiem, a zatem NZOZ Ermed Robert Zając, nie powinien otrzymać 4 punktów w ramach kryterium oceny ofert: "data produkcji pojazdów, pojazdy ekologiczne-napęd", a w konsekwencji niezgodne z prawem wybranie tej oferty jako najkorzystniejszej.

III. Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 4,
2. odrzucenie oferty wykonawcy - NZOZ Ermed Robert Zając na podstawie **226 ust. 1 pkt 5 Pzp**
3. ewentualnie wezwanie w zakresie pakietu nr 4 - wykonawcy NZOZ Ermed Robert Zając w trybie 223 ust. 1 Pzp, do złożenia wyjaśnień i dokumentów – w zakresie ilości posiadanych pojazdów uprzywilejowanych wykazanych w ofercie oraz daty produkcji tych pojazdów:
    a. czy wszystkie 7 pojazdów wykazanych w dokumencie wykonawcy: "wykaz pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia" posiada stosowne zezwolenie na uprzywilejowanie w ruchu drogowym?
    b. dlaczego w dokumencie wykonawcy: "wykaz pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia", zostały wpisane daty produkcji pojazdów od 2021 roku do 2022 roku, podczas gdy z decyzji MSWiA na uprzywilejowanie pojazdów ruchu drogowym, załączonych do pisma MSWiA z dnia 19.06.2024r., są wydane przed 2021 rokiem?

c. przedłożenia zezwoleń na uprzywilejowania w ruchu drogowym dot. wykazanych pojazdów w "wykazie pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia",
d. przedłożenia dowodów rejestracyjnych dot. wykazanych pojazdów w "wykazie pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia",

4. dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
5. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

IV. Ponadto, wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

1. Pisma MSWiA z dnia 19 czerwca 2024r. wraz z załącznikami, w celu wykazania faktów: posiadania przez wykonawcę NZOZ Ermed Robert Zając, pięciu pojazdów uprzywilejowanych w ruchu drogowym na mocy decyzji ministra właściwego do spraw wewnętrznych, niezgodności oferty NZOZ Ermed Robert Zając z warunkami zamówienia, braku posiadania przez NZOZ Ermed Robert Zając, pojazdów uprzywilejowanych z datą produkcji 2021 i 2022r., niewłaściwego naliczenia punktów ofercie NZOZ Ermed Robert Zając w ramach kryterium: data produkcji pojazdów.

V. oświadczam, że Odwołujący posiadają interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, albowiem Odwołujący złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która zajęła trzecie miejsce w rankingu ofert. W konsekwencji, w wypadku uwzględnienia żądań odwołania, i w rezultacie ewentualnego odrzucenia oferty Wykonawcy NZOZ Ermed Robert Zając, to druga oferta z rankingu ofert będzie mogła zostać zweryfikowana przez Zamawiającego na podstawie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia, a Odwołujący będzie miał możliwość zakwestionowania ewentualny wybór oferty nr 2 z rankingu ofert w ramach środków ochrony prawnej.

Odwołanie zostało wniesione w przepisanym terminie albowiem Zamawiający zawiadomił wykonawców o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 06.08.2024r.

UZASADNIENIE

W dniu 13 maja 2024 roku Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne pn.: *"Transport sanitarny""*.

Okres obowiązywania zamówienia został ustalony przez Zamawiającego na 12 miesięcy. Przedmiot zamówienia na został podzielony na 5 pakietów (części).

Zgodnie z rozdziałem 21 SWZ kryterium oceny ofert była:

1. Cena - waga 90%
2. Data produkcji pojazdu - waga 5%
2. Pojazdy ekologiczne-napęd - waga 5%.

Zamawiający w ramach pakietu nr 4, przeznaczył na sfinansowanie przedmiotu zamówienia kwotę 2 719 200,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu w ramach pakietu nr 4 oferty złożyło sześciu Wykonawców:

1	NZOZ Ermed Robert Zając, Kolonijna 5 85-470 Bydgoszcz	2 316 000,00 zł
2	Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu SP ZOZ, Rycerska 10 60-346 Poznań	2 322 041,40 zł
3	HCT GROUP Oliwia Manthey, Kopanina 13 60-105 Poznań	2 544 000,00 zł
4	Odwołujący: Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. Probostwo 4, 20-089 Lublin	2 640 000,00 zł
5	Luxury Medical Care Grzelak Krausse sp. k., Słomińskiego 17/47 00-195 Warszawa	280 000,00 zł
6	LUKII Sp. z o.o., Grażyny 6, 42-202 Częstochowa, Lider Konsorcjum Gremedig Sp. z o.o., Ul. Teligi 21, 42-215 Częstochowa , Członek Konsorcjum	5 400 000,00 zł

Zamawiający w dniu 06.08.2024r. wybrał ofertę, jako najkorzystniejszą. Punktacja przyznana ofertom w ramach pakietu nr 4 w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:

Część zamówienia	Wykonawca	Kryterium – punktacja Cena 90% Data produkcji pojazdu 5% Pojazdy ekologiczne 5%	Razem
4 - Pakiet nr 4	**NZOZ Ermed Robert Zając Kolonijna 5 85-470 Bydgoszcz**	**1 - Cena – 90,00 pkt 2 - Data produkcji pojazdu - 4 pkt 3 - pojazdy ekologiczne - 0,71 pkt**	**94,71 pkt**
4 - Pakiet nr 4	Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu SP ZOZ Rycerska 10 60-346 Poznań	1 - Cena – 89.77 pkt 2 - Data produkcji pojazdu - 4 pkt 3 - pojazdy ekologiczne - 0 pkt	93,77 pkt
4 - Pakiet nr 4	**Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. Probostwo 4 20-089 Lublin**	**1 - Cena – 78,96 pkt 2 - Data produkcji pojazdu - 3,71 pkt 3 - pojazdy ekologiczne - 0 pkt**	**82,67 pkt**
4 - Pakiet nr 4	HCT GROUP Oliwia Manthey Kopanina 13 60-105 Poznań	1 - Cena – 81,94 pkt 2 - Data produkcji pojazdu - 0 pkt 3 - pojazdy ekologiczne - 0 pkt	81,94 pkt
4 - Pakiet nr 4	Luxury MedicalCare Grzelak Krausse sp. k. Słomińskiego 17/47 17/47	1 - Cena – 62,04 pkt 2 - Data produkcji pojazdu - 3 pkt 3 - pojazdy ekologiczne - 0 pkt	65,04 pkt

	00-195 Warszawa		
4 - Pakiet nr 4	LUKII Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Grażyny 6 42-202 Częstochowa	1 - Cena – 38,60 pkt 2 - Data produkcji pojazdu - 2,57 pkt 3 - pojazdy ekologiczne - 0 pkt	41,17 pkt

Odwołujący podnosi, że ww. czynność wyboru oferty Wykonawcy NZOZ Ermed Robert Zając, nastąpiła z naruszeniem przepisów Prawa Zamówień Publicznych.

Uzasadnienie - interes prawny

Zgodnie z art. 505 ust. 1 Pzp: "Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy". Jak wskazał P. Wójcik [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany", A. Gawrońska-Baran i in., LEX 2023.

W przypadku oceny interesu w uzyskaniu zamówienia nie powinna mieć znaczenia pozycja wykonawcy w rankingu ofert. W odniesieniu do wykładni art. 179 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych - dalej Pzp z 2004 po nowelizacji wprowadzonej ustawą z 22.06.2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, po raz pierwszy wprowadzono wówczas do Prawa zamówień publicznych zasadę, iż dopiero wobec wykonawcy, którego oferta uznana została za najkorzystniejszą przeprowadzane jest w pełni badanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganie wykluczeniu z postępowania. Tym samym zamawiający pełnię wiedzy uzyskiwał jedynie wobec wykonawcy, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą, zaś w odniesieniu do tych, których oferty uplasowały się na dalszych pozycjach, mógł polegać jedynie na treści oświadczeń wstępnych. Zasada ta wynikała z art. 25a Pzp z 2004 roku. Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy. Dotychczas wykonawca, którego oferta została sklasyfikowana np. na 3 pozycji, mógł kwestionować wybór najkorzystniejszej oferty, o ile zakwestionował również oferty wykonawców sklasyfikowanych wyżej niż wykonawca odwołujący się. Wprowadzenie do art. 25a Pzp 2004 wiąże się z nowym podejściem do badania spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia lub kryteriów selekcji, zgodnie z którym wykonawca wraz z ofertą lub wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dołącza aktualne na dzień składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz spełnia kryteria selekcji. Natomiast zamawiający, co do zasady, wezwie do złożenia dokumentów na potwierdzenie ww. okoliczności jedynie wykonawcę, którego ofertę ocenił najwyżej (który uplasował się na najwyższej pozycji rankingowej). W związku z powyższym możliwe jest złożenie odwołania na wybór najkorzystniejszej oferty przez wykonawcę sklasyfikowanego np. na 3. Pozycji rankingowej bez kwestionowania oferty sklasyfikowanej na pozycji nr 3, z uwagi na to, że oferta ta

nie została ostatecznie (i może w ogóle do tego nie dojść) zweryfikowana przez zamawiającego na podstawie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia. Nie można zatem wymagać od wykonawców stawiania zarzutów wobec czynności zamawiającego, zarzucając jej bezprawność (zaniechanie wykluczenia z postępowania z powodu nie spełniania warunków udziału w postępowaniu), dotyczących oceny ofert konkurentów niejako «w ciemno», bez weryfikacji przez zamawiającego (poprzez żądanie przedłożenia szczegółowych dokumentów, które będą ostatecznie udowadniać/potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu). Zaś prawo do kwestionowania wyboru oferty najkorzystniejszej powinno być gwarantowane każdemu wykonawcy, gdyż jest podstawowym uprawnieniem do kontroli najważniejszej czynności zamawiającego podejmowanej w postępowaniu, wynikającym z regulacji dyrektyw odwoławczych. Taki wykonawca (kwestionujący czynność wyboru oferty najkorzystniejszej) będzie miał potencjalnie możliwość uzyskania zamówienia, jeżeli jego oferta będzie ważna i sam nie będzie podlegał wykluczeniu z postępowania, poprzez czynność ponownej oceny ofert.

W wyroku z 10.10.2017 r., KIO 2006/17, LEX nr 2406827, Krajowa Izba Odwoławcza, odnosząc się do zagadnienia interesu w uzyskaniu zamówienia w przypadku zastosowania tzw. procedury odwróconej, uznała, że: „Odwołujący – jako wykonawca, którego oferta w przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania może zostać wybrana jako najkorzystniejsza – spełnia określone w art. 179 ust. 1 p.z.p. przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów p.z.p. może spowodować poniesienie przez niego szkody, polegającej na nieuzyskaniu zamówienia. Zamawiający prowadzi postępowanie z zastosowaniem tzw. «procedury odwróconej». Zauważyć należy, że oferta Odwołującego jest trzecią w rankingu ofert, jednakże przy zasadach procedury odwróconej najpierw dokonywana jest merytoryczna ocena ofert, następnie zamawiający wzywa do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu tylko wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Nie można zatem wykluczyć, iż zarówno pierwszy, jak i drugi w kolejności wykonawca, których oferty nie zostały ostatecznie zweryfikowane na podstawie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, potwierdzą ostatecznie spełnianie warunków, a wtedy Odwołujący ma szanse na uzyskanie zamówienia. W tej procedurze wykonawca będzie miał potencjalnie możliwość uzyskania zamówienia, jeżeli jego oferta będzie ważna i sam nie będzie podlegał wykluczeniu z postępowania, poprzez dokonanie czynności ponownej oceny ofert. Z uwagi na powyższe rozważania Izba uznała, że wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania, z uwagi na brak spełniania przesłanek interesu, nie zasługiwał na uwzględnienie. Również przystępujący w sposób prawidłowy wykazał interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść strony do której zgłosił przystąpienie, gdyż jego oferta została na tym etapie postępowania uznana przez Zamawiającego jako niepodlegająca odrzuceniu”.

Wobec powyższego, należy uznać, iż Odwołującemu, którego oferta jest na trzecim miejscu w rankingu ofert, przysługuje interes prawny we wniesieniu przedmiotowego odwołania.

Uzasadnienie zarzutów Odwołania

Zamawiający w rozdziale 21 SWZ opisał kryteria oceny ofert:

"2.1.1 Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie niżej podane kryteria:

Część zamówienia	Nazwa kryterium - waga [%]
1 - Pakiet nr 1 2 - Pakiet nr 2 3 - Pakiet nr 3 4 - Pakiet nr 4 5 - Pakiet nr 5	**1 - Cena - 90** **2 - Data produkcji pojazdu - 5** **3 - pojazdy ekologiczne – napęd - 5**

2.1.2. Punkty przyznawane za podane kryteria będą liczone według następujących wzorów:

Część zamówienia	Wzór
1 - Pakiet nr 1 2 - Pakiet nr 2 3 - Pakiet nr 3 4 - Pakiet nr 4 5 - Pakiet nr 5	1 - Cena Liczba punktów = (90-Cof) / (90-Cmin) * 100 * waga gdzie: - Cmin - najniższa spośród wszystkich ofert ..... (nie więcej niż 90) - Cof - podana w ofercie ..... 2 - Data produkcji pojazdu: 2014 r. – 0 pkt. 2015 r. i 2016 r. – 1 pkt. 2017 r. i 2018 r. – 2 pkt. 2019 r. i 2020 r. – 3 pkt. 2021 r. i 2022 r. – 4 pkt. 2023 r. i 2024 r. – 5 pkt. Liczba punktów = Ozn war2 Ozn war2 wg indywidualnej oceny każdego członka Komisji w skali od 0 do 5. gdzie: - Ozn war2 - 0 - 5 punktów ..... 3 - Napęd - pojazdy ekologiczne: Napęd spalinowy – 0 pkt. Inny – 0 pkt. Napęd hybrydowy – 3 pkt. Napęd elektryczny – 5 pkt. Liczba punktów = Ozn war3 Ozn war3 wg indywidualnej oceny każdego członka Komisji w skali od 0 do 5. gdzie: - Ozn war3 - 0 - 5 punktów .....

W ramach pakietu nr 4 Zamawiający wymagał 7 karetek na wyłączność w określonych godzinach, co zostało wpisane w tabeli w formularzu ofertowym:

Lp.	Przedmiot zamówienia	Opis przedmiotu zamówienia	j.m.	Ilość
1	Karetka P 24H 365 dni z kierowcą	Karetka P 24H 365 dni z kierowcą	miesiąc	12
2	Karetka P 24H 365 dni z kierowcą	Karetka P 24H 365 dni z kierowcą	miesiąc	12
3	Karetka T 24H 365 dni z kierowcą	Karetka T 24H 365 dni z kierowcą	miesiąc	12
4	Karetka P 12H z kierowcą	Karetka P 12H z kierowcą	miesiąc	12
5	Karetka T 12H z kierowcą	Karetka T 12H z kierowcą	miesiąc	12
6	Karetka T 12H z kierowcą	Karetka T 12H z kierowcą	miesiąc	12
7	Karetka T 12H z kierowcą	Karetka T 12H z kierowcą	miesiąc	12

Zamawiający w dokumencie "wykaz przedmiotu zamówienia" w zakresie pakietu nr 4 wymagał, aby pojazdy posiadały uprzywilejowanie w ruchu drogowym na podstawie zezwolenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji:

"Zamawiający wymaga, aby Wykonawca spełniał poniższe wymagania: **dotyczy pakietu nr 1,2,3,4**

a) posiadał środki transportu sanitarnego spełniające wszelkie wymagania normy PN-EN 1789:2015, zgodnie z wymogami dla poszczególnych pakietów i zadań.

- Pojazd musi spełniać przepisy dopuszczające do ruchu drogowego,
- Wykonawca musi zapewnić pacjentom odpowiednią temperaturę dostosowaną do pory roku (samochody wyposażony w działającą klimatyzację i ogrzewanie),
- **wyposażone w sygnalizację świetlno-dźwiękową wymaganą dla pojazdów uprzywilejowanych na podstawie zezwolenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na używanie sygnalizacji w ruchu drogowym, na każdy zaproponowany w postępowaniu ambulans."**

Wykonawca NZOZ Ermed Robert Zając w formularzu ofertowym w pkt 3 dot. kryteriów oceny pozacenowej, zaznaczył parametrach pojazdów znaczniki - "x":

Lp.	Opis kryteriów oceny	Znaczenie (waga)	Opis metody przyznawania punktów	Parametr oferowany
1.	Data produkcji pojazdu	5%	2014 r. – 0 pkt.	
			2015 r. i 2016 r. – 1 pkt.	
			2017 r. i 2018 r. – 2 pkt.	x
			2019 r. i 2020 r. – 3 pkt.	x

			2021 r. i 2022 r. – 4 pkt.	x
			2023 r. i 2024 r. – 5 pkt.	
2.	Pojazdy ekologiczne	5%	Napęd spalinowy – 0 pkt.	x
			Inny – 0 pkt.	
			Napęd hybrydowy – 3 pkt.	
			Napęd elektryczny – 5 pkt.	x

W ofercie wskazał także, w/w wykonawca, iż zamierza powierzyć podwykonawcy część zamówienia w ramach pakietu nr 4. Na wezwanie Zamawiającego przedłożył dokumenty dot. podwykonawcy Agamed Transport Medyczny Romuald Barej.

Odwołujący, wskazuje, iż Wykonawca **NZOZ Ermed Robert Zając, w ofercie nie przedłożył zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby do ewentualnego oddania mu do dyspozycji zasobów na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia zawierającego informacje wskazane w art. 118 ust. 4 Pzp. Wykonawca, nie może polegać na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby na potwierdzenie kryterium oceny ofert zgodnie z art. 118 ust. 1 Pzp.**

Art. 118 Pzp stanowi:

"

1. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

2. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

3. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

4. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

1)zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;

2)sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;

3)czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą."

Zamawiający 02.07.2024r., wezwał Wykonawcę NZOZ Ermed Robert Zając, do złożenia środków dowodowych w tym wykazu pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia. W odpowiedzi wykonawca przedłoży poniższy wykaz pojazdów 7 pojazdów w ramach pakietu nr 4:

Lp.	**Marka i model pojazdu**	**Rok -data produkcji**	**Rodzaj napędu**
Pakiet 4			
1	VW Transporter	2021	spalinowy
2	Renault Trafic	2022	spalinowy
3	Renault Master	2021	spalinowy
4	Mercedes Sprinter	2021	spalinowy
5	Renault Master	2021	spalinowy
6	Renault Master	2022	spalinowy
7	Opel Vivaro	2022	elektryczny

Zamawiający w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert, przyznał **Wykonawcy NZOZ Ermed Robert Zając 4,71 pkt:**

1 - Cena – 90,00 pkt **2 - Data produkcji pojazdu - 4 pkt** **3 - pojazdy ekologiczne - 0,71 pkt**	**łącznie 94,71 pkt**

Odwołujący, podnosi, iż nie wszystkie pojazdy wskazane przez w/w Wykonawcę posiadają uprzywilejowanie w ruchu drogowym, gdyż w piśmie z <u>dnia 19 czerwca 2024r. MSWiA, w odpowiedzi na zapytanie Odwołującego, ile pojazdów uprzywilejowanych w ruchu drogowym posiada NZOZ Ermed Robert Zając, organ wskazał pięć:</u>

*"Pan Robert Zając, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą NZOZ „ERMED" Robert Zając (ui. Kolonijna 5, 85-470 Bydgoszcz) **<u>posiada pięć pojazdów uprzywilejowanych w ruchu drogowym na mocy decyzji ministra właściwego do spraw wewnętrznych,</u>** tj.*

Volkswagen Transporter, nr rej. CB 773EY, Opel Vivaro, nr rej. CB 673EX, Fiat Scudo, nr rej. CB 4218Y, Fiat Ducato, nr rej. CB 1309Y oraz Mercedes - Benz Vito,nrrej. CB1796U.

W załączeniu przesyłam kserokopie decyzji zezwalających na uprzywilejowanie w ruchu drogowym pojazdów wydanych dla ww. podmiotów.".

<u>Wobec, powyższego NZOZ Ermed Robert Zając, wprowadził Zamawiającego w błąd co do wykazanych pojazdów na kryterium oceny ofert, gdyż wykonawca wskazał w wykazie 7 pojazdów, podczas, gdy posiada tylko 5 pojazdów uprzywilejowanych w ruchu drogowym, a zatem oferta w/w wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż dwa pojazdy zaoferowane przez Wykonawcę nie posiadają uprzywilejowania w ruchu drogowym.</u>

<u>Dodatkowo, Odwołujący, wskazuje, iż załączone do w/w pisma MSWiA, decyzje dot. uprzywilejowania pojazdów w ruchu lądowym dot. NZOZ Ermed Robert Zając, są wydane przed 2021 rokiem, a zatem oferta w/w wykonawcy nie powinna otrzymać 4,71 punkta w ramach kryterium oceny ofert: data produkcji pojazdów i pojazdy ekologiczne - napęd.</u>

Art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo o ruchu drogowym stanowi, że zezwolenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na używanie pojazdów samochodowych jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym wydawane są w przypadkach wykorzystywania tych pojazdów w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego.

Decyzję zezwalającą na uprzywilejowanie pojazdu wydaje się dla strony (podmiotu który wnosił o wydanie decyzji) na dany konkretny pojazd. Podmiot, który posiada zezwolenie na uprzywilejowanie nie może oddać do używania innemu podmiotowi, gdyż zezwolenie jest wydawane dla konkretnego podmiotu na dany pojazd.

Wobec, powyższego Oferta Wykonawcy NZOZ Ermed Robert Zając jest niezgodna z zapisami SWZ i jego oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – jako niezgodna z warunkami zamówienia w związku z faktem, iż jak wynika z pisma MSWiA z dnia 19.06.2024r., **NZOZ Ermed Robert Zając, posiada pięć pojazdów uprzywilejowanych w ruchu drogowym, podczas gdy w/w wykonawca w ramach 4 pakietu zaoferował 7 pojazdów, które zgodnie z SWZ winny posiadać stosowne zezwolenie na uprzywilejowanie:**

- **wyposażone w sygnalizację świetlno-dźwiękową wymaganą dla pojazdów uprzywilejowanych na podstawie zezwolenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na używanie sygnalizacji w ruchu drogowym, na każdy zaproponowany w postępowaniu ambulans."**

A zatem dwa pojazdy **NZOZ Ermed Robert Zając** nie posiadają stosownego zezwolenia na uprzywilejowanie w ruchu drogowym, a dodatkowo wszystkie wykazane pojazdy są wyprodukowane przed 2021 rokiem, co w konsekwencji powoduje niezgodne z prawem wybranie tej oferty jako najkorzystniejszej;

Ponadto, wskazujemy, iż przedłożony przez NZOZ Ermed Robert Zając wykaz pojazdów **stanowi przedmiotowy środek dowodowy. Przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu spełniania przez Wykonawcę spełniania kryteriów oceny ofert.**

W myśl art. 7 [definicje] pkt 20 Pzp: *„Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: […] 20) przedmiotowych środkach dowodowych - należy przez to rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia*

Zamawiający żądał złożenia na wezwanie: wykazu pojazdów na potwierdzenie kryterium oceny ofert: "**Data produkcji pojazdu" oraz "pojazdy ekologiczne- napęd"'**

Zgodnie z art. 107 ust. 2 i 3 Pzp:

"2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.
3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania."

Zamawiający, na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp, nie może wezwać do uzupełnienia lub złożenia w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych, gdyż wykaz pojazdów służy potwierdzeniu zgodności z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert "**Data produkcji pojazdu" oraz "pojazdy ekologiczne- napęd"'**

II.

Odwołujący, z ostrożności stawia zarzut ewentualny, gdyż Zamawiający na podstawie art. 223 ust.1 Pzp powinien wezwać Wykonawcę **NZOZ Ermed Robert Zając**, do wyjaśnień i przedłożenia dokumentów, dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych - wykazu pojazdów dot. pakietu nr 4, składanych na potwierdzenie pozacenowego kryterium oceny ofert:

a. czy wszystkie 7 pojazdów wykazanych w dokumencie wykonawcy: "wykaz pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia" posiada stosowne zezwolenie na uprzywilejowanie w ruchu drogowym?
b. przedłożenia zezwoleń na uprzywilejowania w ruchu drogowym dot. wykazanych pojazdów w "wykazie pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia", w celu potwierdzenia posiadania przez Wykonawcę decyzji na uprzywilejowanie w ruchu drogowym na wykazane pojazdy,
c. przedłożenia dowodów rejestracyjnych dot. wykazanych pojazdów w "wykazie pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia", w celu potwierdzenia spełnienia kryteriów oceny ofert "**Data produkcji pojazdu" oraz "pojazdy ekologiczne- napęd"'**

Zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp. Zamawiający w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Załączone do pisma MSWiA z dnia 19.06.2024r., decyzje dot. uprzywilejowania pojazdów w ruchu lądowym, wskazują, iż wykonawca **NZOZ Ermed Robert Zając posiada tylko 5 pojazdów uprzywilejowanych**, a data wydania decyzji, wskazuje, iż pojazdy te są wyprodukowane przed 2021 rokiem, a zatem NZOZ Ermed Robert Zając, nie powinien otrzymać 4,71 punkta w ramach kryterium oceny ofert: data produkcji pojazdów i pojazdy ekologiczne-napęd, a jego punkty powinny zostać ponownie przeliczone w ramach ponownego badania i oceny oferty.

Jednocześnie, Odwołujący, wskazuje, iż wykonawca NZOZ Ermed Robert, może nie dysponować pojazdami wskazanymi w ofercie, w ramach pakietu nr 4, gdyż mogą należeć do innego podmiotu: Medways Transport Medyczny. Dodatkowo, wskazujemy, iż pojazdy, te są jednocześnie zgłoszone w 3 innych szpitalach w Poznaniu: Wielkopolskie Centrum Pediatrii, SP

ZOZ MSWiA im. prof. Ludwika Bierkowskiego w Poznaniu, Wielkopolskie Centrum Onkologii, co powoduje, że Wykonawca może nie mieć zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia.

Wszelkie uzupełnienia dokumentów czy składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą mieścić się w granicach złożonej oferty i mogą służyć wyłącznie do wykazania prawidłowości jej treści, zakazane jest natomiast oferowanie w tej drodze świadczeń o innych parametrach czy właściwościach, niż wynikające ze złożonej oferty – działanie takie godziłoby w podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych określone w art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. (tak wyrok KIO z 20.12.2021 r., KIO 3555/21)

Mając na względzie powyższe wnoszę jak we wstępie Odwołania.

Załączniki:

1. wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dotyczącego Odwołującego,
2. pełnomocnictwo,
3. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,
4. pismo MSWiA z dnia 19.06.2024r. wraz z załącznikami,
5. potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu w terminie.

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez
Aleksandra Szmagaj
Data: 2024.08.16 15:46:33 CEST

Załącznik nr 4 do odwołania
-
pismo MSWiA z dnia 19.06.2024r. wraz z załącznikami

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

Departament Bezpieczeństwa
Zastępca Dyrektora
Tomasz Pest

Kolumna Transportu Sanitarnego "TRIOMED" Sp. z o.o.
WPŁYNĘŁO
26 -06- 2024
Podpis .....

DBI-WODO.06770.3.126.2024
Warszawa, 19 czerwca 2024 r.

Wnioskodawca:
Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. w Lublinie

Szanowni Państwo,

odpowiadając na wniosek z 7 czerwca 2024 r., który wpłynął do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji 10 czerwca 2024 r. w sprawie udzielenia informacji publicznej w zakresie zezwoleń na uprzywilejowanie w ruchu drogowym pojazdów zarejestrowanych na podmioty wymienione we wniosku, uprzejmie informuję, co poniżej.

Pan Romuald Barej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" TRANSPORT MEDYCZNY ROMUALD BAREJ (ul. Deszczowa 47, 85-467 Bydgoszcz) posiada czternaście pojazdów uprzywilejowanych w ruchu drogowym na mocy decyzji ministra właściwego do spraw wewnętrznych, tj.

Mercedes – Benz Sprinter, nr rej. CB nr rej. 486AW, Mercedes – Benz Sprinter, nr rej. CB 114FL, Volkswagen Transporter, nr rej. CB 234FA, Volkswagen Transporter, CB 052CW, Renault Master, nr rej. CB 047EK, Ford Transit Custom, nr rej. CB 644JG, Mercedes – Benz Sprinter, nr rej. CB 973JV, Volkswagen Transporter, nr rej. CB 723HM, Mercedes – Benz Sprinter, nr rej. CB 740GT, Mercedes – Benz Sprinter, nr rej. CB 271KA, Citroen Jumper, nr rej. CB 5629Y, Renault Trafic, nr rej. CB 3278U, Mercedes – Benz Sprinter, nr rej. CB 501AE oraz Daimler Chrysler Sprinter, nr rej. CB 9573U.

Pan Robert Zając, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą NZOZ „ERMED" Robert Zając (ul. Kolonijna 5, 85-470 Bydgoszcz) posiada pięć pojazdów uprzywilejowanych w ruchu drogowym na mocy decyzji ministra właściwego do spraw wewnętrznych, tj.

Volkswagen Transporter, nr rej. CB 773EY, Opel Vivaro, nr rej. CB 673EX, Fiat Scudo, nr rej. CB 4218Y, Fiat Ducato, nr rej. CB 1309Y oraz Mercedes – Benz Vito, nr rej. CB 1796U.

W załączeniu przesyłam kserokopie decyzji zezwalających na uprzywilejowanie w ruchu drogowym pojazdów wydanych dla ww. podmiotów.

MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH

Warszawa, dnia 10 grudnia 2013 r.

DZIK-VI-6340-1-139/13/JW

DECYZJA Nr 001/2013

Na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267.),

po rozpatrzeniu

wniosku Pana Romualda Barej, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" Transport Medyczny Romuald Barej z siedzibą w Bydgoszczy, który wpłynął w dniu 28 października 2013 r., uzupełnionego w dniu 20 listopada 2013 r.,

zezwalam

Panu Romualdowi Barej, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" Transport Medyczny Romuald Barej z siedzibą w Bydgoszczy na uprzywilejowanie w ruchu drogowym pojazdu samochodowego marki:
Citroen Jumper, nr rej. CB 5629Y, nr nadwozia

w przypadkach,

gdy będzie on używany bezpośrednio w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego.

Stosownie do art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego - odstępuję od uzasadnienia decyzji, ponieważ uwzględnia w całości żądania strony.

POUCZENIE

Decyzja niniejsza nie jest ostateczna. Strona niezadowolona z decyzji może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego). Ewentualne zaskarżenie decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może nastąpić po wyczerpaniu wyżej wymienionego środka odwoławczego – art. 52 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn. zm).

Stosownie do art. 130 § 4 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego decyzja niniejsza podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, gdyż jest zgodna z żądaniem wszystkich stron.

Jednocześnie informuję, co następuje.

1. Pojazd uprzywilejowany powinien spełniać dodatkowe warunki dla pojazdów uprzywilejowanych, określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31.12.2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2003 r. Nr 32, poz. 262 z późn. zm.).
2. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym w ruchu drogowym na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy – Prawo o ruchu drogowym może, pod warunkiem zachowania szczególnej ostrożności, nie stosować się do przepisów o ruchu pojazdów, zatrzymaniu i postoju oraz do znaków i sygnałów drogowych tylko w razie, gdy:
   1) uczestniczy w akcji związanej z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego,
   2) pojazd wysyła jednocześnie sygnały świetlny i dźwiękowy; po zatrzymaniu pojazdu nie wymaga się używania sygnału dźwiękowego,
   3) w pojeździe włączone są światła drogowe lub mijania (art. 53 ust. 2 pkt 1 lit. a, 2 i 3 ustawy – Prawo o ruchu drogowym).

   3. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym jest obowiązany stosować się do poleceń i sygnałów dawanych przez osoby kierujące ruchem lub upoważnione do jego kontroli (art. 53 ust. 3 ustawy - Prawo o ruchu drogowym).

   4. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym obowiązany jest posiadać przy sobie niniejsze zezwolenie i okazywać je na wezwanie uprawnionych organów.

MINISTER

z upoważnienia

Zastępca Dyrektora
Departamentu Zezwoleń i Koncesji
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych
[redacted]

Otrzymują:
1. Pan Romuald Barej
   prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą
   „AGAMED" Transport Medyczny Romuald Barej
   ul. Deszczowa 47
   85-467 Bydgoszcz
2. aa.

Do wiadomości:
Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy

Wydanie decyzji nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 1282 z późn. zm.)

MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH

Warszawa, dnia 10 grudnia 2013 r.

DZIK-VI-6340-1-139/13/JW

DECYZJA Nr 665/2013

Na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267.),

po rozpatrzeniu

wniosku Pana Romualda Barej, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" Transport Medyczny Romuald Barej z siedzibą w Bydgoszczy, który wpłynął w dniu 28 października 2013 r., uzupełnionego w dniu 20 listopada 2013 r.,

zezwalam

Panu Romualdowi Barej, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" Transport Medyczny Romuald Barej z siedzibą w Bydgoszczy na uprzywilejowanie w ruchu drogowym pojazdu samochodowego marki:

Renault Trafic, nr rej. CB 3278U, nr nadwozia

w przypadkach,

gdy będzie on używany bezpośrednio w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego.

Stosownie do art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego - odstępuję od uzasadnienia decyzji, ponieważ uwzględnia w całości żądania strony.

POUCZENIE

Decyzja niniejsza nie jest ostateczna. Strona niezadowolona z decyzji może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego). Ewentualne zaskarżenie decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może nastąpić po wyczerpaniu wyżej wymienionego środka odwoławczego – art. 52 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn. zm).

Stosownie do art. 130 § 4 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego decyzja niniejsza podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, gdyż jest zgodna z żądaniem wszystkich stron.

Jednocześnie informuję, co następuje.

1. Pojazd uprzywilejowany powinien spełniać dodatkowe warunki dla pojazdów uprzywilejowanych, określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31.12.2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2003 r. Nr 32, poz. 262 z późn. zm.).
2. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym w ruchu drogowym na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy – Prawo o ruchu drogowym może, pod warunkiem zachowania szczególnej ostrożności, nie stosować się do przepisów o ruchu pojazdów, zatrzymaniu i postoju oraz do znaków i sygnałów drogowych tylko w razie, gdy:
   1) uczestniczy w akcji związanej z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego,
   2) pojazd wysyła jednocześnie sygnały świetlny i dźwiękowy; po zatrzymaniu pojazdu nie wymaga się używania sygnału dźwiękowego,
   3) w pojeździe włączone są światła drogowe lub mijania (art. 53 ust. 2 pkt 1 lit. a, 2 i 3 ustawy – Prawo o ruchu drogowym).

3. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym jest obowiązany stosować się do poleceń i sygnałów dawanych przez osoby kierujące ruchem lub upoważnione do jego kontroli (art. 53 ust. 3 ustawy - Prawo o ruchu drogowym).

4. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym obowiązany jest posiadać przy sobie niniejsze zezwolenie i okazywać je na wezwanie uprawnionych organów.

MINISTER

z upoważnienia

[redacted]

Zastępca Dyrektora
Departamentu Zezwoleń i Kontroli
Ministerstwa Infrastruktury
[redacted]

Otrzymują:
1. Pan Romuald Barej
   prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą
   „AGAMED" Transport Medyczny Romuald Barej
   ul. Deszczowa 47
   85-467 Bydgoszcz
2. aa.

Do wiadomości:
Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy

Wydanie decyzji nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 1282 z późn. zm.)

MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH

Warszawa, dnia 10 grudnia 2013 r.

DZIK-VI-6340-1-139/13/JW

DECYZJA Nr 666/2013

Na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267.),

po rozpatrzeniu

wniosku Pana Romualda Barej, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" Transport Medyczny Romuald Barej z siedzibą w Bydgoszczy, który wpłynął w dniu 28 października 2013 r., uzupełnionego w dniu 20 listopada 2013 r.,

zezwalam

Panu Romualdowi Barej, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" Transport Medyczny Romuald Barej z siedzibą w Bydgoszczy na uprzywilejowanie w ruchu drogowym pojazdu samochodowego marki:
Mercedes – Benz Sprinter, nr rej. CB 501AE, nr nadwozia

w przypadkach,

gdy będzie on używany bezpośrednio w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego.

Stosownie do art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego - odstępuję od uzasadnienia decyzji, ponieważ uwzględnia w całości żądania strony.

POUCZENIE

Decyzja niniejsza nie jest ostateczna. Strona niezadowolona z decyzji może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego). Ewentualne zaskarżenie decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może nastąpić po wyczerpaniu wyżej wymienionego środka odwoławczego – art. 52 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn. zm).

Stosownie do art. 130 § 4 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego decyzja niniejsza podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, gdyż jest zgodna z żądaniem wszystkich stron.

Jednocześnie informuję, co następuje.

1. Pojazd uprzywilejowany powinien spełniać dodatkowe warunki dla pojazdów uprzywilejowanych, określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31.12.2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2003 r. Nr 32, poz. 262 z późn. zm.).
2. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym w ruchu drogowym na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy – Prawo o ruchu drogowym może, pod warunkiem zachowania szczególnej ostrożności, nie stosować się do przepisów o ruchu pojazdów, zatrzymaniu i postoju oraz do znaków i sygnałów drogowych tylko w razie, gdy:
   1) uczestniczy w akcji związanej z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego,
   2) pojazd wysyła jednocześnie sygnały świetlny i dźwiękowy; po zatrzymaniu pojazdu nie wymaga się używania sygnału dźwiękowego,
   3) w pojeździe włączone są światła drogowe lub mijania (art. 53 ust. 2 pkt 1 lit. a, 2 i 3 ustawy – Prawo o ruchu drogowym).
3. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym jest obowiązany stosować się do poleceń i sygnałów dawanych przez osoby kierujące ruchem lub upoważnione do jego kontroli (art. 53 ust. 3 ustawy - Prawo o ruchu drogowym).
4. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym obowiązany jest posiadać przy sobie niniejsze zezwolenie i okazywać je na wezwanie uprawnionych organów.

MINISTER

z upoważnienia

Zastępca Dyrektora [redacted]
Departamentu Zezwoleń i Koncesji
Ministerstwa [redacted]

Otrzymują:
1. Pan Romuald Barej
   prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą
   „AGAMED" Transport Medyczny Romuald Barej
   ul. Deszczowa 47
   85-467 Bydgoszcz
2. aa.

Do wiadomości:
Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy

Wydanie decyzji nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 1282 z późn. zm.)

MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH

Warszawa, dnia 10 grudnia 2013 r.

DZIK-VI-6340-1-139/13/JW

DECYZJA Nr 667/2013

Na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267.),

po rozpatrzeniu

wniosku Pana Romualda Barej, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" Transport Medyczny Romuald Barej z siedzibą w Bydgoszczy, który wpłynął w dniu 28 października 2013 r., uzupełnionego w dniu 20 listopada 2013 r.,

zezwalam

Panu Romualdowi Barej, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" Transport Medyczny Romuald Barej z siedzibą w Bydgoszczy na uprzywilejowanie w ruchu drogowym pojazdu samochodowego marki:

DAIMLERCHRYSLER SPRINTER CDI, nr rej. CB 9573U, nr nadwozia

w przypadkach,

gdy będzie on używany bezpośrednio w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego.

Stosownie do art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego - odstępuję od uzasadnienia decyzji, ponieważ uwzględnia w całości żądania strony.

POUCZENIE

Decyzja niniejsza nie jest ostateczna. Strona niezadowolona z decyzji może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego). Ewentualne zaskarżenie decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może nastąpić po wyczerpaniu wyżej wymienionego środka odwoławczego – art. 52 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn. zm).

Stosownie do art. 130 § 4 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego decyzja niniejsza podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, gdyż jest zgodna z żądaniem wszystkich stron.

Jednocześnie informuję, co następuje.

1. Pojazd uprzywilejowany powinien spełniać dodatkowe warunki dla pojazdów uprzywilejowanych, określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31.12.2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2003 r. Nr 32, poz. 262 z późn. zm.).
2. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym w ruchu drogowym na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy – Prawo o ruchu drogowym może, pod warunkiem zachowania szczególnej ostrożności, nie stosować się do przepisów o ruchu pojazdów, zatrzymaniu i postoju oraz do znaków i sygnałów drogowych tylko w razie, gdy:
   1) uczestniczy w akcji związanej z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego,
   2) pojazd wysyła jednocześnie sygnały świetlny i dźwiękowy; po zatrzymaniu pojazdu nie wymaga się używania sygnału dźwiękowego,
   3) w pojeździe włączone są światła drogowe lub mijania (art. 53 ust. 2 pkt 1 lit. a, 2 i 3 ustawy – Prawo o ruchu drogowym).

   3. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym jest obowiązany stosować się do poleceń i sygnałów dawanych przez osoby kierujące ruchem lub upoważnione do jego kontroli (art. 53 ust. 3 ustawy - Prawo o ruchu drogowym).

   4. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym obowiązany jest posiadać przy sobie niniejsze zezwolenie i okazywać je na wezwanie uprawnionych organów.

MINISTER

z upoważnienia

Zastępca Dyrektora
Departamentu Zezwoleń i Koncesji
[redacted]

Otrzymują:
1. Pan Romuald Barej
   prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą
   „AGAMED" Transport Medyczny Romuald Barej
   ul. Deszczowa 47
   85-467 Bydgoszcz
2. aa.

Do wiadomości:
Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy

Wydanie decyzji nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 1282 z późn. zm.)

Warszawa, dnia 2 października 2014 r.

MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH

DZIK-VI-6340-1-152/14/JW

DECYZJA Nr 615/2014

Na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu

wniosku Pana Romualda Barej, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" Transport Medyczny Romuald Barej z siedzibą w Bydgoszczy, z dnia 28 sierpnia 2014 r., uzupełnionego pismem z dnia 15 września 2014 r.,

zezwalam

Panu Romualdowi Barej, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" Transport Medyczny Romuald Barej z siedzibą w Bydgoszczy na uprzywilejowanie w ruchu drogowym pojazdu samochodowego marki:

Mercedes – Benz Sprinter, nr rej. CB 486AW, nr nadwozia

w przypadkach,

gdy będzie on używany bezpośrednio w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego.

Stosownie do art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego - odstępuję od uzasadnienia decyzji, ponieważ uwzględnia w całości żądania strony.

POUCZENIE

Decyzja niniejsza nie jest ostateczna. Strona niezadowolona z decyzji może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego). Ewentualne zaskarżenie decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może nastąpić po wyczerpaniu wyżej wymienionego środka odwoławczego – art. 52 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn. zm).

Stosownie do art. 130 § 4 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego decyzja niniejsza podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, gdyż jest zgodna z żądaniem wszystkich stron.

Jednocześnie informuję, co następuje.

1. Pojazd uprzywilejowany powinien spełniać dodatkowe warunki dla pojazdów uprzywilejowanych, określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31.12.2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2003 r. Nr 32, poz. 262 z późn. zm.).
2. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym w ruchu drogowym na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy – Prawo o ruchu drogowym może, pod warunkiem zachowania szczególnej ostrożności, nie stosować się do przepisów o ruchu pojazdów, zatrzymaniu i postoju oraz do znaków i sygnałów drogowych tylko w razie, gdy:
   1) uczestniczy w akcji związanej z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego,
   2) pojazd wysyła jednocześnie sygnały świetlny i dźwiękowy; po zatrzymaniu pojazdu nie wymaga się używania sygnału dźwiękowego,
   3) w pojeździe włączone są światła drogowe lub mijania (art. 53 ust. 2 pkt 1 lit. a, 2 i 3 ustawy – Prawo o ruchu drogowym).
3. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym jest obowiązany stosować się do poleceń i sygnałów dawanych przez osoby kierujące ruchem lub upoważnione do jego kontroli (art. 53 ust. 3 ustawy - Prawo o ruchu drogowym).
4. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym obowiązany jest posiadać przy sobie niniejsze zezwolenie i okazywać je na wezwanie uprawnionych organów.

MINISTER

z upoważnienia

[redacted]

Otrzymują:
1. Pan Romuald Barej
   prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą
   „AGAMED" Transport Medyczny Romuald Barej
   ul. Deszczowa 47
   85-467 Bydgoszcz
2. aa.

Do wiadomości:
Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy

Wydanie decyzji nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 1282 z późn. zm.)

Minister
Spraw Wewnętrznych
i Administracji

DZIK-VI-6340-1-164/16/JW

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2016 r.

D E C Y Z J A Nr 843/2016

Na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn zm.),

po rozpatrzeniu

wniosku Pana Romualda Barej, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" TRANSPORT MEDYCZNY ROMUALD BAREJ (ul. Deszczowa 47, 85-467 Bydgoszcz), z dnia 18 lipca 2016 r.,

z e z w a l a m

Panu Romualdowi Barej, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" TRANSPORT MEDYCZNY ROMUALD BAREJ w Bydgoszczy na uprzywilejowanie w ruchu drogowym, pojazdu samochodowego marki:

Mercedes – Benz Sprinter, nr rej. CB 114FL, nr nadwozia

w przypadkach,

gdy będzie on używany bezpośrednio w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego.

Stosownie do art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego - odstępuję od uzasadnienia decyzji, ponieważ uwzględnia w całości żądania strony.

POUCZENIE

Decyzja niniejsza nie jest ostateczna. Strona niezadowolona z decyzji może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego). Ewentualne zaskarżenie decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może nastąpić po wyczerpaniu wyżej wymienionego środka odwoławczego – art. 52 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r., poz. 718 z późn. zm.).

Stosownie do art. 130 § 4 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego decyzja niniejsza podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, gdyż jest zgodna z żądaniem wszystkich stron.

Jednocześnie informuję, co następuje.

1. Pojazd uprzywilejowany powinien spełniać dodatkowe warunki dla pojazdów uprzywilejowanych, określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31.12.2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2015 r., poz. 305 z późn.zm).
2. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym w ruchu drogowym na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy – Prawo o ruchu drogowym może, pod warunkiem zachowania szczególnej ostrożności, nie stosować się do przepisów o ruchu pojazdów, zatrzymaniu i postoju oraz do znaków i sygnałów drogowych tylko w razie, gdy:
   1) uczestniczy w akcji związanej z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego,
   2) pojazd wysyła jednocześnie sygnały świetlny i dźwiękowy; po zatrzymaniu pojazdu nie wymaga się używania sygnału dźwiękowego,
   3) w pojeździe włączone są światła drogowe lub mijania (art. 53 ust. 2 pkt 1 lit. a, 2 i 3 ustawy - Prawo o ruchu drogowym).
3. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym jest obowiązany stosować się do poleceń i sygnałów dawanych przez osoby kierujące ruchem lub upoważnione do jego kontroli (art. 53 ust. 3 ustawy - Prawo o ruchu drogowym).
4. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym obowiązany jest posiadać przy sobie niniejsze zezwolenie i okazywać je na wezwanie uprawnionych organów.

MINISTER

z upoważnienia

Dyrektor
[redacted]
Krzysztof FALKOWSKI

Otrzymują:
1. Pan Romuald Barej
   prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą
   „AGAMED" TRANSPORT MEDYCZNY ROMUALD BAREJ
   ul. Deszczowa 47, 85-467 Bydgoszcz
2. aa.

Do wiadomości:
Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy

Wydanie decyzji nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 783 z późn. zm.)

Minister
Spraw Wewnętrznych
i Administracji

DZIK-VI-6340-1-44/16/JW

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2016 r

DECYZJA Nr 4/2016

Na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23),

po rozpatrzeniu

wniosku Pana Romualda Barej, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" TRANSPORT MEDYCZNY ROMUALD BAREJ (ul. Deszczowa 47, 85-467 Bydgoszcz), z dnia 20 lutego 2016 r., uzupełnionego pismem z dnia 15 marca 2016 r.,

zezwalam

Panu Romualdowi Barej, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" TRANSPORT MEDYCZNY ROMUALD BAREJ w Bydgoszczy na uprzywilejowanie w ruchu drogowym, pojazdu samochodowego marki:

Volkswagen Transporter, nr rej. CB 234FA, nr nadwozia

w przypadkach,

gdy będzie on używany bezpośrednio w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego.

Stosownie do art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego - odstępuję od uzasadnienia decyzji, ponieważ uwzględnia w całości żądania strony.

POUCZENIE

Decyzja niniejsza nie jest ostateczna. Strona niezadowolona z decyzji może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego). Ewentualne zaskarżenie decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może nastąpić po wyczerpaniu wyżej wymienionego środka odwoławczego – art. 52 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn. zm.).

Stosownie do art. 130 § 4 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego decyzja niniejsza podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, gdyż jest zgodna z żądaniem wszystkich stron.

Jednocześnie informuję, co następuje.

1. Pojazd uprzywilejowany powinien spełniać dodatkowe warunki dla pojazdów uprzywilejowanych, określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31.12.2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2015 r., poz. 305 z późn.zm).
2. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym w ruchu drogowym na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy – Prawo o ruchu drogowym może, pod warunkiem zachowania szczególnej ostrożności, nie stosować się do przepisów o ruchu pojazdów, zatrzymaniu i postoju oraz do znaków i sygnałów drogowych tylko w razie, gdy:
   1) uczestniczy w akcji związanej z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego,
   2) pojazd wysyła jednocześnie sygnały świetlny i dźwiękowy; po zatrzymaniu pojazdu nie wymaga się używania sygnału dźwiękowego,
   3) w pojeździe włączone są światła drogowe lub mijania (art. 53 ust. 2 pkt 1 lit. a, 2 i 3 ustawy – Prawo o ruchu drogowym).
3. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym jest obowiązany stosować się do poleceń i sygnałów dawanych przez osoby kierujące ruchem lub upoważnione do jego kontroli (art. 53 ust. 3 ustawy - Prawo o ruchu drogowym).
4. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym obowiązany jest posiadać przy sobie niniejsze zezwolenie i okazywać je na wezwanie uprawnionych organów.

MINISTER

z upoważnienia

[redacted]

Teresa KARCZMAREK

Otrzymują:

1. Pan Romuald Barej
   prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą
   „AGAMED" TRANSPORT MEDYCZNY ROMUALD BAREJ
   ul. Deszczowa 47, 85-467 Bydgoszcz
2. aa.

Do wiadomości:

Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy

Wydanie decyzji nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 783 z późn. zm.)

Podpisano i dnia przekazania do BP, jeśli [illegible] prawo rodzą

[redacted]

Strona 2 decyzji Nr [illegible]/2016

[redacted]

MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2015 r.

DZIK-VI-6340-1-84/15/JW

D E C Y Z J A Nr 138/2015

Na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu

wniosku Pana Romualda Barej, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" Transport Medyczny Romuald Barej (ul. Deszczowa 47, 85-467 Bydgoszcz), z dnia 20 czerwca 2015 r., uzupełnionego pismem z dnia 15 lipca 2015 r.,

z e z w a l a m

Panu Romualdowi Barej, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" Transport Medyczny Romuald Barej w Bydgoszczy na uprzywilejowanie w ruchu drogowym, pojazdu samochodowego marki:

Volkswagen Transporter, nr rej. CB 052CW, nr nadwozia

w przypadkach,

gdy będzie on używany bezpośrednio w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego.

Stosownie do art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego - odstępuję od uzasadnienia decyzji, ponieważ uwzględnia w całości żądania strony.

POUCZENIE

Decyzja niniejsza nie jest ostateczna. Strona niezadowolona z decyzji może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego). Ewentualne zaskarżenie decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może nastąpić po wyczerpaniu wyżej wymienionego środka odwoławczego – art. 52 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.).

Stosownie do art. 130 § 4 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego decyzja niniejsza podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, gdyż jest zgodna z żądaniem wszystkich stron.

Jednocześnie informuję, co następuje.

1. Pojazd uprzywilejowany powinien spełniać dodatkowe warunki dla pojazdów uprzywilejowanych, określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31.12.2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2015 r. poz. 305).
2. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym w ruchu drogowym na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy – Prawo o ruchu drogowym może, pod warunkiem zachowania szczególnej ostrożności, nie stosować się do przepisów o ruchu pojazdów, zatrzymaniu i postoju oraz do znaków i sygnałów drogowych tylko w razie, gdy:
   1) uczestniczy w akcji związanej z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego,
   2) pojazd wysyła jednocześnie sygnały świetlny i dźwiękowy; po zatrzymaniu pojazdu nie wymaga się używania sygnału dźwiękowego,
   3) w pojeździe włączone są światła drogowe lub mijania (art. 53 ust. 2 pkt 1 lit. a, 2 i 3 ustawy – Prawo o ruchu drogowym).
3. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym jest obowiązany stosować się do poleceń i sygnałów dawanych przez osoby kierujące ruchem lub upoważnione do jego kontroli (art. 53 ust. 3 ustawy - Prawo o ruchu drogowym).
4. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym obowiązany jest posiadać przy sobie niniejsze zezwolenie i okazywać je na wezwanie uprawnionych organów.

MINISTER

z upoważnienia

DYREKTOR
Departamentu Bezpieczeństwa Publicznego
MINISTERSTWA SPRAWY WEWNĘTRZNYCH

Cezary GAWLAS

Otrzymują:
1. Pan Romuald Barej
   prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą
   „AGAMED" Transport Medyczny Romuald Barej
   ul. Deszczowa 47, 85-467 Bydgoszcz
2. aa.

Do wiadomości:
Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy

Wydanie decyzji nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 1626 z późn. zm.)

MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2015 r.

DZIK-VI-6340-1-84/15/TW

DECYZJA Nr 506/2015

Na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu

wniosku Pana Romualda Barej, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" Transport Medyczny Romuald Barej (ul. Deszczowa 47, 85-467 Bydgoszcz), z dnia 20 czerwca 2015 r., uzupełnionego pismem z dnia 15 lipca 2015 r.,

zezwalam

Panu Romualdowi Barej, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" Transport Medyczny Romuald Barej w Bydgoszczy na uprzywilejowanie w ruchu drogowym, pojazdu samochodowego marki:

Renault Master, nr rej. CB 647EK, nr nadwozia *

w przypadkach,

gdy będzie on używany bezpośrednio w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego.

Stosownie do art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego - odstępuję od uzasadnienia decyzji, ponieważ uwzględnia w całości żądania strony.

POUCZENIE

Decyzja niniejsza nie jest ostateczna. Strona niezadowolona z decyzji może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego). Ewentualne zaskarżenie decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może nastąpić po wyczerpaniu wyżej wymienionego środka odwoławczego - art. 52 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.).

Stosownie do art. 130 § 4 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego decyzja niniejsza podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, gdyż jest zgodna z żądaniem wszystkich stron.

Jednocześnie informuję, co następuje:

1. Pojazd uprzywilejowany powinien spełniać dodatkowe warunki dla pojazdów uprzywilejowanych, określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31.12.2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2015 r. poz. 305).
2. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym w ruchu drogowym na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy – Prawo o ruchu drogowym może, pod warunkiem zachowania szczególnej ostrożności, nie stosować się do przepisów o ruchu pojazdów, zatrzymaniu i postoju oraz do znaków i sygnałów drogowych tylko w razie, gdy:
   1) uczestniczy w akcji związanej z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego,
   2) pojazd wysyła jednocześnie sygnały świetlny i dźwiękowy; po zatrzymaniu pojazdu nie wymaga się używania sygnału dźwiękowego,
   3) w pojeździe włączone są światła drogowe lub mijania (art. 53 ust. 2 pkt 1 lit. a, 2 i 3 ustawy – Prawo o ruchu drogowym).
3. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym jest obowiązany stosować się do poleceń i sygnałów dawanych przez osoby kierujące ruchem lub upoważnione do jego kontroli (art. 53 ust. 3 ustawy - Prawo o ruchu drogowym).
4. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym obowiązany jest posiadać przy sobie niniejsze zezwolenie i okazywać je na wezwanie uprawnionych organów.

MINISTER

z upoważnienia

DYREKTOR
DEPARTAMENTU [redacted]
[redacted]
Cezary GAWŁAS

Otrzymują:
1. Pan Romuald Barej
   prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą
   „AGAMED" Transport Medyczny Romuald Barej
   ul. Deszczowa 47, 85-467 Bydgoszcz
2. aa.

Do wiadomości:
Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy

Wydanie decyzji nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 1626 z późn. zm.)
[redacted]

Strona 2 decyzji Nr 136/2015

Minister
Spraw Wewnętrznych
i Administracji

DZIK-VI-6340-1-98/2019/JW

Warszawa, dnia 29.08. 2019 r.

DECYZJA Nr 4/2019

Na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1990, z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.),

po rozpatrzeniu

wniosku Pana Romualda Barej, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" TRANSPORT MEDYCZNY ROMUALD BAREJ (ul. Deszczowa 47, 85-467 Bydgoszcz), z dnia 31 maja 2019 r., uzupełnionego pismem z dnia 27 czerwca 2019 r.,

z e z w a l a m

Panu Romualdowi Barej, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" TRANSPORT MEDYCZNY ROMUALD BAREJ w Bydgoszczy na uprzywilejowanie w ruchu drogowym, pojazdu samochodowego marki:

Ford Transit Custom, nr rej. CB 644JG, nr nadwozia

w przypadkach,

gdy będzie on używany bezpośrednio w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego.

Stosownie do art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego - odstępuję od uzasadnienia decyzji, ponieważ uwzględnia w całości żądania strony.

POUCZENIE

Od decyzji niniejszej nie służy odwołanie

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może jednak w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia zwrócić się do organu prowadzącego postępowanie z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Jednocześnie informuję, iż w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do jego wniesienia, składając do organu, który wydał decyzję stosowne oświadczenie. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia, o którym mowa wyżej przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, który wydał zaskarżaną decyzję (art. 53 § 1 oraz art. 54 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami

administracyjnymi). Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Jednakże strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jednocześnie informuję, co następuje.

1. Pojazd uprzywilejowany powinien spełniać dodatkowe warunki dla pojazdów uprzywilejowanych, określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31.12.2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2016 r. poz. 2022, z późn.zm).
2. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym w ruchu drogowym na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy – Prawo o ruchu drogowym może, pod warunkiem zachowania szczególnej ostrożności, nie stosować się do przepisów o ruchu pojazdów, zatrzymaniu i postoju oraz do znaków i sygnałów drogowych tylko w razie, gdy:
   1) uczestniczy w akcji związanej z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego,
   2) pojazd wysyła jednocześnie sygnały świetlny i dźwiękowy; po zatrzymaniu pojazdu nie wymaga się używania sygnału dźwiękowego,
   3) w pojeździe włączone są światła drogowe lub mijania (art. 53 ust. 2 pkt 1 lit. a, 2 i 3 ustawy – Prawo o ruchu drogowym).
3. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym jest obowiązany stosować się do poleceń i sygnałów dawanych przez osoby kierujące ruchem lub upoważnione do jego kontroli (art. 53 ust. 3 ustawy - Prawo o ruchu drogowym).
4. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym obowiązany jest posiadać przy sobie niniejsze zezwolenie i okazywać je na wezwanie uprawnionych organów.

MINISTER

z upoważnienia

[redacted]

Otrzymują:
1. Pan Romuald Barej
   prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą
   „AGAMED" TRANSPORT MEDYCZNY ROMUALD BAREJ
   ul. Deszczowa 47, 85-467 Bydgoszcz
2. aa.

Do wiadomości:
Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy

Wydanie decyzji nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044, z późn. zm.)

[redacted]

Minister
Spraw Wewnętrznych
i Administracji

DZIK-VI-6340-1-98/2019/JW

Warszawa, dnia 29.06. 2019 r.

D E C Y Z J A N r 42 / 2 0 1 9

Na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1990, z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.),

po rozpatrzeniu

wniosku Pana Romualda Barej, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" TRANSPORT MEDYCZNY ROMUALD BAREJ (ul. Deszczowa 47, 85-467 Bydgoszcz), z dnia 31 maja 2019 r., uzupełnionego pismem z dnia 27 czerwca 2019 r.,

z e z w a l a m

Panu Romualdowi Barej, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" TRANSPORT MEDYCZNY ROMUALD BAREJ w Bydgoszczy na uprzywilejowanie w ruchu drogowym, pojazdu samochodowego marki:

Mercedes – Benz Sprinter, nr rej. CB 973JV, nr nadwozia

w przypadkach,

gdy będzie on używany bezpośrednio w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego.

Stosownie do art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego - odstępuję od uzasadnienia decyzji, ponieważ uwzględnia w całości żądanie strony.

POUCZENIE

Od decyzji niniejszej nie służy odwołanie

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może jednak w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia zwrócić się do organu prowadzącego postępowanie z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Jednocześnie informuję, iż w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do jego wniesienia, składając do organu, który wydał decyzję stosowne oświadczenie. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia, o którym mowa wyżej przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, który wydał zaskarżaną decyzję (art. 53 § 1 oraz art. 54 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami

administracyjnymi). Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Jednakże strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jednocześnie informuję, co następuje.

1. Pojazd uprzywilejowany powinien spełniać dodatkowe warunki dla pojazdów uprzywilejowanych, określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31.12.2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2016 r. poz. 2022, z późn.zm).
2. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym w ruchu drogowym na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy – Prawo o ruchu drogowym może, pod warunkiem zachowania szczególnej ostrożności, nie stosować się do przepisów o ruchu pojazdów, zatrzymaniu i postoju oraz do znaków i sygnałów drogowych tylko w razie, gdy:
   1) uczestniczy w akcji związanej z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego,
   2) pojazd wysyła jednocześnie sygnały świetlny i dźwiękowy, po zatrzymaniu pojazdu nie wymaga się używania sygnału dźwiękowego,
   3) w pojeździe włączone są światła drogowe lub mijania (art. 53 ust. 2 pkt 1 lit. a, 2 i 3 ustawy – Prawo o ruchu drogowym).
3. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym jest obowiązany stosować się do poleceń i sygnałów dawanych przez osoby kierujące ruchem lub upoważnione do jego kontroli (art. 53 ust. 3 ustawy - Prawo o ruchu drogowym).
4. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym obowiązany jest posiadać przy sobie niniejsze zezwolenie i okazywać je na wezwanie uprawnionych organów.

MINISTER

z upoważnienia

[redacted]

Otrzymują:

1. Pan Romuald Barej
   prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą
   „AGAMED" TRANSPORT MEDYCZNY ROMUALD BAREJ"
   ul. Deszczowa 47, 85-467 Bydgoszcz
2. aa.

Do wiadomości:

Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy

Wydanie decyzji nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044, z późn. zm.)

[redacted]

Minister
Spraw Wewnętrznych
i Administracji

DZIK-VI-6340-1-98/2019/JW

Warszawa, dnia 29.08 2019 r.

DECYZJA Nr 113/2019

Na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1990, z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.),

po rozpatrzeniu

wniosku Pana Romualda Barej, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" TRANSPORT MEDYCZNY ROMUALD BAREJ (ul. Deszczowa 47, 85-467 Bydgoszcz), z dnia 31 maja 2019 r., uzupełnionego pismem z dnia 27 czerwca 2019 r.,

zezwalam

Panu Romualdowi Barej, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" TRANSPORT MEDYCZNY ROMUALD BAREJ w Bydgoszczy na uprzywilejowanie w ruchu drogowym, pojazdu samochodowego marki:
**Volkswagen Transporter, nr rej. CB 723HM, nr nadwozia **

w przypadkach,

gdy będzie on używany bezpośrednio w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego.

Stosownie do art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego - odstępuję od uzasadnienia decyzji, ponieważ uwzględnia w całości żądania strony.

POUCZENIE

Od decyzji niniejszej nie służy odwołanie

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może jednak w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia zwrócić się do organu prowadzącego postępowanie z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Jednocześnie informuję, iż w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do jego wniesienia, składając do organu, który wydał decyzję stosowne oświadczenie. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia, o którym mowa wyżej przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, który wydał zaskarżaną decyzję (art. 53 § 1 oraz art. 54 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami

administracyjnymi). Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Jednakże strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jednocześnie informuję, co następuje.

1. Pojazd uprzywilejowany powinien spełniać dodatkowe warunki dla pojazdów uprzywilejowanych, określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31.12.2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2016 r. poz. 2022, z późn.zm).
2. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym w ruchu drogowym na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy – Prawo o ruchu drogowym może, pod warunkiem zachowania szczególnej ostrożności, nie stosować się do przepisów o ruchu pojazdów, zatrzymaniu i postoju oraz do znaków i sygnałów drogowych tylko w razie, gdy:
   1) uczestniczy w akcji związanej z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego,
   2) pojazd wysyła jednocześnie sygnały świetlny i dźwiękowy; po zatrzymaniu pojazdu nie wymaga się używania sygnału dźwiękowego,
   3) w pojeździe włączone są światła drogowe lub mijania (art. 53 ust. 2 pkt 1 lit. a, 2 i 3 ustawy – Prawo o ruchu drogowym).
3. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym jest obowiązany stosować się do poleceń i sygnałów dawanych przez osoby kierujące ruchem lub upoważnione do jego kontroli (art. 53 ust. 3 ustawy - Prawo o ruchu drogowym).
4. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym obowiązany jest posiadać przy sobie niniejsze zezwolenie i okazywać je na wezwanie uprawnionych organów.

MINISTER

z upoważnienia

[redacted]

Otrzymują:
1. Pan Romuald Barej
   prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą
   „AGAMED" TRANSPORT MEDYCZNY ROMUALD BAREJ
   ul. Deszczowa 47, 85-467 Bydgoszcz
2. aa.

Do wiadomości:
Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy

Wydanie decyzji nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044, z późn. zm.)

[redacted]

[redacted]

Strona 2 decyzji Nr 113/2019

Minister
Spraw Wewnętrznych
i Administracji

DZIK-VI-6340-1-98/2019/JW

Warszawa, dnia 29.08. 2019 r.

D E C Y Z J A Nr 44/2019

Na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1990, z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.),

po rozpatrzeniu

wniosku Pana Romualda Barej, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" TRANSPORT MEDYCZNY ROMUALD BAREJ (ul. Deszczowa 47, 85-467 Bydgoszcz), z dnia 31 maja 2019 r., uzupełnionego pismem z dnia 27 czerwca 2019 r.,

z e z w a l a m

Panu Romualdowi Barej, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" TRANSPORT MEDYCZNY ROMUALD BAREJ w Bydgoszczy na uprzywilejowanie w ruchu drogowym, pojazdu samochodowego marki:

Mercedes – Benz Sprinter, nr rej. CB 740GT, nr nadwozia

w przypadkach,

gdy będzie on używany bezpośrednio w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego.

Stosownie do art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego - odstępuję od uzasadnienia decyzji, ponieważ uwzględnia w całości żądania strony.

POUCZENIE

Od decyzji niniejszej nie służy odwołanie

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może jednak w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia zwrócić się do organu prowadzącego postępowanie z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Jednocześnie informuję, iż w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do jego wniesienia, składając do organu, który wydał decyzję stosowne oświadczenie. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia, o którym mowa wyżej przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, który wydał zaskarżaną decyzję (art. 53 § 1 oraz art. 54 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami

administracyjnymi). Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Jednakże strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jednocześnie informuję, co następuje.

1. Pojazd uprzywilejowany powinien spełniać dodatkowe warunki dla pojazdów uprzywilejowanych, określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31.12.2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2016 r. poz. 2022, z późn.zm.).
2. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym w ruchu drogowym na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy – Prawo o ruchu drogowym może, pod warunkiem zachowania szczególnej ostrożności, nie stosować się do przepisów o ruchu pojazdów, zatrzymaniu i postoju oraz do znaków i sygnałów drogowych tylko w razie, gdy:
   1) uczestniczy w akcji związanej z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego,
   2) pojazd wysyła jednocześnie sygnały świetlny i dźwiękowy; po zatrzymaniu pojazdu nie wymaga się używania sygnału dźwiękowego,
   3) w pojeździe włączone są światła drogowe lub mijania (art. 53 ust. 2 pkt 1 lit. a, 2 i 3 ustawy – Prawo o ruchu drogowym).
3. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym jest obowiązany stosować się do poleceń i sygnałów dawanych przez osoby kierujące ruchem lub upoważnione do jego kontroli (art. 53 ust. 3 ustawy - Prawo o ruchu drogowym).
4. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym obowiązany jest posiadać przy sobie niniejsze zezwolenie i okazywać je na żądanie uprawnionych organów.

MINISTER

z upoważnienia

[redacted]

Otrzymują:
1. Pan Romuald Barej
   prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą
   „AGAMED" TRANSPORT MEDYCZNY ROMUALD BAREJ
   ul. Deszczowa 47, 85-467 Bydgoszcz
2. aa.

Do wiadomości:
Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy

Wydanie decyzji nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044, z późn. zm.)

[redacted]

DYREKTOR
[redacted]

Strona 2 decyzji Nr 114/2019

Minister
Spraw Wewnętrznych
i Administracji

DZIK-VI-6340-1-98/2019/JW

Warszawa, dnia 25.08. 2019 r.

D E C Y Z J A - N r 95/2019

Na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1990, z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.),

po rozpatrzeniu

wniosku Pana Romualda Barej, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" TRANSPORT MEDYCZNY ROMUALD BAREJ (ul. Deszczowa 47, 85-467 Bydgoszcz), z dnia 31 maja 2019 r., uzupełnionego pismem z dnia 27 czerwca 2019 r.,

z e z w a l a m

Panu Romualdowi Barej, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „AGAMED" TRANSPORT MEDYCZNY ROMUALD BAREJ w Bydgoszczy na uprzywilejowanie w ruchu drogowym, pojazdu samochodowego marki:

Mercedes – Benz Sprinter, nr rej. CB 271KA, nr nadwozia *

w przypadkach,

gdy będzie on używany bezpośrednio w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego.

Stosownie do art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego - odstępuję od uzasadnienia decyzji, ponieważ uwzględnia w całości żądania strony.

POUCZENIE

Od decyzji niniejszej nie służy odwołanie

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może jednak w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia zwrócić się do organu prowadzącego postępowanie z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Jednocześnie informuję, iż w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do jego wniesienia, składając do organu, który wydał decyzję stosowne oświadczenie. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia, o którym mowa wyżej przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, który wydał zaskarżaną decyzję (art. 53 § 1 oraz art. 54 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami

administracyjnymi). Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Jednakże strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jednocześnie informuję, co następuje.

1. Pojazd uprzywilejowany powinien spełniać dodatkowe warunki dla pojazdów uprzywilejowanych, określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31.12.2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2016 r. poz. 2022, z późn.zm).
2. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym w ruchu drogowym na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy – Prawo o ruchu drogowym może, pod warunkiem zachowania szczególnej ostrożności, nie stosować się do przepisów o ruchu pojazdów, zatrzymaniu i postoju oraz do znaków i sygnałów drogowych tylko w razie, gdy:
   1) uczestniczy w akcji związanej z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego,
   2) pojazd wysyła jednocześnie sygnały świetlny i dźwiękowy; po zatrzymaniu pojazdu nie wymaga się używania sygnału dźwiękowego,
   3) w pojeździe włączone są światła drogowe lub mijania (art. 53 ust. 2 pkt 1 lit. a, 2 i 3 ustawy – Prawo o ruchu drogowym).
3. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym jest obowiązany stosować się do poleceń i sygnałów dawanych przez osoby kierujące ruchem lub upoważnione do jego kontroli (art. 53 ust. 3 ustawy - Prawo o ruchu drogowym).
4. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym obowiązany jest posiadać przy sobie niniejsze zezwolenie i okazywać je na wezwanie uprawnionych organów.

MINISTER

z upoważnienia

[redacted]

Otrzymują:
1. Pan Romuald Barej
   prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą
   „AGAMED" TRANSPORT MEDYCZNY ROMUALD BAREJ
   ul. Deszczowa 47, 85-467 Bydgoszcz
2. na.

Do wiadomości:
Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy

Wydanie decyzji nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044, z późn. zm.)

[redacted]

NACZELNIK

[redacted]

Minister
Spraw Wewnętrznych
i Administracji

DZIK-VI-6340-1-23/16/JW

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2016 r.

464

DECYZJA Nr...../2016

Na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23),

po rozpatrzeniu

wniosku Pana Roberta Zająca, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą NZOZ „ERMED" Robert Zając (ul. Kolonijna 5, 85-470 Bydgoszcz), reprezentowanego przez Panią dr Magdalenę Zając, z dnia 15 stycznia 2016 r., uzupełnionego w dniu 5 kwietnia 2016 r.,

zezwalam

Panu Robertowi Zając, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą NZOZ „ERMED" Robert Zając w Bydgoszczy na uprzywilejowanie w ruchu drogowym, pojazdu samochodowego marki:

Volkswagen Transporter, nr rej. CB 773EY, nr nadwozia [redacted]

w przypadkach,

gdy będzie on używany bezpośrednio w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego.

Stosownie do art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego - odstępuję od uzasadnienia decyzji, ponieważ uwzględnia w całości żądania strony.

POUCZENIE

Decyzja niniejsza nie jest ostateczna. Strona niezadowolona z decyzji może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego). Ewentualne zaskarżenie decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może nastąpić po wyczerpaniu wyżej wymienionego środka odwoławczego – art. 52 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn. zm.).

Stosownie do art. 130 § 4 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego decyzja niniejsza podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, gdyż jest zgodna z żądaniem wszystkich stron.

Jednocześnie informuję, co następuje:

1. Pojazd uprzywilejowany powinien spełniać dodatkowe warunki dla pojazdów uprzywilejowanych, określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31.12.2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2015 r., poz. 305 z późn.zm.).
2. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym w ruchu drogowym na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy – Prawo o ruchu drogowym może, pod warunkiem zachowania szczególnej ostrożności, nie stosować się do przepisów o ruchu pojazdów, zatrzymaniu i postoju oraz do znaków i sygnałów drogowych tylko w razie, gdy:
   1) uczestniczy w akcji związanej z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego,
   2) pojazd wysyła jednocześnie sygnały świetlny i dźwiękowy; po zatrzymaniu pojazdu nie wymaga się używania sygnału dźwiękowego,
   3) w pojeździe włączone są światła drogowe lub mijania (art. 53 ust. 2 pkt 1 lit. a, 2 i 3 ustawy – Prawo o ruchu drogowym).
3. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym jest obowiązany stosować się do poleceń i sygnałów dawanych przez osoby kierujące ruchem lub upoważnione do jego kontroli (art. 53 ust. 3 ustawy - Prawo o ruchu drogowym).
4. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym obowiązany jest posiadać przy sobie niniejsze zezwolenie i okazywać je na wezwanie uprawnionych organów.

MINISTER

z upoważnienia

[redacted]

Otrzymują:
1. Pan Robert Zając
   prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą
   NZOZ „ERMED" Robert Zając
   ul. Kolonijna 5, 85-470 Bydgoszcz
   reprezentowany przez Panią dr Magdalenę Zając
2. aa

Do wiadomości:
Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy

Wydanie decyzji nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 783 z późn. zm.)

[redacted]

Strona 2 decyzji Nr 464 /2016

Minister
Spraw Wewnętrznych
i Administracji

DZIK-VI-6340-1-23/16/JW

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2016 r.

DECYZJA Nr 465/2016

Na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23),

po rozpatrzeniu

wniosku Pana Roberta Zająca, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą NZOZ „ERMED" Robert Zając (ul. Kolonijna 5, 85-470 Bydgoszcz), reprezentowanego przez Panią dr Magdalenę Zając, z dnia 15 stycznia 2016 r., uzupełnionego w dniu 5 kwietnia 2016 r.,

zezwalam

Panu Robertowi Zając, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą NZOZ „ERMED" Robert Zając w Bydgoszczy na uprzywilejowanie w ruchu drogowym, pojazdu samochodowego marki:

Opel Vivaro, nr rej. CB 673EX, nr nadwozia [redacted],

w przypadkach,

gdy będzie on używany bezpośrednio w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego.

Stosownie do art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego - odstępuję od uzasadnienia decyzji, ponieważ uwzględnia w całości żądania strony.

POUCZENIE

Decyzja niniejsza nie jest ostateczna. Strona niezadowolona z decyzji może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego). Ewentualne zaskarżenie decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może nastąpić po wyczerpaniu wyżej wymienionego środka odwoławczego – art. 52 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn. zm.).

Stosownie do art. 130 § 4 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego decyzja niniejsza podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, gdyż jest zgodna z żądaniem wszystkich stron.

Jednocześnie informuję, co następuje.

1. Pojazd uprzywilejowany powinien spełniać dodatkowe warunki dla pojazdów uprzywilejowanych, określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31.12.2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2015 r., poz. 305 z późn. zm.).
2. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym w ruchu drogowym na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy – Prawo o ruchu drogowym może, pod warunkiem zachowania szczególnej ostrożności, nie stosować się do przepisów o ruchu pojazdów, zatrzymaniu i postoju oraz do znaków i sygnałów drogowych tylko w razie, gdy:
   1) uczestniczy w akcji związanej z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego,
   2) pojazd wysyła jednocześnie sygnały świetlny i dźwiękowy; po zatrzymaniu pojazdu nie wymaga się używania sygnału dźwiękowego,
   3) w pojeździe włączone są światła drogowe lub mijania (art. 53 ust. 2 pkt 1 lit. a, 2 i 3 ustawy – Prawo o ruchu drogowym).
3. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym jest obowiązany stosować się do poleceń i sygnałów dawanych przez osoby kierujące ruchem lub upoważnione do jego kontroli (art. 53 ust. 3 ustawy - Prawo o ruchu drogowym).
4. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym obowiązany jest posiadać przy sobie niniejsze zezwolenie i okazywać je na wezwanie uprawnionych organów.

MINISTER

z upoważnienia

[redacted]

Otrzymują:
1. Pan Robert Zając
   prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą
   NZOZ „ERMED" Robert Zając
   ul. Kolonijna 5, 85-470 Bydgoszcz
   reprezentowany przez Panią dr Magdalenę Zając
2. na.

Do wiadomości:
Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy

Wydanie decyzji nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 783 z późn. zm.).

[redacted]

Strona 2 decyzji Nr 465/2016

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2014 r.

MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH

DZIK-VI-6340-1-139/14/JW

DECYZJA ...../2014

Na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm),

po rozpatrzeniu

wniosku Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Ermed" z siedzibą w Łochowie, z dnia 29 lipca 2014 r.,

z e z w a l a m

Niepublicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej „Ermed" z siedzibą w Łochowie na uprzywilejowanie w ruchu drogowym, pojazdu samochodowego marki:
Fiat Scudo, nr rej. CB 4218Y, nr nadwozia [illegible],

w przypadkach,

gdy będzie on używany bezpośrednio w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego.

Stosownie do art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego - odstępuję od uzasadnienia decyzji, ponieważ uwzględnia w całości żądania strony.

POUCZENIE

Decyzja niniejsza nie jest ostateczna. Strona niezadowolona z decyzji może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego). Ewentualne zaskarżenie decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może nastąpić po wyczerpaniu wyżej wymienionego środka odwoławczego – art. 52 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn. zm.).

Stosownie do art. 130 § 4 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego decyzja niniejsza podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, gdyż jest zgodna z żądaniem wszystkich stron.

Jednocześnie informuję, co następuje.

1. Pojazd uprzywilejowany powinien spełniać dodatkowe warunki dla pojazdów uprzywilejowanych, określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31.12.2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2013 r., poz. 951).
2. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym w ruchu drogowym na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy – Prawo o ruchu drogowym może, pod warunkiem zachowania szczególnej ostrożności, nie stosować się do przepisów o ruchu pojazdów, zatrzymaniu i postoju oraz do znaków i sygnałów drogowych tylko w razie, gdy:
   1) uczestniczy w akcji związanej z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego,
   2) pojazd wysyła jednocześnie sygnały świetlny i dźwiękowy; po zatrzymaniu pojazdu nie wymaga się używania sygnału dźwiękowego,
   3) w pojeździe włączone są światła drogowe lub mijania (art. 53 ust. 2 pkt 1 lit. a, 2 i 3 ustawy – Prawo o ruchu drogowym).
3. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym jest obowiązany stosować się do poleceń i sygnałów dawanych przez osoby kierujące ruchem lub upoważnione do jego kontroli (art. 53 ust. 3 ustawy - Prawo o ruchu drogowym).
4. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym obowiązany jest posiadać przy sobie niniejsze zezwolenie i okazywać je na wezwanie uprawnionych organów.

MINISTER

z upoważnienia

[redacted]

Cezary GEWLAS

Otrzymują:
1. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Ermed"
   ul. Porzeczkowa 20
   86-065 Łochowo
2. aa.

Do wiadomości:
Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy

Wydanie decyzji nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 1282 z późn. zm.)

MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH

Warszawa, dnia 2 sierpnia 2014 r.

DZIK-VI-6340-1-139/14/JW

D E C Y Z J A N r 232/2014

Na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm),

po rozpatrzeniu

wniosku Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Ermed" z siedzibą w Łochowie, z dnia 29 lipca 2014 r.,

z e z w a l a m

Niepublicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej „Ermed" z siedzibą w Łochowie na uprzywilejowanie w ruchu drogowym, pojazdu samochodowego marki:
Fiat Ducato, nr rej. CB 1309Y, nr nadwozia [redacted]

w przypadkach,

gdy będzie on używany bezpośrednio w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego.

Stosownie do art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego - odstępuję od uzasadnienia decyzji, ponieważ uwzględnia w całości żądania strony.

POUCZENIE

Decyzja niniejsza nie jest ostateczna. Strona niezadowolona z decyzji może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego). Ewentualne zaskarżenie decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może nastąpić po wyczerpaniu wyżej wymienionego środka odwoławczego – art. 52 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn. zm.).

Stosownie do art. 130 § 4 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego decyzja niniejsza podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, gdyż jest zgodna z żądaniem wszystkich stron.

Jednocześnie informuję, co następuje.

1. Pojazd uprzywilejowany powinien spełniać dodatkowe warunki dla pojazdów uprzywilejowanych, określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31.12.2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2013 r., poz. 951).
2. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym w ruchu drogowym na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy – Prawo o ruchu drogowym może, pod warunkiem zachowania szczególnej ostrożności, nie stosować się do przepisów o ruchu pojazdów, zatrzymaniu i postoju oraz do znaków i sygnałów drogowych tylko w razie, gdy:
   1) uczestniczy w akcji związanej z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego,
   2) pojazd wysyła jednocześnie sygnały świetlny i dźwiękowy; po zatrzymaniu pojazdu nie wymaga się używania sygnału dźwiękowego,
   3) w pojeździe włączone są światła drogowe lub mijania (art. 53 ust. 2 pkt 1 lit. a, 2 i 3 ustawy – Prawo o ruchu drogowym).
3. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym jest obowiązany stosować się do poleceń i sygnałów dawanych przez osoby kierujące ruchem lub upoważnione do jego kontroli (art. 53 ust. 3 ustawy - Prawo o ruchu drogowym).
4. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym obowiązany jest posiadać przy sobie niniejsze zezwolenie i okazywać je na wezwanie uprawnionych organów.

MINISTER

z upoważnienia

[redacted]
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych
Cezary GAWLAS

Otrzymują:
1. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Ermed"
   ul. Porzeczkowa 20
   86-065 Łochowo
2. aa.

Do wiadomości:
Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy

Wydanie decyzji nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 1282 z późn. zm.)

[redacted]

Warszawa, dnia 16 sierpnia 2014 r.

MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH

DZIK-VI-6340-1-139/14/JW

D E C Y Z J A Nr 45/2014

Na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm),

po rozpatrzeniu

wniosku Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Ermed" z siedzibą w Łochowie, z dnia 29 lipca 2014 r.,

z e z w a l a m

Niepublicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej „Ermed" z siedzibą w Łochowie na uprzywilejowanie w ruchu drogowym, pojazdu samochodowego marki:
Mercedes – Benz Vito, nr rej. CB 1796U, nr nadwozia [redacted],

w przypadkach,

gdy będzie on używany bezpośrednio w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego.

Stosownie do art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego - odstępuję od uzasadnienia decyzji, ponieważ uwzględnia w całości żądania strony.

POUCZENIE

Decyzja niniejsza nie jest ostateczna. Strona niezadowolona z decyzji może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego). Ewentualne zaskarżenie decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może nastąpić po wyczerpaniu wyżej wymienionego środka odwoławczego – art. 52 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn. zm.).

Stosownie do art. 130 § 4 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego decyzja niniejsza podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, gdyż jest zgodna z żądaniem wszystkich stron.

Jednocześnie informuję, co następuje.

1. Pojazd uprzywilejowany powinien spełniać dodatkowe warunki dla pojazdów uprzywilejowanych, określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31.12.2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2013 r., poz. 951).
2. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym w ruchu drogowym na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy – Prawo o ruchu drogowym może, pod warunkiem zachowania szczególnej ostrożności, nie stosować się do przepisów o ruchu pojazdów, zatrzymaniu i postoju oraz do znaków i sygnałów drogowych tylko w razie, gdy:
   1) uczestniczy w akcji związanej z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego,
   2) pojazd wysyła jednocześnie sygnały świetlny i dźwiękowy; po zatrzymaniu pojazdu nie wymaga się używania sygnału dźwiękowego,
   3) w pojeździe włączone są światła drogowe lub mijania (art. 53 ust. 2 pkt 1 lit. a, 2 i 3 ustawy – Prawo o ruchu drogowym).
3. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym jest obowiązany stosować się do poleceń i sygnałów dawanych przez osoby kierujące ruchem lub upoważnione do jego kontroli (art. 53 ust. 3 ustawy - Prawo o ruchu drogowym).
4. Kierujący pojazdem uprzywilejowanym obowiązany jest posiadać przy sobie niniejsze zezwolenie i okazywać je na wezwanie uprawnionych organów.

MINISTER

z upoważnienia

DYREKTOR
Departamentu Żeglugi i Bezpieczeństwa
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych
[redacted]
Czesław [redacted]ZAS

Otrzymują:
1. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Ermed"
   ul. Porzeczkowa 20
   86-065 Łochowo
2. aa.

Do wiadomości:
Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy

Wydanie decyzji nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 1282 z późn. zm.)

[redacted]

[redacted]

Ministerstwo Spraw
Wewnętrznych i Administracji

Klauzula Informacyjna w zakresie ochrony danych osobowych

Administratorem Pani /Pana danych osobowych jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji (MSWiA) z siedzibą przy ul. S. Batorego 5, w Warszawie, kod pocztowy: 02-591.

Kontakt do nas:

ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa
tel. 22 60-139-48

MSWiA wyznaczył Inspektora Ochrony Danych, z którym kontaktować można się poprzez adres mailowy: iod@mswia.gov.pl.

Pani/Pana dane osobowe będą wykorzystywane w celu udzielenia Pani/Panu odpowiedzi na złożony wniosek w trybie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane na podstawie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

Pani/Pana dane osobowe:

- będą udostępnione wyłącznie podmiotom upoważnionym na podstawie przepisów prawa oraz

- nie będą wykorzystywane w celu profilowania.

Pani /Pana dane osobowe będą przechowywane przez czas realizacji sprawy, a następnie archiwizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści danych oraz ich sprostowania.

Przysługuje także Pani/Panu prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Biuro Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (PUODO)

ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa.

Podanie danych, z zastrzeżeniem szczególnych przepisów prawa, jest dobrowolne, lecz niezbędne do rozpatrzenia/załatwienia Pani/Pana wystąpienia, w szczególności w trybie właściwych przepisów.