

**Wszyscy wykonawcy**

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia na zadanie pn.:
„Dostawa urządzeń koszących”
Znak sprawy: PN/2/ORG/2022

**ZAWIADOMIENIE
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1129 z późn. zm.), informuje o unieważnieniu postępowania pod nazwą „Dostawa urządzeń koszących” - znak sprawy: PN/2/ORG/2022

Uzasadnienie prawne

Uzasadnienie: Podstawa prawną unieważnienia postępowania jest art. 255 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) zgodnie, z którym : „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:
- wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium		
		cena	Maksymalny poziom mocy akustycznej gwarantowany (kosiarki)	Maksymalny poziom mocy akustycznej (kosi spalinywe)
1	Centrala Elektrotechniczna Waldemar Adamczyk Bród 5 26-660 Jedlińsk	Oferta odrzucona		
2	Supply24 Sp. z o.o. Pl. Solny 14A 3 50-062 Wrocław	Oferta odrzucona		
3	Las24.pl Lasogród Konrad Namysło Filip Namysło sp. jawna ul. J. Słowackiego 157 26-600 Radom	Oferta odrzucona		
4	MARPOL Mariola Gruner ul. Oleska 141 B 45-231 Opole	Oferta odrzucona		
5	Las-Ogród Halina i Stanisław Marcinkowscy s.c. Podtrzciana 11 A, 96-115 Nowy Kawęczyn	Oferta odrzucona		

Prezes Zarządu

Patryk Stasiak

Zamawiający informuje, że:

1) na podstawie **art. 226 ust.1 pkt 3, 4 i 6** ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), odrzuca oferty firm:

a) *Centrala Elektrotechniczna Waldemar Adamczyk, Bród 5, 26-660 Jedlińsk;*

b) *Las24.pl Lasogród Konrad Namysło Filip Namysło sp. jawna ul. J. Słowackiego 157 26-600 Radom*

ponieważ oferty nie zostały przekazane w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonych przez Zamawiającego.

Każdy z wyżej wyszczególnionych Wykonawców złożył oferty w niniejszym postępowaniu, jednak nie zostały one podpisane żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”).

Zamawiający w pkt 14.2 ust. 1 określił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert

*„1. Ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust.1 ustawy Pzp **należy złożyć pod rygorem nieważności** w formie elektronicznej (podpisaną kwalifikowalnym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”*

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy Pzp:

*„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., **składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**”*

Powyższe okoliczności potwierdza także opinia UZP¹:

„Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)”

Dodatkowo, zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego

„Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”

oraz zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego

„Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

Kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany lub osobisty ma określony cel - pozwala na identyfikację osoby, która w imieniu własnym, bądź w imieniu reprezentowanego przez siebie podmiotu złożyła określone oświadczenie woli. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego, lub podpisu zaufanego lub podpisu osobistego uniemożliwia potwierdzenie, że oferta została złożona przez uprawnione do tego osoby.

Oferta złożona z naruszeniem wskazanych wyżej wymogów jest sprzeczna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego, określających skutki niezachowania wymogów formalnych dla czynności zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Oferty firm

a) *Centrala Elektrotechniczna Waldemar Adamczyk, Bród 5, 26-660 Jedlińsk;*

b) *Las24.pl Lasogród Konrad Namysło Filip Namysło sp. jawna ul. J. Słowackiego 157, 26-600 Radom*

zostały złożone w postaci elektronicznej, jako plik (.pdf) ale bez opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, elektronicznym podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z tym że obie złożone oferty nie spełniają wymogów formalnych przewidzianych w elektronicznych postępowaniach o zamówienie publiczne, podlegają odrzuceniu zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 3) pkt 4) oraz pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 73 § 1 w zw, z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego - ze względu na niezgodność z ustawą Pzp oraz nieważność na podstawie odrębnych przepisów.

2) na podstawie **art. 226 ust.1 pkt 5** ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), odrzuca oferty firm:

a) *Supply24 Sp. z o.o. Pl. Solny 14A 3 50-062 Wrocław*
ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający określił w załączniku do SWZ (opis przedmiotu zamówienia) parametry techniczne przedmiotu zamówienia. Wykonawca złożył ofertę, w której zaoferował produkt o parametrach odmiennych niż wymagane przez Zamawiającego.

Niezgodność dotyczy parametru określającego poziom drgań na lewym uchwycie w kosach spalinowych. Zamawiający wymagał aby parametr ten był nie większy niż 3,30 m/s² niezależnie od rodzaju narzędzia tnącego, jakie konstrukcja zaoferowanego modelu kosy umożliwia do zamontowania i jego pracy.

Wykonawca zaoferował produkt (kosa spalinowa Active 4.0 BT) , którego wskazany parametr zgodnie z informacją zawartą w:

- dokumentacji technicznej importera zaoferowanego urządzenia (Bottari Polska Sp. z o.o.);
- dokumentacji technicznej producenta zaoferowanego urządzenia (Active s.l.r.v – kraj: Włochy)

jest wyższy od podanego przez Wykonawcę (3,3m/s²), i wynosi 3,5m/s² (w przypadku urządzenia z narzędziem z tworzywa - żyłka). Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w tej materii nie wskazał przyczyny rozbieżności treści złożonej przez niego dokumentacji z dokumentacją przedstawioną przez producenta i importera sprzętu.

b) *MARPOL Mariola Gruner ul. Oleska 141 B 45-231 Opole*

c) *Las-Ogród Halina i Stanisław Marcinkowscy s.c. Podtrzianna 11 A, 96-115 Nowy Kawęczyn*

ponieważ treść oferty ww. Wykonawców jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający określił w załączniku do SWZ (opis przedmiotu zamówienia) parametry techniczne przedmiotu zamówienia. Wykonawcy złożyli oferty, w których zaoferowali produkt o parametrach odmiennych niż wymagane przez Zamawiającego.

Niezgodność dotyczy parametru określającego rodzaj materiału, z jakiego wykonana jest obudowa kosiarek z napędem spalinowym. Zamawiający wymagał aby obudowa urządzenia była wykonana z aluminium lub stali galwanizowanej.

Wykonawcy zaoferowali urządzenie (kosiarka Weibang WB507SC V 3in1), którego obudowa wykonana jest ze stali pokrytej farbą antykorozyjną.

W związku z tym treść ofert wyżej wymienionych Wykonawców jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego, podlegają odrzuceniu zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W ślad za powyższym, ponieważ wszystkie złożone oferty w przedmiotowym postępowaniu podlegają odrzuceniu, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia.

Zamawiający informuje, że zamierza wszcząć ponownie kolejne postępowanie o udzielenie zamówienia. Dokumenty postępowania zamieszczone zostaną na stronie www.e-propublico.pl

Pouczenie:

Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca może wnieść odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa 29 marca 2022 r., czyli po 5 dniach od przesłania zawiadomienia o unieważnieniu postępowania, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p.

Prezes Zarządu
Patryk Stasiak
.....