

**Zduńskowolski Szpital Powiatowy Sp. z o.o.**  
**ul. Królewska 29**  
**98-220 Zduńska Wola**  
**Tel. 43 824 4147**  
**email sekretariat@szpital-zdwola.info**

Pismo: ZSP.ZP.261.18.2022

**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie

**ZAWIADOMIENIE**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetarg nieograniczony na **"Świadczenie usług w zakresie pracy niższego personelu, sprzątanie, dezynfekcja, transport wewnątrzszpitalny, utrzymanie czystości na zewnątrz Zduńskowolskiego Szpitala Powiatowego Sp. z o.o."** – znak sprawy **ZSP.ZP.261.18.2022**.

Zamawiający, **Zduńskowolski Szpital Powiatowy Sp. z o.o. ul. Królewska 29, 98-220 Zduńska Wola**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**Konsorcjum firm:**

**PARTNER MEDICA Sp. z o. o. - LIDER KONSORCJUM**

ul. Najświętszej Marii Panny 5e 59 – 220 Legnica

**DGP CLEAN PARTNER Sp. z o. o.**

ul. Żytnia 15/23 01 – 014 Warszawa

**4 OP Sp. z o. o..**

ul. Środkowa 20 59 – 220 Legnica

**CTG Sp. z o. o.**

ul. Najświętszej Marii Panny 14/1 59 – 220 Legnica

na:

**"Świadczenie usług w zakresie pracy niższego personelu, sprzątanie, dezynfekcja, transport wewnątrzszpitalny, utrzymanie czystości na zewnątrz Zduńskowolskiego Szpitala Powiatowego Sp. z o.o."**  
za cenę brutto **4 148 883.18 zł**.

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferent złożył najkorzystniejszą ofertę na wskazane zadanie przy zastosowanych kryteriach oceny ofert. Zgodnie z brzmieniem art.239 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Jakość	Metody kontroli	Łączna liczba punktów
2	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>PARTNER MEDICA Sp. z o. o. -</b> <b>LIDER KONSORCJUM</b> ul. Najświętszej Marii Panny 5e 59 – 220 Legnica <b>DGP CLEAN PARTNER Sp. z o. o.</b> ul. Żytnia 15/23 01 – 014 Warszawa <b>4 OP Sp. z o. o.</b> ul. Środkowa 20 59 – 220 Legnica <b>CTG Sp. z o. o.</b> ul. Najświętszej Marii Panny 14/1 59 – 220 Legnica	70,00	20,00	10,00	100,00
1	<b>Medicare Services Sp. z o. o.</b> ul. Gietkowska 10 10-170 Olsztyn <b>WPU Sp. z o. o.</b> ul. Gietkowska 10 10-170 Olsztyn <b>ICS Sp. z o. o.</b> ul. Gietkowska 10 10-170 Olsztyn	0	0	0	0
3	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>Impel System Sp. z o. o. – lider</b> <b>konsorcjum</b> <b>Impel Facility Services Sp. z o. o.</b> <b>Ars Medica Sp. z o. o.</b> <b>Hospital Service Sp. z o. o.</b> ul. A. Słonimskiego 1 50 – 304 Wrocław	58,59	20,00	5,00	83,59

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Nazwa, adres Wykonawcy	Podstawa prawna, uzasadnienie faktyczne
<p>Medicare Services Sp. z o. o. ul. Gietkowska 10 10-170 Olsztyn WPU Sp. z o. o. ul. Gietkowska 10 10-170 Olsztyn ICS Sp. z o. o. ul. Gietkowska 10 10-170 Olsztyn</p>	<p>Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u></p> <p>Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawa PZP - niezgodność oferty z merytorycznymi warunkami, co do przedmiotu zamówienia postawionymi przez Zamawiającego. W dokumentach zamówienia Zamawiający jednoznacznie wskazał, iż zgodnie z punktem 12.4 Specyfikacji Warunków Zamówienia "Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia w zakresie: Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia. Podwykonawstwo jest dopuszczalne wyłącznie w zakresie prac okresowych takich jak np. mycie okien, polimeryzacja."</p> <p>W sytuacji, gdy w SWZ zostanie zastrzeżona konieczność wykonania kluczowych części zamówienia przez wykonawcę, w odniesieniu do tych części wykonawca nie może polegać na potencjale podmiotów trzecich. Podmiot trzeci bowiem w przypadku polegania na jego potencjale zobowiązany jest do fizycznego udziału w realizacji zamówienia w zakresie udostępnionego potencjału (art. 118 ust. 2 Pzp), tymczasem nie będzie mógł brać udziału w realizacji tej części zamówienia, która zostanie zastrzeżona jako kluczowa.</p> <p>W art. 121 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) przewidziano możliwość zastrzeżenia przez zamawiającego obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań dotyczących zamówień na roboty budowlane lub usługi lub prac związanych z rozmieszczeniem i instalacją, w ramach zamówienia na dostawy. Uprawnienie wynikające z tego przepisu nie jest nieograniczone. Jest ono limitowane przedmiotowo, gdyż może dotyczyć wyłącznie części zamówienia określonych jako kluczowe. Pojęcie "kluczowej części zamówienia" nie zostało zdefiniowane w ustawie, jednak jego wykładnię można odnaleźć w orzecznictwie. Za kluczowe części zamówienia należy uznać prace, które stanowią elementy danego zamówienia o takiej wadze i znaczeniu, że ich wykonanie wymaga osobistego zaangażowania wybranego wykonawcy, którego kompetencje oraz osobista odpowiedzialność wobec zamawiającego powinny zwiększyć szanse na wykonanie tego szczególnego elementu, a w następstwie również całego przedmiotu zamówienia, z należytą starannością (por. wyrok KIO z 27.05.2019 r., KIO 867/19, LEX nr 2692286).</p> <p>"Zgodnie z definicją słownikową "kluczowy" to "istotny,</p>

podstawowy, główny, najważniejszy" (Uniwersalny słownik..., t. 2, K-O, red. S. Dubisz, s. 131). Wydaje się jednak, że ustawodawca odwołuje się nie do podziału obowiązków dłużnika na podstawowe i uboczne, ale raczej do podziału na elementy istotne dla prawidłowego wykonania umowy związane z osobą wykonawcy oraz elementy o mniejszym znaczeniu, pozostające w mniejszym stopniu w związku z podmiotem wykonującym zamówienie. Kluczowe zadanie stanowiące część zamówienia nie powinno być też rozumiane jako część główna z punktu widzenia skali zamówienia czy wartości wykonywanych prac, jeżeli weźmiemy pod uwagę nakaz zachowania uczciwej konkurencji i obowiązek wykreowania takiej sytuacji, która pozwala się ubiegać o zamówienie (a następnie je realizować), niezależnie od sposobu prowadzenia działalności, tj. bez względu na to, czy wykonawca przyjął strategię własnego gromadzenia zasobów i osobistego wykonywania zamówienia czy też korzystania w dość szerokim stopniu z outsourcingu (a jego przewagą konkurencyjną jest umiejętność odpowiedniego doboru zasobów i dysponujących nimi). Zachowanie uczciwej konkurencji oznacza, że nie można abstrahować od praktyki danego rynku właściwego dla danego rodzaju i typu udzielanego zamówienia. Niezgodność złożonej oferty z wymaganiem osobistego wykonania określonej części zamówienia stanowi podstawę do odrzucenia oferty na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. (por. wyrok KIO z 8.03.2019 r., KIO 282/19, LEX nr 2677553)." (M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 121).

Jednocześnie najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. wyrok KIO z dnia 26 kwietnia 2022 r Sygn. akt: KIO 1003/22: "Konsekwencją powyższego jest także stwierdzenie, że spełnienie warunku zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia, opisanego w pkt VI.1.2) a) OPiW, musi być wykazane bez udziału podmiotu udzielającego zasoby. Zgodnie bowiem z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp, podmiot udostępniający zasoby musi (zwykle w charakterze podwykonawcy) wykonać roboty budowlane, do realizacji których jego zasoby były wymagane. Skoro zamawiający wyłączył możliwość powierzenia podwykonawcy zadania polegającego na zarządzaniu robotami, to w efekcie wykonawca wykazujący spełnienie warunku doświadczenia (zamawiający ograniczył to tylko do doświadczenia z pkt VI.1.2) a) nie może wykazać spełnienia tego warunku przy pomocy podmiotu udzielającego zasoby, gdyż prowadziłoby to ominięcia zakazu podwykonawstwa w zakresie ww. zadania. W ocenie Izby wymóg wykazania spełnienia tego warunku osobiście przez wykonawcę lub jednego z wykonawców występujących wspólnie, bez udziału podmiotu trzeciego, jest zatem skorelowany z uznaniem zadania polegającego na zarządzaniu robotami za kluczowe i jest

konsekwencją tego uznania. Przy czym Izba, jak już wyżej wskazano, stwierdziła, że zasadne jest uznanie zarządzania robotami za zadanie kluczowe, zatem konsekwentnie stwierdziła też, że zasadne jest zastrzeżenie, że spełnienie warunku doświadczenia (tylko z pkt VI.1.2) a) musi być wykazane bez korzystania z zasobów tzw. podmiotów trzecich. Dlatego odwołanie w zakresie ww. zarzutu zostało oddalone."

Konsorcjum wykonawców Medicare Services Sp. z o. o. ul. Gietkowska 10 10-170 Olsztyn, WPU Sp. z o. o. ul. Gietkowska 10 10-170 Olsztyn, ICS Sp. z o. o. ul. Gietkowska 10 10-170 Olsztyn korzysta z potencjału podmiotu trzeciego w celu wykazania, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu w postaci doświadczenia w realizacji zamówienia. Charakter przedmiotowego warunku powoduje, iż podmiot trzeci będzie musiał brać fizyczny, rzeczywisty udział w realizacji zamówienia w jego głównym (podstawowym) zakresie (odpowiadającym zakresem usługą wskazanym w warunku udziału w postępowaniu). Tymczasem ten właśnie zakres został zastrzeżony do osobistego wykonania przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

W treści formularza ofertowego Wykonawca wskazał, iż przy realizacji zamówienia będzie korzystał z udziału podwykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe i Usługowe "DELFA" BOGUMIŁ PACIOREK z siedzibą w Warszawie, ul. Ostródzka 20, zgodnie ze złożonym zobowiązaniem podmiotu trzeciego.

Mając na uwadze powyższe postanowienie SWZ nie jest możliwe skorzystanie z potencjału innego podmiotu w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 264 ust. 2 ustawy Pzp.

*Zamawiający*  
PREZES ZARZĄDU  
Małgorzata Majer  
*Małgorzata Majer*

Zduńskowski Szpital Powiatowy  
Sp. z o.o.  
98-220 Zduńska Wola, ul. Królewska 29  
tel.(43) 824 41 47, fax (43) 823 20 71  
NIP 8291736832, REGON 000312515  
KRS 0000445866

