

Znak sprawy: RG-Z.271.6.2021

**Do wszystkich Wykonawców,
którzy złożyli oferty**

**Ogłoszenie
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Szanowni Państwo,

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informujemy, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: **Budowa ulicy Tomasza Nocznickiego w Ostrowi Mazowieckiej wraz z budową infrastruktury technicznej (bez chodników i zjazdów na posesje)** jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**Zakład Robót Budowlano-Drogowych >>DROGBUD<< Andrzej Pecura
ul. Rytle 2**

07-300 Ostrów Mazowiecka

za cenę: **243 011,35 zł** okres gwarancji i rękojmi: **60 miesięcy**.

**Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy
Prawo zamówień publicznych.**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Okres gwarancji i rękojmi	Łączna liczba punktów
1	Zakład Robót Budowlano-Drogowych >>DROGBUD<< Andrzej Pecura ul. Rytle 2 07-300 Ostrów Mazowiecka	60,00	40,00	100,00
2	Agbud Group Piotr Skłodowski spółka komandytowa Al.Lipowa 35a 05-252 Karpin	58,05	40,00	98,05
3	Zakład Gospodarki Komunalnej w Ostrowi Mazowieckiej Sp. z o.o. ul. B. Prusa 66 07-300 Ostrów Mazowiecka	43,51	40,00	83,51
4	Budownictwo Inżynieryjne Piotr Jarząbek ul. Papieża Jana Pawła II 14/3 18-300 Zambrów	38,04	40,00	78,04
5	JFP Budownictwo s.c. Kamil Kużawski Bartosz, Wrzosek Leśnogóra 65 07-110 Grębków	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona

6	Zakład Usług Terenowych Budowlanych i Porządkowych Margot Expert Sp. z o.o. Pasaż Ursynowski 11 02-784 Warszawa	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
7	OGRODY Robert Liżewski ul. Działkowa 10, 07-300 Ostrów Mazowiecka	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

W toku postępowania odrzucono oferty następujących Wykonawców:

A. JFP Budownictwo s.c. Kamil Kużawski, Bartosz Wrzosek, Leśnogóra 65, 07-110 Grębków na podstawie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp – ponieważ oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp oraz
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 73§1 ustawy Kodeks Cywilny - ponieważ jest oferta nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Wykonawca JFP Budownictwo s.c. Kamil Kużawski, Bartosz Wrzosek **nie podpisał złożonej oferty zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp**. Przepis ten stanowi, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, **składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym**. Odrzucenie oferty na podstawie jej niezgodności z ustawą następuje w przypadku niezgodności oferty z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy Pzp. Złożenie przez Wykonawcę oferty z naruszeniem wymaganej formy, określonej w art. 63 ustawy Pzp jest uchybieniem nieusuwalnym i zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Niezachowanie odpowiedniej formy złożenia oferty jest również przesłanką do odrzucenia oferty z powodu stwierdzenia jej nieważności na podstawie odrębnych przepisów. Zastrzeżenie formy elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy **jest nieważna (art. 73 § 1 ustawy Kodeks Cywilny)**. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 78¹ § 1 ustawy Kodeks Cywilny). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością i zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

B. Zakład Usług Terenowych Budowlanych i Porządkowych Margot Expert Sp. z o.o., Pasaż Ursynowski 11, 02-784 Warszawa na podstawie:
art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny zaoferowanej za wykonanie przedmiotu zamówienia. W dniu 22.02.2021r. Wykonawca przysłał pismo z informacją, iż z powodu pomyłki złożona oferta nie zawiera całego zakresu zamówienia (Wykonawca nie uwzględnił w cenie kwoty za wykonanie kanalizacji deszczowej).

Zgodnie z piśmiennictwem i orzecznictwem rażąco niska cena to cena niewiarygodna, oderwana od realiów rynkowych. Przyczyną wyraźnie niższej ceny od innych ofert może być albo świadome działanie Wykonawcy albo nierzetelność kalkulacji Wykonawcy, co grozi nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia w wymaganym zakresie. W związku z faktem, iż Wykonawca nie uwzględnił wszystkich kosztów niezbędnych do należytego wykonania zamówienia, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

C. OGRODY Robert Liżewski, ul. Działkowa 10, 07-300 Ostrów Mazowiecka na podstawie:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Złożona przez Wykonawcę oferta dotyczy innego postępowania o udzielenie zamówienia tj.: Budowa ulicy Dębowej w Ostrowi Mazowieckiej (bez chodników i zjazdów na posesje). Wykonawca dołączył również oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz potwierdzenie wpłaty wadium dot. ulicy Dębowej. Zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp treść oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Treść oferty stanowią m.in. informacje identyfikujące przedmiot zamówienia, projektowane postanowienia umowy oraz warunki jej realizacji w tym cena, termin wykonania czy długość okresu gwarancji. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania Wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje Zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia. Zgodnie z piśmiennictwem o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, której wystąpienie skutkuje odrzuceniem oferty, można mówić w m.in. w przypadku: gdy wykonawca zaoferował inny przedmiot zamówienia, nieodpowiadający wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia oraz gdy zakres lub sposób świadczenia wykonawcy wynikający z treści złożonej oferty nie odpowiada wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia. Niniejsze postępowanie oraz dokumenty zamówienia dotyczą zadania pn. „Budowa ulicy Tomasza Nocznickiego w Ostrowi Mazowieckiej wraz z budową infrastruktury technicznej (bez chodników i zjazdów na posesje)”. W rozdziale 27 Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej jako „SWZ”), Zamawiający zastrzegł, iż treść oferty musi odpowiadać treści SWZ, a oferta wraz z załącznikami powinna być sporządzona według postanowień SWZ. Wykonawca złożył ofertę dot. budowy ulicy Dębowej w Ostrowi Mazowieckiej. Stwierdzona niezgodność ma charakter zasadniczy i nieusuwalny. Poprawienie omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, możliwe jest tylko w przypadku gdy nie spowoduje to istotnych zmian w treści oferty. Przepis ten pozwala na poprawienie innych omyłek w ofertach, jeśli tylko w konsekwencji dokonania tej czynności nie zmieni się zasadniczo treść zobowiązania Wykonawcy (wyrok KIO z dnia 18.02.2020 r., sygn.. KIO 222/20). W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie informujemy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie na zasadach w ustawie Pzp.

Otrzymują:

Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w postępowaniu tj.:

- 1) Zakład Robót Budowlano-Drogowych >>DROGBUD<< Andrzej Pecura, ul. Rytle 2, 07-300 Ostrów Mazowiecka
- 2) Agbud Group Piotr Skłodowski spółka komandytowa, Al.Lipowa 35a, 05-252 Karpin
- 3) Zakład Gospodarki Komunalnej w Ostrowi Mazowieckiej Sp. z o.o., ul. B. Prusa 66, 07-300 Ostrów Mazowiecka
- 4) Budownictwo Inżynieryjne Piotr Jarząbek, ul. Papieża Jana Pawła II 14/3, 18-300 Zambrów
- 5) Ogrody Robert Liżewski, ul. Działkowa 10, 07-300 Ostrów Mazowiecka
- 6) Zakład Usług Terenowych Budowlanych i Porządkowych Margot Expert Sp. z o.o., Pasaż Ursynowski 11, 02-784 Warszawa
- 7) JFP Budownictwo s.c. Kamil Kużawski Bartosz Wrzosek, Leśnogóra 65, 07-110 Grębków