

---

Znak sprawy: BA-X.2611.26.2023

Kraków, dnia 20 listopada 2023 r.

Dotyczy postępowania pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury” – znak sprawy: BA-X.2611.26.2023

### **Informacja**

**o wyborze oferty najkorzystniejszej (część 9) oraz unieważnieniu postępowania (część 1, 3 , 7)**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 oraz 260 ust 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) w imieniu Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury informuję o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym:

#### **I. Oferty najkorzystniejsze**

<b>nr części</b>	<b>nr oferty</b>	<b>Wykonawca</b>	<b>Cena oferty brutto</b>
9	4	Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	7 281,60 zł

Wybrana oferta jest zgodna z przepisami Pzp, odpowiada treści dokumentów zamówienia oraz otrzymała największą liczbę punktów. W tym stanie rzeczy Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie art. 239 Pzp. Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia w zakresie części 9.



## II. Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom:

nr oferty	Wykonawca	Cena oferty brutto [zł]	Liczba punktów w kryterium cena max 60 pkt	Liczba punktów w kryterium dodatkowa gwarancja max 20 pkt	Liczba punktów w kryterium skrócenie czasu dostawy max 20 pkt	Razem
Część 1						
4	Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	10 739,13 zł		-		
Część 3						
3	MBA System Spółka z o.o., ul. J. Chłopickiego 18, 04-314 Warszawa	102 609,06 zł		-		
Część 7						
2	PCGlob Adam Jarocho, ul. Kalinowa 3, 05-504 Łoś	Część 7: 29 101,80 zł		-		
Część 9						
4	Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	7 281,60 zł	60,00	0,00	20,00	<b>80,00</b>

---

### **III. Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie:**

#### **w zakresie części: 1**

##### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 pkt 2 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

##### **Uzasadnienie faktyczne:**

W niniejszym postępowaniu w części 1 została złożona 1 oferta, którą Zamawiający odrzucił działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Wobec powyższego postępowanie należało unieważnić działając na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

#### **w zakresie części: 3**

##### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 pkt 2 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

##### **Uzasadnienie faktyczne:**

W niniejszym postępowaniu w części 3 została złożona 1 oferta, którą Zamawiający odrzucił działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Wobec powyższego postępowanie należało unieważnić działając na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

#### **w zakresie części: 7**

##### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 pkt 2 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

##### **Uzasadnienie faktyczne:**

W niniejszym postępowaniu w części 3 została złożona 1 oferta, którą Zamawiający odrzucił działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

---

Wobec powyższego postępowanie należało unieważnić działając na podstawie art. 255  
pkt 2 ustawy Pzp.

**Zastępca Dyrektora  
Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury  
ds. administracyjno-finansowych**

**Anna Rajca**

/pismo podpisano podpisem elektronicznym/