

Olszowa, dnia 20.01.2025 r.

**Znak sprawy: 9/ZZO/2024/ZP**

**Do wszystkich Wykonawców**

***INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU  
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O PONOWNYM  
PRZEPROWADZENIU CZYNNOŚCI OCENY OFERT***

***w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego  
pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów o kodzie 19 12 12 pochodzących z Zakładu  
Zagospodarowania Odpadów”***

Działając na podstawie art. 16 i 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) – dalej ustawa, Zamawiający informuje, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty.

Powyższe działanie Zamawiającego znajduje m.in. uzasadnienie w utrwalonej linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku o sygn.. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011) w wyrokach KIO 2696/10 i KIO 2686/10 wyraźnie wskazuje się, że zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest tym samym samodzielne podjęcie decyzji przez zamawiającego o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Innymi słowy, zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, gdy stwierdzi, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty z naruszeniem ustawy. Celem wszczęcia i przeprowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia [zawarcia umowy]. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu, zgodnie z przepisami ustawy (....).

### **Uzasadnienie**

Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Zamawiający popełnił błąd wybierając najkorzystniejszą ofertę z naruszeniem ustawy stąd zachodzi konieczność unieważnienia dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający weryfikując przedłożone dokumenty przez najkorzystniejszego oferenta: tj.: Senda Sp. z o.o., zauważył, że nie spełnia warunku udziału w postępowaniu. W związku z powyższym Zamawiający był zobligowany do wezwania zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp. Wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych.

W ocenie Zamawiającego błąd jest usuwalny, a naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne.

Mamy bowiem do czynienia z wadą możliwą do usunięcia przez samego zamawiającego, która polega na zaniechaniu wezwania Wykonawcy Senda Sp. z o.o. do poprawienia lub uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych

Zamawiający jest zobowiązany do naprawienia czynności dla zawarcia ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy.

A.P.

Z poważaniem: