

Nadleśnictwo Płońsk

Leśników 2

09-100 Płońsk

.....
[nazwa zamawiającego, adres]

ZG.270.12.2020

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie publiczne

**WYJAŚNIENIA TREŚCI
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **"Dostawa i montaż wyposażenia do pomieszczeń budynku biurowego Nadleśnictwa Płońsk - powtórzony"** – znak sprawy **ZG.270.12.2020**.

Zamawiający, **Nadleśnictwo Płońsk**, działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), przedstawia poniżej treść zapytań wraz z wyjaśnieniami do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SIWZ"):

Pytanie nr 1

Na podstawie art. 181 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019r. poz. 1843), zwanej dalej ustawą pzp, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z siedzibą w Bydgoszczy wnosi do Zamawiającego o dokonanie zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie dostarczenia próbek w terminie przewidzianym na składanie ofert do siedziby Zamawiającego pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE

Zamawiający w SIWZ wymaga złożenia wraz z ofertą próbek:

- 1) biurko wraz z kontenerem oraz dostawką odpowiadające biurku BIU-4 wraz z kontenerem KON-2 oraz dostawką DOS-4 i osłona OS-2,
- 2) krzesło odpowiadające krzesłu oznaczonemu jako KS-3,
- 3) fotel odpowiadający fotelowi oznaczonemu jako F0-2,

Zamawiający wymaga dodatkowo, aby te meble spełniały wszystkie wymagania określone w załączniku nr 1A do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Próbki te mają zostać zgodnie z rozdz. 11 pkt 1 ppkt 4) SIWZ złożone w terminie składania ofert, a ich brak lub dołączenie do oferty próbek nieodpowiadających opisowi mebli zawartemu w załączniku nr 1A do specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma być powodem do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Nie negując co do zasady prawa Zamawiającego do żądania próbek jako rodzaju dokumentów potwierdzających zgodność oferty z wymaganiami Zamawiającego (art. 25 ust. 1 pkt 2 pzp), należy stwierdzić, że tak jak wszystkie czynności Zamawiającego, tak i czynność w zakresie określania żądania próbek podlegają reżimowi ustawy pzp, co oznacza, że zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 2 pzp w zw. z art. 26 ust. 1 pzp Zamawiający nie ma prawa żądać złożenia próbek przez wszystkich wykonawców. Nie ma także żadnej podstawy prawnej, która pozwalałaby żądać tych próbek już w terminie składania ofert. Próbkami są w reżimie ustawy pzp zrównane z dokumentami przedmiotowymi, czyli dokumentami składanymi na potwierdzenie zgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego, przewidzianymi .art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. W stosunku do takich dokumentów ustawodawca nie przewidział jednak żadnego przypadku, w jakim dokumenty te mogły być żądane w trybie innym niż określony art. 26 ust. 1 (w przypadku postępowań powyżej tzw. progów unijnych) lub w ust. 2 ustawy pzp (w przypadku postępowań do tzw. progów unijnych, jak w przedmiotowym postępowaniu). Powoduje to, że zapis SIWZ (rozdz. 11 pkt 1 ppkt 4) stanowi oczywiste i rażące naruszenie przepisów ustawy pzp.

Obciążanie wszystkich wykonawców kosztami koniecznymi do skutecznego złożenia oferty nie znajduje uzasadnienia zasługującego na uznanie interesu Zamawiającego.

Obowiązek złożenia próbek wraz z ofertą w niniejszym postępowaniu prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji. Czas wyznaczony na przygotowanie i doręczenie oferty Zamawiającemu wynoszący 10 dni kalendarzowych (w tym dodatkowy dzień świąteczny 11 listopada) wraz z wyprodukowanymi meblami/próbkami w warunkach COVID-19 uniemożliwia skuteczne złożenie oferty przez wszystkich zainteresowanych.

Nadto, faktem jest, iż zgodnie z treścią przepisów ustawy Pzp (art. 91 ust. 2) kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności, jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia oraz koszty eksploatacji.

W świetle przywołanych rozwiązań normatywnych zamawiający może posłużyć się przy ocenie ofert, kryterium jakości co może przełożyć się na uzyskanie towarów cechujących się wysoką trwałością, natomiast należy zauważyć, że: stosowanie kryterium jakości bez określenia jednoznacznych parametrów pomiaru jakości jest kontrowersyjne.

W obrębie zamówień publicznych największe znaczenie odgrywać jednak będzie tzw. jakość eksploatacyjna, inaczej nazywana jakością użytkową produktu, która "jest miarą satysfakcji, jakiej doznaje użytkownik w związku z jego posiadaniem i użytkowaniem." (A. Hamrol, Zarządzanie jakością z przykładami, Warszawa 2007, s. 28.).

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 6 stycznia 2010 r.,(...) z natury swojej kryterium jakościowe, w tym przypadku dotyczące jakości realizowanej usługi, zawiera w sobie pewną dozę subiektywizmu." (Wyrok KIO z dnia 6 stycznia 2010, sygn. akt KIO/UZP 1804/09).

Z uwagi na cechy konstytutywne kryterium „jakości”, w tym trudności sparametryzowania wszystkich jego elementów, konieczne jest sięgnięcie do oceny przedmiotu zamówienia opartej na pewnym uznaniu. Stwarza to w oczywisty sposób zagrożenie zarzutu dowolności oceny. Poziom dozwolonego subiektywizmu musi mieścić się jednak w granicach wyznaczonych przez zasady systemu zamówień publicznych, a więc także być zgodne z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 Pzp). Zastosowanie tego kryterium wymaga w związku z tym szczegółowego opisu sposobu jego oceny, aby zminimalizować ryzyko dowolności oceny oferty.

Zamawiający w SIWZ (rozdz. 14 pkt 2) określił sposób weryfikowania kryterium oceny jakości mebli pokazowych w sposób pozwalający na ich dowolną i subiektywną ocenę, bez odwołania się do takiego opisu oceny kryterium "jakości", który pozwoliłby na wyeliminowanie dowolności oceny i obiektywną mierzalność dokonywanej przez Zamawiającego oceny mebli.

W szczególności należy uznać za podlegające wyłącznie subiektywnej ocenie Zamawiającego takie elementy oceny jak:

" "preferowane są elementy bez ubytków"

- " "preferowane są elementy bez widocznych uszkodzeń, zabrudzeń, śladów klejenia"
- " "dokładnie spasowane, bez szczelin"
- " "powierzchnia posiadająca jednolity kolor"
- " "możliwość wzajemnego przesunięcia lub odgięcia"
- " "brak widocznych spawów"

bez wskazania jednoznacznych parametrów technicznych na podstawie których dokona oceny

" "gładkości powierzchni" przy użyciu np. profilometru z określeniem oczekiwanej wartości gładkości w jednostkach miary,

" jednolitości kolorystyki - przy użyciu np. spektrofometru z podaniem rozpiętości procentowej między badanymi punktami w nanometrach,

" brak widocznych spawów - bez określenia miejsca ich oceny oraz wymiaru spawu,

" brak widocznych uszkodzeń - Zamawiający nie sprecyzował co rozumie przez "widoczne uszkodzenie". Nadto, kryterium to jest bezprzedmiotowe, bowiem Zamawiający nie przyjmie uszkodzonych mebli w procedurze zamówienia publicznego.

Zamawiający nie odwołuje się do żadnych weryfikowalnych, mierzalnych i dookreślonych parametrów technicznych.

Wobec powyższego Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany w zakresie rozdz. 14 ust.2 SIWZ poprzez wprowadzenie takiego opisu oceny kryterium "jakości" przez Zamawiającego, który nie będzie pozostawiał wątpliwości interpretacyjnych, co się pod nim kryje, w szczególności, jakie cechy oferowanego wyrobu będą uznane za pożądane, wysoko ocenione, jakie zaś będą decydowały o niższej ocenie, i który będzie odnosił się do obiektywnie weryfikowalnych cech oferowanego produktu np. rodzaj materiału z jakiego jest wykonany dany produkt, wytrzymałość, parametry techniczne itp.(Wyrok KIO z dnia 8 maja 2013 r., sygn. akt. 915/13) a nie do niesprecyzowanych, dowolnych i subiektywnych kryteriów, które pozwalają na całkowitą dowolność dokonania oceny.

Wnosimy o zmianę zapisu SIWZ poprzez wprowadzenie żądania próbek wyłącznie od Wykonawcy którego oferta zostanie oceniona jako najkorzystniejsza w kryterium cena.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Żądanie dostarczenia próbek jest związane z kryterium dotyczącym oceny jakościowej oferowanych produktów, wobec czego jest wymagane od wszystkich Wykonawców wraz ze składaną ofertą.

W przygotowanej procedurze oceny jakościowej Zamawiający unikał oceny typu "komfort", "jakość", czy "funkcjonalność", a sprecyzował dokładnie oczekiwania i sposób oceny. Wskazany przez Wykonawcę przykład wyroku KIO 915/13 dotyczy całkowicie innych wymagań SIWZ, nie odpowiadających procedurze oceny jakościowej przygotowanej przez Zamawiającego, gdyż w przedstawionym przykładzie zapisy SIWZ zawierały kryteria oceny w postaci: "adekwatność", "czytelność", "optymalność" bez sprecyzowania sposobu oceny tych cech. Zamawiający opisał sposób oceny i punktację przyznawaną przez komisję wystarczająco dokładnie, aby ograniczyć całkowicie subiektywną ocenę cech jakościowych dostarczonych próbek.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.