

## Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

**I. Zamawiający**

Nazwa:	Powiatowe Centrum Usług Wspólnych		
Adres:	ul. Damrota 30		
Kod, miejscowość, woj.:	47-220	Kędzierzyn-Koźle	opolskie

**II. Czy zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w BZP**

Tak <input checked="" type="checkbox"/>	Nr zam. data	nr 2023/BZP 00377884/01	01-09-2023
---	--------------	-------------------------	------------

**III. Tryb i przedmiot zamówienia**

Rodzaj zamówienia / Tryb	Dostawy	Tryb podstawowy bez negocjacji
--------------------------	---------	--------------------------------

**IV. Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego**

***Sukcesywna dostawa pozostałych artykułów spożywczych na potrzeby Domu Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu w II półroczu 2023 roku – II POSTĘPOWANIE***

**V. Wybór oferty**

Przedsiębiorstwo Usług Rolniczo-Gospodarczych „AGRA” Sp. z o.o. ul. Firmowa 5 45-594 Opole	<b>Cena oferty brutto: 19 743,54 zł</b>
--	---

**Informacje o złożonych ofertach***Numery ofert i Wykonawcy*

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty	Termin wymiany wadliwego towaru na pełnowartościowy	Termin wykonania	Warunki płatności
1	Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI M. Karkut i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Składowa 11 41-902 Bytom	14 335,83 zł	do godziny 13:30 w dniu zgłoszenia reklamacji	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2023 r. lub do wyczerpania wartości umowy	Zgodnie z PPU
2	Przedsiębiorstwo Usług Rolniczo-Gospodarczych „AGRA” Sp. z o.o. ul. Firmowa 5 45-594 Opole	19 743,54 zł	do godziny 13:30 w dniu zgłoszenia reklamacji	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2023 r. lub do wyczerpania wartości umowy	Zgodnie z PPU
3	Firma Handlowa TONEX Sławomir Gołąbek ul. Kościelna 7 47-220 Kędzierzyn-Koźle	24 635,21 zł	do godziny 13:30 w dniu zgłoszenia reklamacji	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2023 r. lub do wyczerpania wartości umowy	Zgodnie z PPU

*Oferty odrzucone*

Lp.	Nr oferty, nazwa i adres Wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	<b>oferta nr 1</b> Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI M. Karkut i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Składowa 11, 41-902 Bytom	<p><b>Podstawa prawna:</b> art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.</p> <p><b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty odnośnie ceny jednostkowej netto i brutto oraz przyjętej stawki podatku VAT dla pozycji nr 59 Integralnej części formularza oferty – Załącznika nr 1 – formularz asortymentowo-cenowy. Wykonawca w formularzu oferty podał dla pozycji nr 59 pn. „przyprawa gyros” cenę jednostkową netto w wysokości 1,79 zł (kolumna nr 6 tabeli) oraz cenę jednostkową brutto w wysokości 1,91 zł (kolumna nr 7 tabeli). Zamawiający nie wskazał w SWZ konkretnych stawek podatku VAT dla produktów objętych zamówieniem. Analiza podanych przez Wykonawcę cen jednostkowych netto i brutto danej pozycji wskazywała, iż cena jednostkowa netto produktu została przez Wykonawcę powiększona o nieobowiązującą w ustawie o podatku od towarów i usług stawkę podatku VAT. Zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług oraz nową matrycą stawek VAT obowiązującą stawki podatku VAT to: 23%, 8%, 5% oraz 0%.</p> <p>W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca oświadczył, iż dla pozycji nr 59: cena netto to: 1,79 zł, stawka podatku VAT: to 8%, cena brutto to: 1,93 zł. Powyższe oświadczenie Wykonawcy</p>

		<p>potwierdza, iż w jego ofercie w pozycji nr 59 Załącznika nr 1 - formularz asortymentowo-cenowy wystąpił błąd w cenie, polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT dla danego produktu. Niniejszego błędu nie można poprawić poprzez zastosowanie instytucji poprawiania treści oferty w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. <b>Powyższe powoduje, iż w danej pozycji wystąpił błąd w cenie, którego nie można poprawić.</b> Zgodnie z uchwałą KIO z dnia 6 marca 2012 r. nr KIO/KD 25/12 „błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie zaś wadliwe od strony technicznej wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny. Za błąd w obliczeniu ceny uznaje się w doktrynie zastosowanie niewłaściwych jednostek miar, niewłaściwych ilości lub zakresu czynności, <b>czy też zastosowanie niewłaściwej stawki podatku VAT.</b> Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić.” Stwierdzenia te pozostają aktualne w obecnym stanie prawnym.</p> <p><b>Wskazanie w ofercie nieprawidłowej stawki VAT, co do zasady, jest kwalifikowane jako błąd. „Błędem w obliczeniu ceny będzie nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT. Stawka podatku VAT jest bowiem elementem cenotwórczym. Do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT<sup>208</sup>.”</b> (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 – dostępny pod adresem: <a href="https://www.gov.pl/web/uzp/komentarz-do-prawa-zamowien-publicznych">https://www.gov.pl/web/uzp/komentarz-do-prawa-zamowien-publicznych</a> - komentarz do art. 226 Pzp).</p> <p><b>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, tj. jako ofertę zawierającą błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.</b></p>
2	<p><b>Oferta nr 3</b>  <b>Firma Handlowa TONEX</b>  <b>Sławomir Gołąbek</b>          ul. Kościelna 7          47-220 Kędzierzyn-Koźle</p>	<p><b>Podstawa prawna:</b>          art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp.          „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”</p> <p><b>Uzasadnienie faktyczne:</b>          Zamawiający w dniu 14.09.2023 r. wezwał Wykonawcę na mocy art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia wymaganego w postępowaniu dokumentu tj. Oświadczenia Wykonawcy dotyczącego przesłanek wykluczenia z postępowania składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (DRUK Nr 1), które na dzień składania ofert tymczasowo zastępuje podmiotowe środki dowodowe. Termin uzupełnienia dokumentu wyznaczono na dzień 19.09.2023 r.  <b>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp, tj. jako ofertę złożoną przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia z postępowania.</b></p>

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu wg kryteriów oceny ofert**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena brutto (koszt)	Termin wymiany wadliwego towaru na pełnowartościowy	Razem
2	Przedsiębiorstwo Usług Rolniczo-Gospodarczych „AGRA” Sp. z o.o. ul. Firmowa 5 45-594 Opole	60,00	40,00	100,00

Informacja o terminie zawarcia umowy: **Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.**

**Zatwierdzenie wyboru**

.....  
 (podpis Dyrektora CUW lub osoby upoważnionej)