

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Kieleckie Centrum Kultury przekazuje pytania wraz z odpowiedziami.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Modernizacja systemu pożarowego”, znak sprawy: ZP-KCK/3/2022

Pytanie nr 1:

W pkt 7.2. SWZ w opisie wymagań w zakresie zdolności technicznej i zawodowej zamawiający wskazał, że: O udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej. Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu będzie dokonana na zasadzie spełnia/nie spełnia.

-wykonawca musi posiadać stosowne zaplecze serwisowe w zakresie dostępnych urządzeń na wymianę. Jednocześnie musi zapewnić minimum 4 pracowników posiadających licencje zabezpieczenia technicznego.

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, dlaczego zamawiający oczekuje zapewnienia przez wykonawcę aż 4 pracowników posiadających licencję zabezpieczenia technicznego. Biorąc pod uwagę rozmiar przedmiotu zamówienia oraz brak takiego wymogu przez jakąkolwiek normę, wykonawca uważa, że jest to warunek zbyt wygórowany. Jednocześnie zamawiający ograniczył możliwość dysponowania wskazanymi osobami jedynie na podstawie umowy o pracę, na co wskazuje użycie określenia „pracownik”. W związku z tym wykonawca wnosi o:

- a. Ograniczenie ilości osób posiadających licencję zabezpieczenia technicznego do jednej osoby oraz
- b. Dopuszczenie dysponowania tymi osobami na innej podstawie niż umowa o pracę np. umowa zlecenia lub inny dopuszczony przepisami stosunek prawny.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Ze względu na zakres modernizacji Zamawiający zmienia treść pkt 7.2 SWZ

-wykonawca musi posiadać stosowne zaplecze serwisowe w zakresie dostępnych urządzeń na wymianę. Jednocześnie musi zapewnić minimum 2 osoby posiadające licencje zabezpieczenia technicznego.

Pytanie nr 2:

W opisie przedmiotu zamówienia (opz), na który składa się dokumentacja projektowa, zamawiający wprost wskazuje (co potwierdza projektant na

str. 26 projektu), że system sygnalizacji pożarowej został oparty na urządzeniach firmy Schrack Seconet. Dołączone karty katalogowe również wskazują na to, że oczekuje się od wykonawcy użycia urządzeń Schrack Seconet. Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy pzp: Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Posługując się w opz urządzeniami konkretnego producenta, wprost wskazując ich nazwy handlowe, Zamawiający dokonał opisu niezgodnie z wymaganiami art. 99 ust. 4 pzp. Jest to działanie, które wprost utrudniania uczciwą konkurencję oraz prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowanie innych wykonawców lub produktów. Może to wskazywać na naruszenie fundamentalnej zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (wyrażonej w art. 16 pkt 1 pzp). Jak stwierdził Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z 24.01.2012 r., VI ACa 965/11 339, zakaz, o którym mowa w art. 29 ust. 2 pzp (obecnie art. 99 ust. 4) zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Z uwagi na powyższe Wykonawca wnosi o zmianę swz w zakresie opisu przedmiotu zamówienia i możliwość dopuszczenia zastosowania rozwiązań alternatywnych, które funkcjonują na rynku zabezpieczeń pożarowych.

Sporządzony przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia powinien w maksymalnym stopniu zapewniać zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 16 pkt 1 pzp, stąd stanowisko Wykonawcy należy uznać za zasadne.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający uznaje za słuszną uwagę Wykonawcy i wprowadza zapis do SWZ:

Wykonawca zobowiązany jest wykonać modernizację systemu pożarowego zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sposób kompletny, spełniający wszelkie normy, na systemach dopuszczonych do zastosowania w budynkach użyteczności publicznej jakim jest Kieleckie Centrum Kultury. Zastosowane urządzenia i materiały mają spełniać wszelkie wymagania dotyczące jakości, funkcjonalności, bezpieczeństwa, określone w opz. Zamawiający nie ogranicza Wykonawcy do zastosowania wyłącznie urządzeń Schrack Seconet.

Pytanie nr 3:

W pkt 7.2. SWZ w opisie wymagań w zakresie zdolności technicznej i zawodowej zamawiający wskazał, że: Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał w sposób należyty, zgodnie z przepisami i prawidłowo ukończył:

- co najmniej 2 roboty budowlane polegające na wykonaniu instalacji teletechnicznych (słaboprądowych), o szacunkowej wartości minimum 500 tysięcy złotych brutto każda.

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, dlaczego zamawiający w treści warunku oczekuje wykazania się wykonaniem 2 robót budowlanych polegających na wykonaniu instalacji teletechnicznych (słaboprądowych), skoro przedmiot zamówienia dotyczy modernizacji systemu pożarowego, a więc znacznie węższego zakresu prac. Zdaniem wykonawcy warunek wykonania instalacji teletechnicznych jest nieadekwatny i nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Mając na uwadze zakres prac oraz wartość szacunkową modernizacji Zamawiający zmienia zapis na następujący:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał w sposób należyty, zgodnie z przepisami i prawidłowo ukończył co najmniej 2 roboty budowlane polegające na kompletnej modernizacji systemu pożarowego w budynku użyteczności publicznej o wartości minimum 500 tysięcy złotych brutto każda.

Pytanie nr 4:

Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie wartości szacunkowej zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Wartość szacunkowa zamówienia wynosi 1 287 075,75zł brutto.

Pytanie nr 5:

Zamawiający w pkt 7.2 określił, że oczekuje, aby wykonawca posiadał autoryzację w zakresie projektowania i instalowania, serwisowania proponowanego systemu SSP. Wykonawca wnosi o wykreślenie wskazanego warunku z uwagi na to, że posiadanie autoryzacji nie jest objęte przepisem art. 112 ust. 2 pkt 2). W związku z tym zamawiający nie może formułować warunku posiadania przez wykonawcę bliżej nieokreślonej i niesprecyzowanej „autoryzacji”, traktując ją jako warunek w rozumieniu art. 112 ust. 2 pkt 2).

Zamawiający może postawić warunek posiadania określonych uprawnień jedynie w przypadku, gdy ustawy nakładają obowiązek uzyskania uprawnień do wykonywania danej działalności lub czynności.

Pod pojęciem „uprawnienia” należy więc rozumieć w szczególności koncesje na prowadzenie danej działalności, jak też zezwolenia i licencje wymagane przepisami ustaw regulujących dany obszar życia społecznego. Do uprawnień została również zaliczona działalność regulowana, o której mowa w art. 43 Prawo Przedsiębiorców. Wpis jest obowiązkowy w przypadku podejmowania działalności regulowanej określonej w odpowiednich przepisach prawa administracyjnego gospodarczego.

W związku z tym sformułowany przez zamawiającego warunek jest niedopuszczalny z punktu widzenia Pzp i należy go usunąć z swz.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający usunął powyższy zapis SWZ.

Pytanie nr 6:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał, że dysponuje lub będzie dysponował osobą lub osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadającą/posiadającymi:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami elektrycznymi (uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.) wraz z aktualnymi zaświadczeniami o wpisie na listę członków Izby Inżynierów Budownictwa),

- Inspektora Ochrony Radiologicznej.

Z uwagi na nieprecyzyjne brzmienie powyższego warunku, Wykonawca prosi o skonkretyzowanie, czy ma dysponować jedną osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami elektrycznymi czy ma wskazać więcej niż jedną osobę – jeśli tak, to ile. Czy osoba/osoby mają się wykazać uprawnieniami bez ograniczeń czy wystarczające będą ograniczone?

Czy wykonawca ma dysponować jedną osobą z uprawnieniami inspektora ochrony radiologicznej czy ma wskazać więcej niż jedną osobę – jeśli tak, to ile.

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający wymaga by Wykonawca wykazał, że dysponuje lub będzie dysponował minimum jedną osobą z uprawnieniami inspektora ochrony radiologicznej oraz, że dysponuje lub będzie dysponował minimum jedną osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami elektrycznymi bez ograniczeń.

Pytanie nr 7:

W pkt 9 swz Zamawiający nie określił, jakie dokumenty wymienione w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, ma złożyć wykonawca w celu wykazania spełniania poniższych warunków udziału w postępowaniu:

Zamawiający wymaga by Wykonawca:

- wykazał się ważnym Zezwoleniem Państwowej Agencji Atomistyki na obrót izotopowymi czujkami dymu (w tym utylizację),
- wykonawca musi posiadać aktualne ubezpieczenie OC na minimum 700 000 zł brutto.

Wykonawca wnosi o uzupełnienie swz w powyższym zakresie i wskazanie, jakie dokumenty ma przedłożyć wykonawca w celu wykazania spełniania powyższych warunków udziału w postępowaniu.

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający wymaga by Wykonawca w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu:

- przedstawił potwierdzenie, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego, tj. 700 000zł.
- wykazał się ważnym Zezwoleniem Państwowej Agencji Atomistyki na obrót izotopowymi czujkami dymu (w tym utylizację)/ wpis do rejestru działalności regulowanej (Zezwolenie na wykonywanie działalności związanej z narażeniem na działanie promieniowania jonizującego 2660Z.0001.P.0001 Ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe (Dz.U. 2001 nr 3 poz. 18 ze zm.)).

z up. Dyrektora
Dorota Fronczyk
Główny Księgowy