

Znak sprawy: **ZP.271.1.85.2022.AP**

Kędzierzyn-Koźle, 02.08.2022r.

Informacja o unieważnieniu postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. **Organizacja I pikniku sąsiedzkiego i międzypokoleniowego w ramach programu "DUGNAD" w Kędzierzynie-Koźlu. Integracja mieszkańców oraz odbudowa relacji sąsiedzkich jako podstawa rozwoju lokalnego**

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (*tekst jednolity Dz. U. z 2021r. poz. 1129 z późn. zm.*), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt. 6) w zw. z art. 457 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Przesłanka wyrażona wskazana w art. 255 pkt 6) ustawy Pzp opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania:

- 1) musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania),
- 2) wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,
- 3) wada musi być niemożliwa do usunięcia,

Zamawiający jako jedno z kryteriów oceny ofert określił „doświadczenie wykonawcy w organizacji imprez plenerowych”. Zgodnie z zapisami w punkcie 19.7 SWZ Zamawiający w ramach kryterium doświadczenia wykonawcy w organizacji imprez plenerowych postanowił przyznawać punkty za doświadczenie Wykonawcy.

Zamawiający po otwarciu ofert stwierdził, że kryterium „doświadczenie wykonawcy w organizacji imprez plenerowych” stoi w sprzeczności z przepisami ustawy Pzp, w szczególności z art. 241 ust. 3, który stanowi, że „kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy (...)”. Z przepisu tego wynika zakaz stosowania przy ocenie ofert kryteriów o charakterze podmiotowym. Oznacza to, że właściwości wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą stanowić kryteriów oceny ofert.

Wspólnie działamy na rzecz Europy zielonej, konkurencyjnej i sprzyjającej integracji społecznej.

„Dugnad” w Kędzierzynie-Koźlu. Integracja mieszkańców oraz odbudowa relacji sąsiedzkich jako podstawa rozwoju lokalnego.

Zgodnie z art. 241 ust.1 oraz ust 3 ustawy Pzp kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia oraz nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy. Zasada związku kryteriów z przedmiotem zamówieniem oznacza, że kryteria muszą być zasadniczo związane usługami, które mają być przedmiotem zamówienia, nie powinny natomiast dotyczyć cech oczekiwanych od wykonawców (w zakresie ekonomicznym, finansowym czy ich zdolności technicznej), gdyż oczekiwania zamawiającego w tym zakresie są weryfikowane w ramach oceny podmiotowej wykonawców w celu kwalifikacji wykonawców do udziału w postępowaniu.

Podkreślenia wymaga, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Nie jest zgodne z przepisami ustawy Pzp udzielenie zamówienia wykonawcy, który został wybrany w ramach procedury obarczonej wadą, polegającą na niezachowaniu zasad dotyczących ustalania kryteriów oceny ofert.

Jednocześnie zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 457 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia.

Zamawiający doszedł do przekonania, że określone w ten sposób kryterium oceny ofert może być kwestionowane i skutkować w przyszłości unieważnieniem umowy. Jednocześnie nie ma prawnej możliwości dokonania zmiany treści kryteriów oceny ofert po terminie składania ofert.

Zamawiający postanowił, w tym stanie faktycznym unieważnić przedmiotowe postępowanie z uwagi na powstałą wadę, której zamawiający nie jest w stanie usunąć z własnej inicjatywy, poprzez dokonanie czynności określonych w prawie zamówień publicznych. Wada ta ma charakter istotny i mogłaby doprowadzić do unieważnienia zawartej umowy na podstawie art. 457 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż Zamawiającemu można byłoby przypisać dokonanie czynności z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe uzasadnionym jest unieważnienie niniejszego postępowania i ogłoszenie go ponownie.

Dorota Mucha /-/

Z-ca Kierownika Wydziału Zamówień Publicznych