

Warszawa, dnia: 2022-04-26

SKARB PAŃSTWA PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE

Nadleśnictwo Dębica

ul. Rzeszowska 142

39-200 Dębica

tel. 14 670 48 28

fax 14 670 30 72

debica@krakow.lasy.gov.pl

Pełnomocnik prowadzący postępowanie:

Centralny Instytut Analiz Polityczno-Prawnych,

ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa

Pismo: SA.270.6.2022.ND/29

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie Tryb podstawowy bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na **"Przebudowa instalacji c.o. w osadzie Latoszyn oraz osadzie Siedliska i budowa przydomowej oczyszczalni ścieków w osadzie Siedliska"** – znak sprawy **SA.270.6.2022.ND**.

Pełnomocnik Zamawiającego, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Firma Handlowo-Usługowa "SANITECH" T. Broszewski, P. Broszewski Spółka Jawna

Krakowska 25

39-200 Dębica

na: zadanie nr 3: Zadanie nr 3 Budowa przydomowej oczyszczalni ścieków w osadzie Siedliska za cenę brutto **31266.00 zł**.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wyżej wskazana uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryterium określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Wykonawcy złożyli wymagane dokumenty. Wyboru dokonano w oparciu o kryteria wskazane w SWZ, z zastosowaniem wzorów podanych w SWZ.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Zadanie częściowe	Nazwa i adres wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
-------------------	-------------------------	------------------------------	-------

3 - Zadanie nr 3 Budowa przydomowej oczyszczalni ścieków w osadzie Siedliska	Firma Wielobranżowa HYDRO -HOUSE Mariusz Oparowski Krakowska 79 A 39 200 Dębica	1 - Cena - 0.00 2 - Okres gwarancji - 0.00	0,00
3 - Zadanie nr 3 Budowa przydomowej oczyszczalni ścieków w osadzie Siedliska	Firma Handlowo-Usługowa "SANITECH" T. Broszewski, P. Broszewski Spółka Jawna Krakowska 25 39-200 Dębica	1 - Cena - 60.00 2 - Okres gwarancji - 40.00	100,00
3 - Zadanie nr 3 Budowa przydomowej oczyszczalni ścieków w osadzie Siedliska	Firma Usługowa Techmar Zieliński Marek Przyłęk 101 B 36-107 Przyłęk	1 - Cena - 0.00 2 - Okres gwarancji - 0.00	0,00

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
1	Firma Wielobranżowa HYDRO -HOUSE Mariusz Oparowski Krakowska 79 A 39 200 Dębica	Art. 226 ust. 1 pkt 6 Zamawiający odrzucił ofertę, gdyż nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Zgodnie z 17.4. SWZ Oferta wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami musi być sporządzona w języku polskim i złożona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, za pośrednictwem Platformy oraz podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.
3	Firma Usługowa Techmar Zieliński Marek Przyłęk 101 B 36-107 Przyłęk	Art. 226 ust. 1 pkt 8, Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Nie spełniono warunku: Sytuacja ekonomiczna lub finansowa Nie spełniono warunku: Zdolność techniczna lub zawodowa Nie spełniono warunku: Zdolność do występowania w obrocie gospodarczym Nie spełniono warunku: Uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów Nie złożono dokumentu: Wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem

		<p>zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia.</p> <p>Wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty. Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót budowlanych wykonywanych wspólnie z innymi Wykonawcami, wykaz robót budowlanych dotyczy robót budowlanych, w których wykonaniu Wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył.</p> <p>Zamawiający odrzucił ofertę, gdyż zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.</p> <p>Przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP nakazuje odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zasadą jest, że w przypadku podejrzenia, że cena lub koszt w ofercie mogą być rażąco niskie, zamawiający zwraca się do wykonawcy o wyjaśnienia określone w art. 224 ust. 1 PZP. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych. Jednocześnie w przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5 i 10 PZP – zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych – zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień. <p>Odrzuceniu podlega oferta, która została uznana za zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a nie pozostałych ofert czy wartości zamówienia. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, obciąża wykonawcę wezwanego do wyjaśnień (art. 224 ust. 5 PZP). Odrzuceniu</p>
--	--	---

		podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu tej oferty (realnego ich poziomu).
--	--	---

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

ZAWIADOMIENIE o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie Tryb podstawowy bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na **”Przebudowa instalacji c.o. w osadzie Latoszyn oraz osadzie Siedliska i budowa przydomowej oczyszczalni ścieków w osadzie Siedliska”** – znak sprawy **SA.270.6.2022.ND**.

Pełnomocnik Zamawiającego, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na stępujące części:

Część nr	Temat Uzasadnienie prawne i faktyczne
1	<p>Zadanie nr 1 Przebudowa instalacji c.o. w osadzie Latoszyn</p> <p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Zamawiający, stosownie do treści art. 222 ust. 4 PrZamPubl, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z Specyfikacji Warunków Zamówienia, jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu była cena usługi. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego) Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.</p>
2	Uzasadnienie prawne:

	<p>Cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Zamawiający, stosownie do treści art. 222 ust. 4 PrZamPubl, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z Specyfikacji Warunków Zamówienia, jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu była cena usługi. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego) Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.</p>
--	--

Pełnomocnik Zamawiającego

dr Paweł Drembkowski