

Warszawa, dnia 08 kwietnia 2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu
ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań
Tel. 61 8691100
e-mail: dzp@usk.poznan.pl
Adres strony internetowej prowadzonego postępowania: <https://e-propublico.pl/>.

Odwołujący:

Roche Diagnostics Polska sp. z o.o.
ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa
NIP: 5272322068, KRS: 0000132695
reprezentowany przez pełnomocnika r.pr. Rafała Zygmunta
Kancelaria Prawna Rafał Zygmunt
ul. Puławska 111A lok. 86, 02-707 Warszawa
e-mail: rkz@rkz.pl, tel./fax: 22 849 97 43

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 513 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, działając w imieniu Odwołującego Roche Diagnostics Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej również jako „Odwołujący”), wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia przekraczającej progi unijne, którego przedmiotem jest **dostawa odczynników, materiałów zużywalnych, kontroli i kalibratorów dla laboratoriów USK w Poznaniu wraz z dzierżawą analizatorów i innych urządzeń oraz systemów wspomagających**, znak postępowania: **DZP/260/2023** ("Postępowanie"), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 04 stycznia 2024 r., numer publikacji ogłoszenia: 00005961-2024, numer wydania Dz.U. S: 3/2024.

Odwołujący podnosi niezgodność z ustawą następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) wyborze oferty Abbott Laboratories Poland sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa (dalej jako „Abbott”) w Postępowaniu,
- 2) odrzuceniu oferty Odwołującego,
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty Abbott,
względnie, z ostrożności:
- 4) błędnej ocenie oferty Abbott i przyznanie jej zawyżonej liczby punktów w kryterium „jakość”, a w konsekwencji zawyżonej łącznej liczby punktów w całym Postępowaniu.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) **art. 226 ust. 1 pkt 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp** poprzez jego błędne zastosowanie i niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy oferta Odwołującego została

sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego,

- 2) **art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp** poprzez jego błędne zastosowanie i niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że jej treść jest zgodna z dokumentami zamówienia,
- 3) **art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp** poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Abbott, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

z ostrożności:

- 4) **art. 239 ust. 1 i ust. 2 Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp** poprzez błędną ocenę oferty Abbott w kryterium „jakość” i przyznanie tejże ofercie zawyżonej liczby punktów, a w konsekwencji wybranie w niniejszym Postępowaniu oferty Abbott, która nie jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Powyższe uchybienia doprowadziły do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i narażenia go przy tym na znaczną szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu realizacji przedmiotowego kontraktu.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- I. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu,
- II. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- III. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu, a w jej wyniku odrzucenie oferty Abbott.
ewentualnie (z ostrożności):
- IV. powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji obniżenie ofercie Abbott liczby punktów w kryterium jakość za niespełnienie parametrów ocenianych wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Zawiadomienie o wyniku Postępowania zostało przekazane Odwołującemu w dniu 28 marca 2024 r., toteż termin zawity do wniesienia odwołania został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

U Z A S A D N I E N I E

Przedmiotem postępowania, którego dotyczy niniejsze odwołanie jest dostawa odczynników, materiałów zużywalnych, kontroli i kalibratorów dla laboratoriów USK w Poznaniu wraz z dzierżawą analizatorów i innych urządzeń oraz systemów wspomagających.

W Postępowania swoje oferty złożyli Odwołujący, Abbott oraz Siemens. Jako najkorzystniejsza w Postępowaniu została wybrana oferta Abbott z ceną 20 685 010,66 zł brutto uzyskując łączną ocenę we wszystkich kryteriach wynoszącą 96,61 pkt. Natomiast oferta Odwołującego oraz oferta Siemens zostały odrzucone.

Odwołujący nie zgadza się z takim wynikiem postępowania, ponieważ Zamawiający niezasadnie odrzucił ofertę Odwołującego, a zarazem zaniechał tej czynności względem oferty Abbott, którego to wykonawcę wyraźnie preferuje, o czym świadczą następujące okoliczności.

Zamawiający po raz pierwszy wybrał ofertę Abbott w dniu 8 marca br., zarazem odrzucając ofertę Odwołującego w trybie art. 226 ust. 1 pkt 6 Pzp. Na takie rozstrzygnięcie odwołania wnieśli wszyscy wykonawcy, w tym wspomniany Abbott. Pomimo wątpliwego interesu (wszak wygrał postępowanie) zażądał odrzucenia oferty Roche z dwóch dodatkowych powodów, a zarazem odrzucenia sklasyfikowanej niżej oferty Siemens. Abbott tą akcją dał przede wszystkim wyraz obawie, że jego oferta finalnie może się nie obronić, a w takich okolicznościach lepsze byłoby unieważnienie postępowania, niż zwycięstwo konkurencyjnej firmy. Gdyby był pewien swojej oferty ograniczyłby się do jej obrony, zamiast angażować zasoby w eliminację innych podmiotów.

Na te odwołania, w dniu 28 marca 2024 r. Zamawiający zareagował unieważnieniem wyboru oferty najkorzystniejszej. Po otrzymaniu tej informacji wydawało się, że Zamawiający dokona ponownej oceny ofert, w szczególności w zakresie podniesionych wzajemnie zarzutów. Okazało się jednak, że cel był inny. Niespełna dwie godziny później Zamawiający ponownie wybrał ofertę Abbott z jednoczesnym odrzuceniem oferty Roche oraz oferty Siemens, dokładnie z tych przyczyn, które podniósł Abbott. Zamawiający bezkrytycznie i w całości zaakceptował stanowisko Abbott, nie widząc nawet potrzeby wyjaśnienia czegokolwiek z zainteresowanymi wykonawcami. Odwołujący oczywiście nie zgadza się z takim rozstrzygnięciem

I. Niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego

A. Naruszenie art. 256 ust. 1 pkt 6 Pzp.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego jako sporządzoną w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego. Podstawą tej oceny było stwierdzenie, że Roche nie złożył oferty w postaci katalogu elektronicznego za pomocą formularza ofertowo-cenowego. Z powyższą czynnością nie można się zgodzić. Roche bowiem złożył ofertę zgodnie z ww. formularzem, którego zarazem nie sposób traktować jako katalogu elektronicznego.

W pkt 3.4 SWZ Zamawiający przewidział, że wymaga złożenia oferty w postaci katalogów elektronicznych za pomocą Formularza ofertowo-cenowego. Zastrzegł przy tym, że prosi o zapoznanie się z dodatkową instrukcją w tym zakresie. Wspomniana instrukcja opisuje sposób wypełniania danymi arkusza excel. W zakresie warunków handlowych przewiduje jedynie podanie cen jednostkowych i stawki VAT dla rodzajowo określonych parametrów diagnostycznych. Po wypełnieniu wspomniany formularz należało zapisać jako plik *.xls (bez zmiany typu pliku np. na .PDF), podpisać podpisem kwalifikowanym i złożyć w postępowaniu za pośrednictwem platformy, wskazanej przez Zamawiającego do komunikacji elektronicznej.

Odmienne postanowienia w omawianym zakresie wynikają z ogłoszenia o zamówieniu. Przewiduje ono jedynie możliwość, a nie obowiązek złożenia oferty w formie katalogu elektronicznego. Zamawiający wypełniając ogłoszenie w punkcie dotyczącym katalogu elektronicznego ma trzy opcje do wyboru: „Dozwolone”, „Niedozwolone”, „Wymagane”. Zaznaczył tę pierwszą.

Odwołujący przygotował ofertę zgodnie z formularzem ofertowo-cenowym, podając wszystkie dane, które należało w nim przedstawić. Oferta została jednak przesłana w formie pliku .pdf (opatrzonego elektronicznym podpisem kwalifikowanym), a nie excel.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku gdy komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, Zamawiający może: 1) wymagać złożenia oferty w postaci katalogu elektronicznego albo 2) wymagać dołączenia katalogu elektronicznego do składanej oferty, albo 3) dopuścić dołączenie katalogu elektronicznego do składanej oferty, albo 4) przewidzieć obowiązek złożenia katalogu elektronicznego wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w dynamicznym systemie zakupów.

Dokumenty przedmiotowego zamówienia zawierają sprzeczne postanowienia w odniesieniu do katalogów elektronicznych. Z SWZ wynika obowiązek złożenia oferty w postaci katalogów elektronicznych za pomocą Formularza ofertowo-cenowego. W ogłoszeniu o zamówieniu wskazano jedynie fakultatywny charakter formularza excel.

Zaskakujące jest przekonanie Zamawiającego, że ww. rozbieżność pozostaje bez znaczenia dla prowadzonego postępowania. Zamawiający tego rodzaju stwierdzeniem zdaje się bagatelizować znaczenie ogłoszenia, a wręcz traktuje je jako zbędny formalizm uznając, że indywidualizacja potencjalnych obowiązków wykonawców „zawsze dokonywana jest w treści SWZ”. Tymczasem ogłoszenie pozostaje takim samym źródłem wiedzy o danym postępowaniu jak SWZ. Błędy przy jego publikacji w określonych sytuacjach sprowadzają na umowę ryzyko nieważności. Nie ma również podstaw prawnych aby wywodzić pierwszeństwo postanowień SWZ nad zapisami ogłoszenia.

Jak zauważył Zamawiający format excel miał umożliwić jedynie sprawne porównanie kwot. Niczemu innemu nie służył. Zarazem wbrew temu co twierdzi Zamawiający wykonawcy za pośrednictwem platformy e-propublico.pl ani niczego nie wypełniali, ani nie zapisywali. **Jedynie przesyłali tą drogą pliki zawierające ofertę.**

Nie ulega wątpliwości, że z punktu widzenia możliwości oceny oferty Odwołującego na okoliczność jej zawartości i zgodności z OPZ, oferta ta zawiera wszystkie konieczne informacje. Niczego w niej nie brakuje. Jedyną różnicą między plikiem excel, a pdf jest aktywny format prezentowanych danych (ceny jednostkowej i VAT). Z perspektywy oceny ofert pozostaje to jednak bez większego znaczenia dla Zamawiającego. Może ułatwić wspomniane sprawdzenie obliczeń. Zastosowane w arkuszu formuły przeliczały bowiem wartości. Niemniej wiarygodność wyników wymaga skontrolowania, czy formuły te nie zostały zmienione.

Istotnym jest również, że arkusz nie zawiera danych nt. oferowanych produktów. Wyceniano ilość przewidzianych do wykonania badań, bez podawania informacji na temat produktów, które zostały zaoferowane, aby Zamawiający mógł je zrealizować (odczynniki, kontrole, kalibratory itp.).

Stosownie do treści art. 93 ust. 2 ustawy Pzp przez katalog elektroniczny należy rozumieć wykaz zamawianych produktów, robót budowlanych lub usług sporządzony przez wykonawcę zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz w formacie nadającym się do zautomatyzowanego przetwarzania danych. Katalog elektroniczny może w szczególności zawierać opisy i zdjęcia produktów, robót budowlanych lub usług oraz informacje o cenach. W literaturze wskazuje się, że tak zdefiniowany katalog elektroniczny przypomina pod względem struktury i postaci katalogi elektroniczne (witryny) sklepów internetowych.

Zgodnie z SWZ zamawiane produkty to odczynniki, materiały zużywalne, kontrole i kalibratory dla laboratoriów USK w Poznaniu wraz z dzierżawą analizatorów i innych urządzeń oraz systemów wspomagających w 4 lokalizacjach. Wykonawcy nie oferowali badań, te wykonywać będzie Zamawiający.

Liczba opakowań odczynników, kalibratorów, kontroli i pozostałych płynów systemowych stanowiąca Przedmiot umowy ma być dostosowana do terminu stabilności po otwarciu (zgodnie z zapisami w ulotkach tych produktów) oraz dostosowana do ilości wykonywanych na bieżąco badań przez Zamawiającego, bez przestojów i wstrzymania działalności statutowej Zamawiającego.

Arkusz excel, który Zamawiający utożsamia z katalogiem elektronicznym, nie mógł więc mieć takiego charakteru. Nie stanowi bowiem wykazu zamawianych produktów, lecz zestawienie cen jednostkowych dla badań.

Zgodnie z §1 ust. 10 umowy Zamawiający wymaga rozliczenia wykonanego Przedmiotu umowy metodą CPR (ang. Cost Per Reportable – cena za wynik), stąd jako element cenotwórczy Wykonawca zobowiązany jest przyjąć zarówno materiały zużywane do wygenerowania wyniku, jak i elementy stałe, przez co należy rozumieć użytkowanie sprzętu niezbędnego do otrzymania wyniku łącznie z kosztem dostosowania pomieszczeń Zamawiającego do instalacji zaoferowanego sprzętu, jeżeli taki będzie konieczny do realizacji Przedmiotu umowy.

W myśl § 8 ust. 5 umowy podstawą wystawienia faktury VAT jest raport określający liczbę otrzymanych przez Zamawiającego zwalidowanych wyników badań. Wykonawca oblicza wysokość wynagrodzenia w oparciu o ww. raport i zaoferowane ceny jednostkowe za badanie.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że formularz ofertowo – cenowy wypełniany przez wykonawców nie stanowi katalogu elektronicznego w rozumieniu art. 93 ustawy Pzp. Określa zakres wymaganych informacji składających się na ofertę przetargową. Wszystkie muszą być w nim przedstawione, aby oferta była zgodna z SWZ. Do zapoznania się z nimi nie było konieczne zachowanie formatu excel. Plik PDF jest w równym stopniu jednoznaczny, czytelny a jego zobowiązujący charakter nie powinien budzić wątpliwości.

Przechodząc na grunt art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi podstawę prawną odrzucenia oferty Odwołującego, należy podkreślić, że oferta ta została sporządzona zgodnie z opisem przygotowania ofert wynikającym z pkt 18 SWZ oraz przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego, zgodnie z instrukcją korzystania z Platformy internetowej <https://e-ProPublico.pl/>.

W związku z powyższym odrzucenie oferty Odwołującego nie powinno się ostać.

B. Naruszenie art. 256 ust. 1 pkt 5 Pzp.

- i. Brak zaoferowania odczynnika do wykonywania oznaczeń przeciwciał anty SARS-CoV-2 w klasie IgG.

Zamawiający stwierdził, że w dokumentach zamówienia (w części szczegółowej formularza ofertowo-cenowego – pkt 115) wymagał zaoferowania odczynnika do wykonywania oznaczeń przeciwciał anty SARS-CoV-2 w klasie IgG, a Odwołujący zaoferował do tego celu odczynnik Elecsys Anti-SARS-CoV-2, S, który nie ma określonej klasy przeciwciał wykrywanych, przez co należy rozumieć, że są to przeciwciała anty SARS-CoV-2 w klasach IgM, IgG i IgA. Jak zostało na wstępie zaznaczone, powyższe ustalenie jest wynikiem bezkrytycznego przyjęcia zarzutów Abbotta. W ślad za stanowiskiem wyrażonym przez tego wykonawcę Zamawiający uznał, że zaoferowany przez Roche odczynnik pokazuje ilość wykrytych przeciwciał, ale bez wskazania czy są to przeciwciała klasy IgM, IgG czy IgA. Tyle że ani Abbott, ani Zamawiający nie wskazują źródła tych twierdzeń. Nie wiadomo na czym zostały one oparte. Skąd się wzięły. Nie wynika to w szczególności z instrukcji zaoferowanego testu Elecsys Anti-SARS-CoV-2, S.

W ramach parametru z pkt 115 formularza ofertowo-cenowego Zamawiający wymagał zaoferowania przeciwciał anty SARS-CoV-2 IgG. Zaoferowany przez Roche odczynnik wykrywa przeciwciała anty SARS-CoV-2 w klasach IgM, IgG i IgA, a więc także w tej, do której referuje SWZ. Zamawiający nie wykluczył możliwości stosowania odczynników o szerszych możliwościach, niż wymagane minimum. Produkt zaoferowany przez

Odwołującego niewątpliwie wykrywa przeciwciała klasy IgG (a dodatkowo dwie inne), więc jest zgodny z SWZ.

Należy podkreślić, że oferowany odczynnik Elecsys anti-SARS-CoV-2 S pozwala ocenić odpowiedź immunologiczną, w tym produkcję przeciwciał neutralizujących przeciwko białku S wirusa SARS-CoV-2 po naturalnie przeżytym zakażeniu SARS-CoV-2 lub u osób, które przyjęły szczepionkę. Zastosowana metoda oznaczeń oraz konstrukcja testu tj. wykrywanie dojrzałych przeciwciał IgG o wysokim powinowactwie (przeciwciała neutralizujące) powoduje, że test posiada wysoką swoistość i czułość kliniczną oraz pozwala dokładnie zidentyfikować pacjentów, którzy byli narażeni na kontakt z wirusem SARS-CoV-2. Jest to zgodne z obowiązującymi zaleceniami "Przydatność badań serologicznych przeciwko SARS-CoV-2 z punktu widzenia zdrowia publicznego – Zalecenia Polskiego Stowarzyszenia Naukowego - Zagrożenia Cywilizacyjne i Zdrowie Publiczne". Zaleca się w nich, wykorzystanie testów wykrywających łącznie przeciwciała w klasie IgG i IgM lub selektywnie przeciwciała w klasie IgG.

Test wykrywa przeciwciała dojrzałe o wysokim powinowactwie, a więc głównie IgG, a ich wartości bardzo dobrze korelują z wynikami uzyskiwanymi w niezależnych testach neutralizacji. Wyniki ilościowe wyrażone w U/ml korelują także bardzo dobrze z jednostkami BAU/ml pierwszego międzynarodowego standardu WHO.

W przeciwieństwie do innych infekcji (np. Toxoplasma) wirusy SARS-CoV-2 wywołują odpowiedź immunologiczną podczas której przeciwciała w klasach IgA, IgM i IgG formowane są w tym samym czasie, nie różnicując fazy infekcji. Przeciwciała neutralizujące rozwijają się szybko, u większości osób zakażonych SARS-CoV-2, w tym samym czasie, w którym dochodzi do serokonwersji. Po upływie kilku tygodni IgA i IgM zanikają, a IgG pozostaje dominującą klasą immunoglobulin. Po kolejnej ekspozycji na kontakt z antygenami SARS-CoV-2, kiedy aktywowane są komórki pamięci B, produkowane są prawie wyłącznie przeciwciała IgG.

W Zaleceniach Polskiego Stowarzyszenia Naukowego wyraźnie podkreśla się że:

- w przypadku zakażenia SARS-CoV-2 przeciwciała IgM oraz IgG pojawiają się zazwyczaj razem we wczesnej fazie zakażenia – 2-3 tygodnie od zakażenia, a w niektórych przypadkach IgG można wykryć nawet przed IgM.
- do badań populacyjnych zaleca się wykorzystanie testów wykrywających łącznie przeciwciała w klasie IgG i IgM lub selektywnie przeciwciała w klasie IgG.
- nie zaleca się oznaczania przeciwciał wyłącznie w klasie IgM.
- nie zaleca się określania przeciwciał w klasie IgA i IgM do potwierdzenia wczesnej fazy zakażenia.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że Zamawiający pozostaje w błędzie co do tego, że Odwołujący nie zaoferował odczynnika do wykonywania oznaczeń przeciwciał anty SARS-CoV-2 w klasie IgG.

- ii. Brak zaoferowania właściwej kontroli międzynarodowej.

Zamawiający stwierdził, że zaoferowana przez Odwołującego kontrola zewnętrzno-laboratoryjna RIQAS nie spełnia wymagań określonych przezeń w dokumentach zamówienia, gdyż nie obejmuje kontroli 6 odczynników będących przedmiotem zamówienia, co ma być niezgodne z pkt 3.4 Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ). Zarzut jest bezpodstawny, a Zamawiający po raz kolejny dał się przekonać Abbottowi, choć ten wysunął go wbrew własnym twierdzeniom i orzeczeniu KIO z dnia 30 października 2023 r. (sygn. KIO 2999/23), wydanym z udziałem Abbotta.

Wymagany parametr zakłada obowiązek: *„Zapewnienia bezpłatnego uczestnictwa laboratorium Zamawiającego w międzynarodowym, zewnętrznym systemie kontroli jakości, w odniesieniu do wszystkich analiz wykonywanych przez analizatory, zgodnie z minimalnym harmonogramem organizatora kontroli (np. RIQAS, LabQuality lub równoważne)”*. Roche potwierdził spełnienie tego wymagania oświadczając „TAK” i deklarując uczestnictwo laboratorium Zamawiającego w stosownym systemie kontroli jakości *„w odniesieniu do wszystkich analiz wykonywanych przez analizatory”*.

We wskazanym opisie Zamawiający sugerował udział w „międzynarodowym, zewnętrznym systemie kontroli jakości”, a zatem wyraźnie użył liczby pojedynczej zakładając zapewne, że każdy z wymienionych przezeń programów (RIQAS, LabQuality, tudzież inne równoważne) jest na tyle szeroki, że umożliwi kontrolę wszystkich parametrów. Nie ulega zarazem wątpliwości, że systemy o których mowa muszą być przede wszystkim „zewnętrzne”, czyli niezależne od producenta i dostawcy odczynników, aparatury. Dla Zamawiającego nie było istotne kto będzie faktycznie ją realizował, pozostawiając wybór wykonawcom, którzy na swój koszt mają obowiązek zorganizowania tego procesu w zastępstwie Zamawiającego. W tym zakresie wykonawcy nie świadczą żadnej usługi, a jedynie pełnią rolę pośrednika i płatnika. W rezultacie ten „obowiązek” nie podlegał wycenieniu. **W ofercie nie przewidziano w ogóle takiej pozycji cenowej.**

Na gruncie SWZ poza zainteresowaniem Zamawiającego pozostawał więc zarówno podmiot, który finalnie będzie dostawcą kontroli, jak i wynagrodzenie które otrzyma od wykonawcy. Co więcej, możliwości potencjalnych dostawców kontroli międzynarodowej mogą się zmieniać w okresie blisko trzyletniej realizacji umowy. Nawet jeśli aktualnie program obejmuje dane oznaczenie, to w każdej chwili może ono być niedostępne, a wówczas konieczne będzie skorzystać z innego źródła. Jest to poza wpływem Odwołującego (podobnie jak pozostałych wykonawców, którzy złożyli oferty).

W tych okolicznościach, wskazanie przez Odwołującego w ofercie na program RIQAS nie oznacza, że oferta obejmuje wyłącznie kontrolę międzynarodową dla parametrów objętych obecnie tym programem. **Odwołujący wyraźnie potwierdził, że oferuje kontrolę międzynarodową dla wszystkich analiz.** RIQAS jest jednym z organizatorów takiej kontroli, ma bardzo szerokie spektrum obsługiwanych parametrów, a przede wszystkim został wprost wymieniony w SWZ. Stąd wskazanie na ten przykładowy program, czego nie należy utożsamiać z zobowiązaniem do korzystania wyłącznie z niego.

Należy również zauważyć, że wobec nieodpłatnego charakteru omawianego uczestnictwa, oferta a kolejno umowa, pozostają w tym zakresie elastyczne. Gdyby chodziło o świadczenie o ustalonej w ofercie wartości, to każde odstępstwo wiązałoby się z negocjacją ceny. Ten przypadek jednak nie zachodzi, bo Zamawiający zagwarantował sobie brak odpłatności, niezależnie od tego ile i komu ostatecznie będzie musiał zapłacić wykonawca realizując obowiązek zapewnienia udziału Zamawiającego w adekwatnej kontroli międzynarodowej.

Wydaje się także, iż na gruncie SWZ nie było nawet konieczności podawania informacji nt. organizatora kontroli. Wykonawcy mieli opisać „oferowane parametry”, a w przypadku kontroli nie chodzi o żaden parametr. Istotą wymagania jest zapewnienie kontroli zewnątrz-laboratoryjnej zgodnie z minimalnym harmonogramem organizatora kontroli. To było przedmiotem zainteresowania Zamawiającego, nie zaś konkretny dostawca, zwłaszcza że kolejno w nawiasie dopuścił w zasadzie wszystkich, wymieniając przykładowo dwa lub równoważne. W tym kontekście Zamawiający postawił każdy z tych podmiotów na równi, pozostawiając wykonawcom dowolność na etapie realizacji umowy.

W podsumowaniu, Odwołujący wróci do zasygnalizowanej na wstępie sprawy zakończonej wyrokiem z dnia 30 października 2023 r. (sygn. KIO 2999/23). Wówczas to Roche zarzucił Abbottowi, że wskazany w ofercie Abbott program kontroli międzynarodowej (LabQuality) nie obejmuje jednego oznaczenia objętego zakresem zamówienia. Abbott bazując na nieodpłatnym charakterze tego obowiązku argumentował, że nawet brak wskazania dostawców usługi nie wpływałby na ważność oferty. Takie zapatrywanie podzieliła Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu stwierdzając, że „(...) skoro Zamawiający nie określił o jakiego dostawcę chodzi i zostawił tą decyzję Wykonawcy, Przystępujący nie musiał tego wskazywać w ofercie”, a jednocześnie w takiej sytuacji nie mamy do czynienia z „parametrem”, który należy opisywać.

Oferta Odwołującego nie zasługuje zatem na odrzucenie.

II. Zaniechanie odrzucenia oferty Abbott

Analiza oferty Abbott prowadzi do wniosku, że oferta ta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, z uwagi na to, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a to z przyczyn wskazanych poniżej.

1) Niespełnienie parametru wymaganego p. 2.5 (Parametry wymagane WSPÓLNE DLA WSZYSTKICH LOKALIZACJI)

Zamawiający wymagał aby zaoferowano test do oznaczania wysokoczułej Troponiny, charakteryzujący się URL na poziomie 99. centyla przy współczynniku zmienności wynoszącym $\leq 10\%$ zgodnie z wytycznymi IFCC, ESC oraz czwartej uniwersalnej definicji zawału serca (2018).

Możliwość zastosowania algorytmów 0-1h oraz 0-3h zgodnych z wymaganiami ESC.

W ofercie Abbott nie ma żadnego potwierdzenia, że oferowany test Alinity STAT High Sensitive Troponin-I Reagent umożliwia zastosowanie algorytmu 0-1h zgodnie z wymaganiami ESC, czyli podstawowego algorytmu umożliwiającego szybką diagnostykę zawału mięśnia sercowego. Abbott

w opisie parametrów oferowanych dla pkt 2.5 podał odniesienie do ulotki odczynnikowej STAT High Sensitive Troponin-I Reagent Kit, str. 1, 7,8 oraz Zalecenia ESC NSTEMI str. 14-15, NICE str. 1-3. W przywołanych materiałach nie ma żadnego potwierdzenia możliwości użycia testu Alinity STAT High Sensitive Troponin-I w algorytmie 0-1 godziny. Brak też jest w ofercie Abbott załącznika z zaleceniami NICE.

Jednocześnie w zaleceniach ESC na stronie 14 wymienione są odczynniki / analizatory dla których zatwierdzono stosowanie algorytmu 0-1h, ale w tym wykazie nie ma oferowanych w tym postępowaniu przez Abbott odczynników i analizatorów Alinity.

Jak twierdzi sam Zamawiający potwierdzenie wymogów wobec troponiny było dla niego **kluczowe**. W szczególności „możliwości zastosowania algorytmów 0-1h oraz 0-3h zgodnych z wymaganiami ESC”. Tyle że ww. możliwości nie przewiduje się w ESC w odniesieniu do testu Alinity STAT High Sensitive Troponin-I Reagent używanego na aparatach Alinity. Zamawiający bezpodstawnie posiłkuje się właściwościami testu, który **nie jest oferowany w tym postępowaniu**, tj. testu Abbott: hs-cTn I (Architect; Abbott). To jest inny wyrób, przeznaczony do stosowania na innym urządzeniu.

Tak więc oferta Abbott nie mogła być uznana za zgodną z SWZ i powinna być odrzucona już tylko z tej przyczyny (nie obejmuje asortymentu o kluczowym znaczeniu).

2) Niespełnienie parametru wymaganego pkt. 2.3 Część preanalityczna, Parametry wymagane (lokalizacja ul. Przybyszewskiego 49)

Zamawiający w Załączniku do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia modyfikacja nr 2, wymagał: „Wydajność odkorkowywania: minimum 700 próbek na godzinę - w maksimum dwóch modułach odkorkowujących. Podać.”

Firma Abbott w swojej ofercie wskazała: „Tak, Wydajność odkorkowywania: 720 próbek na godzinę - w jednym module odkorkowującym”.

Na potwierdzenie spełnienia tego parametru firma Abbott przekierowała do str. 30 Opisu systemu Abbott GLP (DM). Na przedmiotowej stronie widnieje następujący zapis: „Nawet 720 próbek w DM i 1440 w DM podwójnym na godzinę, przy zajmowanej powierzchni 0,41 m²” oraz “do korków wkręcanych i wciskanych”.

W punkcie 2.4 parametrów wymaganych (lokalizacja ul. Przybyszewskiego 49) Zamawiający wymagał: „Możliwości odkorkowywania korków wciskanych i zakręcanych”, co firma Abbott również potwierdziła, wskazując stronę 30 opisu systemu Abbott GLP. Jednakże wymóg dotyczący wydajności odkorkowywania nie został spełniony, co potwierdza informacja na stronie 31 tego samego opisu systemu GLP: „Przepustowość:

- Korki wciskane - Moduł pojedynczy maks. 720 na godz, moduł podwójny, maks 1440 na godz.
- Korki wkręcane - Moduł pojedynczy maks. 600 na godz., moduł podwójny, maks. 1200 na godz.”

Produkt zaoferowany przez Abbott nie spełnia zatem wymogu minimum 700 próbek na godzinę. Jedynie bowiem w sytuacji odkorkowywania korków wciskanych, system GLP odkorkuje z wydajnością maks. 720 na godz, ale już w trybie mieszanym (próbki z korkami wkręcany i wciskany) ta wydajność spada poniżej 700 próbek.

Zamawiający broni oferty Abbott argumentem, że „w żadnym zapisie dokumentów zamówienia nie określił, że musi ten wymóg być spełniony dla konkretnego sposobu odkorkowywania próbek”,

z czym nie można się zgodzić. SWZ należy czytać całościowo. Stanowi przecież zbiór jego wymagań, z których każde ma tak samo istotne znaczenie. Skoro zatem Zamawiający żądał takich urządzeń, które dają możliwość odkorkowywania korków wciskanych i zakręcanych, to wydajność odkorkowywania siłą rzeczy odnosić się musi do tego typu korków. Inaczej Zamawiający nie zapewniłby sobie w zasadzie żadnej konkretnej wydajności. Jeśli bowiem wymóg wydajności (jak twierdzi zdumiewająco Zamawiający) nie odnosiłby się do żadnego konkretnego sposobu odkorkowywania, to znaczyłoby to, że referuje do dowolnej metody, w szczególności w ogóle niestosowanej przez Zamawiającego. Takiej wykładni SWZ nie można zaakceptować. Stąd żądanie odrzucenia oferty Abbott na omawianej podstawie jest zasadne.

3) Niespełnienie parametru wymaganego p. 2.2 (Parametry wymagane lokalizacja ul. Przybyszewskiego 49) oraz p. 2.2 (Parametry wymagane lokalizacja ul. Grunwaldzka 55)

Zamawiający w p. 2.2 lokalizacja ul. Przybyszewskiego 49 wymagał:

“Zadania części preanalizycznej:

- **przyjęcie próbek**
- rozpoznanie próbek dostarczonych do systemu, w tym kodów kreskowych i kolorów korków
- przepisane zleceń do rozpoznanych próbek
- odkorkowywanie próbek, które tego wymagają
- tworzenie próbek wtórnych
- sortowanie próbek
- przenoszenie próbek do linii diagnostycznej w pełni automatycznie
- dodatkowa możliwość dostarczania próbek do analizatorów przez Operatora”

Natomiast pkt. 2.2 lokalizacja ul. Grunwaldzka 55 nieco różnił się i brzmiał:

“Zadania części preanalizycznej:

- **przyjęcie próbek**
- rozpoznanie próbek dostarczonych do systemu, w tym kodów kreskowych i kolorów korków
- przepisane zleceń do rozpoznanych próbek
- odkorkowywanie próbek, które tego wymagają
- sortowanie próbek, w tym otwartych próbek wtórnych
- przenoszenie próbek do linii diagnostycznej w pełni automatycznie
- dodatkowa możliwość dostarczania próbek do analizatorów przez Operatora”

W związku z koniecznością doprecyzowania jednej części wymogu w parametrach dotyczących lokalizacji Przybyszewskiego, pkt. 2.2 oraz lokalizacji Grunwaldzka, pkt. 2.2, jeden z Wykonawców zadał pytanie, na które Zamawiający odpowiedział dnia 26.01.2024, jak niżej:

Pytanie 46: Dotyczy lokalizacji Przybyszewskiego, pkt. 2.2 oraz lokalizacji Grunwaldzka, pkt. 2.2:

Czy poprzez „przyjęcie próbek” Zamawiający rozumie CHECK-IN, tj. zarejestrowanie przybycia próbki do laboratorium i przyjęcie zlecenia w systemie LIS (m.in. poprzez identyfikację typu materiału badanego i przypisanie zleceń dla każdej z próbek w zależności od rodzaju materiału)? Czy jedynie fizyczne wstawienie próbki do systemu zintegrowanego?

Odpowiedź: Poprzez „przyjęcie próbek” Zamawiający rozumie CHECK-IN, tj. zarejestrowanie przybycia próbki do laboratorium i przyjęcie zlecenia w systemie LIS (m.in. poprzez identyfikację typu materiału badanego i przypisanie zleceń dla każdej z próbek w zależności od rodzaju materiału).

Firma Abbott potwierdziła parametr, przepisując jego treść z kolumny “wymagany” do kolumny “oferowany” w takim samym brzmieniu, oraz jako potwierdzenie wskazała Opis systemu Abbott GLP, str. 2, 13, 14, 15, 30, 25. Zauważyć jednak należy, że na wskazanych stronach brak jest potwierdzenia “doprecyzowania Zamawiającego” wynikającego z odpowiedzi na pytanie 46. W potwierdzeniu brak jest zapisu “możliwości przypisania zleceń dla każdej z próbek w zależności od rodzaju materiału.”

Ta część warunku nie jest spełniona przez system zaoferowany przez firmę Abbott, czyli Abbott GLP.

W świetle tak przedstawionego uzasadnienia faktycznego należy dojść do przekonania, że treść oferty Abbott jest niezgodna z warunkami zamówienia i Zamawiający powinien odrzucić ofertę Abbott na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp ma miejsce w sytuacji kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji (zawartość merytoryczna oferty). Poprzez niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia rozumie się w literaturze materialną niezgodność zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem zaoferowania którego oczekuje Zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia (tak M. Jaworska w: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, pod. red. M. Jaworska, wyd. C.H. Beck, Warszawa 2021, s. 638). Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

W konsekwencji powyższych uchybień stwierdzić trzeba, że Zamawiający naruszył jedną z naczelných zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tj. zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Niewątpliwie do tego rodzaju sytuacji kwalifikuje się bezkrytyczne przyjęcie przez Zamawiającego oferty, której treść nie odpowiada warunkom zamówienia.

III. Błędna ocena oferty Abbott

1) Niespełnienie parametru ocenianego pkt. 2.8 Parametry wymagane WSPÓLNE DLA WSZYSTKICH LOKALIZACJI (Przybyszewskiego 49, Grunwaldzka 55, Długa ½, Szamarzewskiego 84) - 0,5 pkt

Zamawiający w Załączniku do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia modyfikacja nr 2 z dnia 30.01.2024, oceniał „Czas uzyskania wyniku troponiny wysokoczułej poniżej lub równe 15 min., liczony od momentu aspiracji próbki przez aparat do momentu uzyskania wyniku”. W toku postępowania wpłynęło pytanie dotyczące rzeczzonego punktu:

Pytanie 81 z dn. 26.01.2024:

81. Dot. Opis przedmiotu zamówienia, Część I PARAMETRY WSPÓLNE DLA WSZYSTKICH LOKALIZACJI, pkt. 2.8:

Prosimy o przyznanie maksymalnej ilości punktów w przypadku gdy czas wykonania oznaczenia troponiny wysokoczułej na zaoferowanych systemach wynosi 15 minut.

Odpowiedź: Zamawiający przyzna punkt. Patrz modyfikacja OPZ, CZĘŚĆ I PARAMETRY WSPÓLNE DLA WSZYSTKICH LOKALIZACJI, pkt. 2.8.

Powyższy punkt niewątpliwie został zmodyfikowany ww. odpowiedziami. W pierwotnej wersji brzmiał „Czas uzyskania wyniku troponiny wysokoczułej **poniżej 15 min.**, liczony od momentu aspiracji próbki przez aparat do momentu uzyskania wyniku”.

Zamawiający zmienił zatem określony w punkcie 2.8 czas uzyskania wyniku z „poniżej 15 min” na „poniżej lub równe 15 min”, nie zmodyfikował jednak pozostałego zapisu tego warunku, czyli „czasu **uzyskania wyniku**”.

W złożonej ofercie, firma Abbott wskazała: „Tak, **Czas uzyskania wyniku** troponiny wysokoczułej równe 15 min, liczony od momentu aspiracji próbki przez aparat do momentu **uzyskania wyniku**. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 81 z dnia 26.01. 2024”. Abbot zgodnie z materiałem załączonym do oferty na potwierdzenie jego spełnienia wskazał dokument TSG troponina_PL i TSG Troponina_EN.

W załączonym pliku „Oznaczenie Alinity i STAT High Sensitive Troponin-I”, firma Abbott przedstawia tabelkę z porównaniem oznaczeń, w której wskazuje „Czas do otrzymania pierwszego wyniku – 15 min (oznaczenie); 18 min (próbka)”.

Zgodnie z powyższym dojść należy do przekonania, że nie został spełniony warunek **uzyskania wyniku** w czasie poniżej lub równe 15 min, przez co Zamawiający nie powinien przyznać punktacji (0,5 pkt) firmie Abbott za ww. parametr, gdyż czas otrzymania wyniku dla próbki wynosi 18 minut.

2) Niespełnienie parametru ocenianego pkt. 3.2.8 Parametry wymagane WSPÓLNE DLA WSZYSTKICH LOKALIZACJI (Przybyszewskiego 49, Grunwaldzka 55, Długa ½, Szamarzewskiego 84) - 0,5 pkt

Zamawiający w Załączniku do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia modyfikacja nr 2, oceniał „Materiały kontrolne konfekcjonowane w probówkach z kodem kreskowym typu ładuj i używaj”.

W toku postępowaniu wpłynęły dwa pytania dotyczące tego punktu:

Pytanie 84 z dn. 26.01.2024:

84: Dot. Opis przedmiotu zamówienia, Część I PARAMETRY WSPÓLNE DLA WSZYSTKICH LOKALIZACJI, pkt. 3.2.8:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający przyzna maksymalną ilość punktów, w przypadku jeśli kontrole wieloparametrowe dla parametrów wykonywanych w surowicy oraz moczu zostaną dostarczone w probówkach z kodem kreskowych typu „ładuj i używaj”?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie 3 z 30.01.2024, Dotyczy odpowiedzi na pytanie 121 z 26 stycznia 2024:

3. Prosimy o zgodę na zaoferowanie materiałów kontrolnych pochodzących od producenta innego, niż producent oprogramowania do analizy wyników kontroli, dla testów ACTH, PCT, Cyklosporyna, Takrolimus, Kalcytonina. Testy te objęte są materiałami jedno-parametrowymi producenta, lub niszowymi materiałami wieloparametrowymi,

liofilizowanymi, ale nie obejmują ich wieloparametrowe materiały kontrolne konfekcjonowane w probówkach z kodem kreskowym typu "ładuj i używaj" co w praktyce uniemożliwia któremukolwiek z potencjalnych oferentów otrzymanie punktów za ocenę w kryterium Część I PARAMETRY WSPÓLNE DLA WSZYSTKICH LOKALIZACJI, pkt. 3.2.8

Odpowiedź: Zamawiający nie modyfikuje zapisów.

Firma Abbott w swojej ofercie, przy ww. parametrze powołała się na odpowiedź na pytanie nr 84 z dnia 26.01.2024 roku. Zauważyć jednak należy, że nie wszystkie zaoferowane przez firmę Abbott materiały kontrolne wieloparametrowe dla oznaczeń w surowicy posiadają funkcję "ładuj i używaj". Właściwość taką posiadają materiały m.in. InteliQ: Assayed Multiquant Control, Immunology Control, Immunoassay Plus, Cardiac Markers Plus Cont i Urine Chemistry Control. Nie mają jej jednak zaoferowane kontrole wieloparametrowe: Liquichek Specjalty Immunoassay (364, 365, 366), czy Lypchock Tumor Marker Plus Control (367, 368, 369) firmy Biorad. Funkcji takiej nie posiada również wspomniana w odpowiedzi na pytanie 73 z 26.01.2024 surowica kontrolna Liquichek Ethanol/ammonia Control (544, 545, 546).

Zatem zgodnie z powyższym, nie został spełniony parametr oceniany materiałów kontrolnych wieloparametrowych z funkcją "ładuj i używaj", przez co Zamawiający nie powinien przyznać punktacji (0,5 pkt) firmie Abbott.

3) Niespełnienie parametru ocenianego pkt. 3.14.1, Parametry wymagane (lokalizacja ul. Przybyszewskiego 49) - 0,5 pkt.

Zamawiający w Załączniku do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia modyfikacja nr 2, oceniał: „Łączne zużycie wody oczyszczonej przez oferowane analizatory w lokalizacji podczas rutynowej pracy nie większe niż 50L/h”.

Firma Abbott w swojej ofercie wskazała: „Tak, Łączne zużycie wody oczyszczonej przez oferowane analizatory w lokalizacji podczas rutynowej pracy nie większe niż 47 L/h”. Jednakże takie zużycie wody mają zaoferowane systemy Alinity ci (37 l/h) i Alinity i (10 l/h). Zgodnie jednak z pkt. 1 dla lokalizacji ul. Przybyszewskiego 49, firma Abbott zaoferowała analizatory:

- Alinity ci (Alinity c zintegrowane z ISE) - 1 szt
- Alinity i - 1 szt.
- **Liaison XL - 1 szt.**
- **Maglumi 800 - 1 szt.**
- EasyLyte Expand - 1 szt.
- osmometr, Osmometr 800CLG - 1 szt.

W powyższym zestawieniu zużycia wody, firma Abbott nie uwzględniła analizatora Maglumi, który zużywa 3,5 l/h oraz analizatora Liaison XL który zużywa 10 l. Zatem Łączne zużycie wody przez zaoferowane analizatory wynosi 60,5 l/h a nie jak wpisano 47 l/h.

Nie ulega wątpliwości, że Abbott podał zużycie wody jedynie aparatów Alinity ci (37 l/h) oraz Alinity i (10 l/h), pomijając zupełnie zapotrzebowanie generowane przez dwa pozostałe analizatory: Maglumi (3,5 l/h) i Liaison XL (10l). Jednocześnie Zamawiający przyznaje, że:

„W instrukcji aparatu nie ma wzmianki o zużyciu wody podanej w wymiarze „objętość/godzinę”. Wobec takiego braku podania w instrukcji aparatu Liaison XL maksymalnej objętości wody zużywanej na godzinę w jednostce czasu trudno byłoby obiektywnie podać tę wielkość. Wskazany analizator Maglumi 800 wymaga wody, jak podano na stronie 6 Instrukcji Obsługi, do przygotowania odczynnika Wash Concentrate – koncentrat buforu myjącego, który przygotowuje

się przez uzupełnienie wodą do 10 l. Taki odczynnik jest stabilny na pokładzie analizatora przez 4 tygodnie. Trudno, podobnie jak w przypadku wyżej podanego przykładu, przyjąć „jakąś” wielkość do wyliczeń.”

Tak więc Zamawiający ma świadomość, że zużycie wody będzie wyższe niż wskazane w ofercie 47 litrów/h. Nie zadał sobie jednak żadnego trudu aby sprawdzić, jaka to będzie faktycznie wartość. Abbott zarazem wyraźnie oświadczył, że zużycie będzie „nie większe niż 47 L/h”, co nie jest prawdą. W rezultacie Zamawiający nie powinien przyznać punktacji (0,5 pkt) firmie Abbott.

4) Niespełnienie parametru ocenianego pkt. 3.4 Parametry wymagane (lokalizacja ul. Szamarzewskiego 84 - 2,0 pkt

Zamawiający w Załączniku do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia modyfikacja nr 2, oceniał: „Automatyczny system zintegrowany obejmuje” - moduł biochemiczny o wydajności: bez ISE minimum 1700 testów/ godz. oraz ISE minimum 1200 testów/godz.; - moduł immunochemiczny o wydajności minimum 200 testów/godz.

Firma Abbott w swojej ofercie wskazała: „Tak, Automatyczny system zintegrowany obejmuje - moduł biochemiczny Alinity c (2 szt.) o wydajności: bez ISE 1800 testów/ godz. oraz ISE 1350 testów/godz.; - moduł immunochemiczny Alinity i o wydajności 200 testów/godz.”

W postępowaniu do tego wymogu zostało zadane pytanie:

„Pytanie 102 z 26.01.2024: Dot. Opis przedmiotu zamówienia, Część V PARAMETRY WYMAGANE DLA SZAMARZEWSKIEGO, pkt. 3.4:

Czy Zamawiający uzna za spełnienie, jeśli wydajności „wydajności: bez ISE minimum 1700 testów/godz. oraz samo ISE minimum 1200” będą zagwarantowane przez dwa moduły biochemiczne włączone do automatycznego systemu zintegrowanego, połączone systemem transportującym próbkę bez konieczności ręcznego przenoszenia próbek między analizatorami pracującymi w automatycznym systemie zintegrowanym?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie.”

Firma Abbott, zgodnie z opisem pkt 1 parametry wymagane (lokalizacja ul. Szamarzewskiego 84), opisała zaoferowane systemy jako : Alinity ci (Alinity c zintegrowane z ISE) - 1 szt, Alinity c - 1 szt. Maglumi 800 - 1 szt, Alinity i - 1 szt. (opcja).

Z powyższego zapisu wynika, że warunek połączonych dwóch modułów biochemicznych spełniających łączną wydajność bez ISE minimum 1700 nie został spełniony.

W ofercie systemów Alinity istnieje konfiguracja spełniająca powyższy warunek oceniany, a mianowicie Alinity c i c, jednakże nie została ona zaoferowana w niniejszym postępowaniu. Wykonawca zaproponował bowiem układ Alinity ci oraz dodatkowo Alinity c. Bez integracji tych modułów, a jedynie poprzez połączenie ich systemem transportującym próbkę. To nie było wystarczające aby uzyskać dodatkowe punkty. W tym celu konieczne było jeszcze włączenie dwóch modułów biochemicznych do automatycznego systemu zintegrowanego (czyli zaoferowanie wspomnianej konfiguracji c i c).

Osobne systemy zaproponowane przez firmę Abbott - Alinity ci i Alinity c nie spełniają zatem warunku ocenianego z pkt. 3.4, przez co Zamawiający nie powinien przyznać punktacji (2,0 pkt) firmie Abbott. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż rzekomo decydujące w tym kontekście wyjaśnienie na pytanie nr 98 z dnia 26 stycznia 2024 r. nie dotyczyło punktu 3.4, lecz 3.1 (który nie podlegał ocenie) pozostaje więc irrelewantne.

W konsekwencji Zamawiający naruszył przepisy art. 239 ust. 1 i ust. 2 Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez wybranie w niniejszym Postępowaniu oferty Abbott, która nie jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Tym samym koniecznym stało się obniżenie oceny punktowej ofercie Abbott w kryterium jakościowym w ww. parametrach. Oferta nie może być sporządzona wyłącznie z myślą o zmaksymalizowaniu oceny punktowej, a Zamawiający powinien w szczególności ostrożnie i skrupulatnie weryfikować, czy rzeczywiście oferowany produkt wykazuje cechy, które stanowią o przyznaniu dodatkowych punktów w kryterium „jakość”. W przedmiotowej sprawie bezwzględnie taka weryfikacja nie została dokonana w sposób staranny, co doprowadziło do naruszenia przepisów ustawy.

Mając na uwadze powyższe niniejsze odwołanie jest konieczne i uzasadnione, dlatego wnoszę jak w *petitum*.

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z odpisem KRS Odwołującego,
- 2) dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości,
- 3) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.