

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty  
- Część I i II zamówienia

I. Zamawiający

Nazwa:	Powiatowe Centrum Usług Wspólnych		
Adres:	ul. Damrota 30		
Kod, miejscowość, woj.:	47-220	Kędzierzyn-Koźle	opolskie

II. Czy zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w BZP

Tak <input checked="" type="checkbox"/> Nie <input type="checkbox"/>	Nr zam. data	2024/BZP 00265891/01	29-03-2024
---	--------------	----------------------	------------

III. Tryb i przedmiot zamówienia

Rodzaj zamówienia / Tryb	Usługi	Tryb podstawowy bez negocjacji
--------------------------	--------	--------------------------------

IV. Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego

<i>Świadczenie usług związanych z bieżącym utrzymaniem trawników, poboczy, skarp i rowów znajdujących się w granicach pasa drogowego dróg powiatu w mieście Kędzierzyn-Koźle i koszenie poboczy dróg zamiejskich w 2024r.</i>
---

V. Wybór oferty

<b>Część I zamówienia</b> – <i>Świadczenie usług związanych z bieżącym utrzymaniem trawników, poboczy, skarp i rowów znajdujących się w granicach pasa drogowego dróg powiatowych, zlokalizowanych na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle w 2024 r.</i>  Alfred Kurfeld Firma Budowlano Melioracyjna Błażejowice, ul. Wiejska 19 47-253 Cisek	Cena oferty – 227 997,00 zł
<b>Część II zamówienia</b> – <i>Świadczenie usług związanych z mechanicznym koszeniem poboczy dróg powiatowych zamiejskich na terenie Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego w 2024 r.</i>  Alfred Kurfeld Firma Budowlano Melioracyjna Błażejowice, ul. Wiejska 19 47-253 Cisek	Cena oferty – 123 316,40 zł

Informacje o złożonych ofertach

Numery ofert i Wykonawcy

Nr oferty	Nr części	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty	Termin obowiązywania umowy	Termin usunięcia wad stwierdzonych w wyniku kontroli wykonywania usługi oraz doraźnej kontroli (dni)	Termin realizacji pojedynczego zlecenia	Warunki płatności
1	I	Alfred Kurfeld Firma Budowlano Melioracyjna Błażejowice, ul. Wiejska 19 47-253 Cisek	227 997,00 zł	od daty rozpoczęcia sezonu do 30 listopada 2024r.	1 dzień	-	Zgodnie z PPU
	II		123 316,40 zł	nie później niż do 30 listopada 2024 r.	-	25 dni kalendarzowych	
2	I	Usługi Transportowe Justyna Kurfeld Roszowski Las ul. Głogowiec 3 47-253 Cisek	177 800,00 zł	od daty rozpoczęcia sezonu do 30 listopada 2024r.	1 dzień	-	Zgodnie z PPU
	II		98 613,12 zł	nie później niż do 30 listopada 2024 r.	-	25 dni kalendarzowych	

Nr oferty	Nr części	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty	Termin obowiązywania umowy	Termin usunięcia wad stwierdzonych w wyniku kontroli wykonywania usługi oraz doraźnej kontroli (dni)	Termin realizacji pojedynczego zlecenia	Warunki płatności
3	I	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BIOCED-KOMUNAL” Sebastian Cedro Domaszowice ul. Jasna 44 25-351 Kielce	268 800,00 zł	od daty rozpoczęcia sezonu do 30 listopada 2024r.	1 dzień	-	Zgodnie z PPU
	II		163 861,32 zł	nie później niż do 30 listopada 2024 r.	-	25 dni kalendarzowych	

**Oferty odrzucone**

Lp.	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1.	<p><b>Oferta nr 2</b></p> <p><b>Część I i II zamówienia</b></p> <p><b>Usługi Transportowe</b></p> <p><b>Justyna Kurfeld</b></p> <p>Roszowski Las ul. Głogowiec 3 47-253 Cisek</p>	<p><b>Uzasadnienie prawne:</b></p> <p><b>Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).</b></p> <p>Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.</p> <p><b>Uzasadnienie faktyczne:</b></p> <p>W dniu 22.04.2024 r. Zamawiający zgodnie z zapisami art. 224 ust. 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty <b>w części II zamówienia</b> (cena oferty jest niższa o <b>57,04 %</b> od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania).</p> <p>Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy. Konsekwencją prawną wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 Pzp jest powstanie domniemania faktycznego, że zamawiający ma do czynienia z rażąco niską ceną lub kosztem. Domniemanie zaoferowania rażąco niskiej ceny lub kosztu ma charakter wzruszalny, gdyż może zostać obalone przez wykonawcę składającego wyjaśnienia. W postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym przez zamawiającego ciężar dowodu spoczywa na wykonawcy i to on powinien obalić powyższe domniemanie stosownymi wyjaśnieniami (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 – dostępny pod adresem: <a href="https://www.gov.pl/web/uzp/komentarz-do-prawazamowien-publicznych">https://www.gov.pl/web/uzp/komentarz-do-prawazamowien-publicznych</a> - komentarz do art. 224 Pzp). Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem KIO Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny powinien mieć na uwadze doniosły charakter owych wyjaśnień i jako podmiot profesjonalnie zajmujący się wykonywaniem umów zawartych w trybie Pzp, powinien dolożyć wszelkiej staranności, aby wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny były konkretne, rzetelne, zwięzłe i zawierające odpowiednie kalkulacje, a nie ogólne, uniwersalne, rozległe. Ogólne wyjaśnienia, nieuzasadniające wysokości zaoferowanej ceny, nierozwiązujące wątpliwości co do rzetelności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji, mogą skutkować negatywną ich weryfikacją. Uznano bowiem, że skoro wykonawca nie uzasadnił i nie wykazał elementów kosztotwórczych zaoferowanej ceny, to tym samym nie jest możliwa ocena, czy stanowi ona cenę realną. Nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie danego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia Wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje.</p> <p><b>Do dnia 25.04.2024 r. Zamawiający nie otrzymał wyjaśnienia w/w Wykonawcy w przedstawionym zakresie.</b></p> <p><b>W związku z powyższym Zamawiający dokonał odrzucenia oferty.</b></p> <p><b>Art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).</b></p> <p>Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.</p> <p><b>Uzasadnienie faktyczne:</b></p> <p>W dniu 10.04.2024 r. Wykonawca w niniejszym postępowaniu złożył ofertę w <b>części I i II zamówienia</b> zawierającą między innymi wymagany w postępowaniu dokument, potwierdzający brak podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania, o którym mowa w art. 108 i art. 109 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 roku o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (pkt 11 SWZ) tj.: <b>oświadczenie Wykonawcy dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (DRUK NR 2)</b>, które na dzień składania ofert tymczasowo zastępuje podmiotowe środki dowodowe. W załączonym druku Wykonawca nie zawarł wymaganego oświadczenia <b>czy podlega bądź nie podlega wykluczeniu z postępowania, nie dokonując stosownego skreślenia w punktach 1, 2, 4 niniejszego druku w zakresie nie podlegania wykluczeniu z postępowania lub punktu 3 w zakresie podlegania wykluczeniu z postępowania.</b></p> <p>W dniu 23.04.2024 r. zgodnie z zapisami art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia <b>oświadczenia dotyczącego przesłanek wykluczenia z postępowania</b> składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (DRUK NR 2). <b>Do dnia 26.04.2024 r. Zamawiający nie otrzymał od Wykonawcy wymaganego dokumentu.</b></p>

		<p><i>Postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem, podczas którego wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie (art. 107 Pzp oraz art. 125–128 Pzp), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia – a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty. Niezłożenie wymaganego oświadczenia lub podmiotowego (lub przedmiotowego) środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu (lub oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych) – skutkuje odrzuceniem jego oferty, z zastrzeżeniem art. 128 ust. 1 Pzp (oraz art. 107 Pzp dla dokumentów przedmiotowych) - (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 – dostępny pod adresem: <a href="https://www.gov.pl/web/uzp/komentarz-do-prawozamowien-publicznych">https://www.gov.pl/web/uzp/komentarz-do-prawozamowien-publicznych</a> - komentarz do art. 224 Pzp). Wezwanie do złożenia oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jest traktowane jako czynność jednokrotna i ponowne wzywanie wykonawcy nie jest dopuszczalne.</i></p> <p><b>W związku z powyższym Zamawiający dokonał odrzucenia oferty.</b></p>
--	--	--

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wg kryterium oceny**

Nr oferty	Nr części	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium Cena brutto (koszt)	Kryterium Termin usunięcia wad stwierdzonych w wyniku kontroli wykonywania usługi oraz doraźnej kontroli (dni)	Razem
Część I					
1	I	<b>Alfred Kurfeld Firma Budowlano Melioracyjna</b> Błażejowice, ul. Wiejska 19 47-253 Cisek	60,00	40,00	100,00
2	I	<b>Usługi Transportowe Justyna Kurfeld</b> Roszowicki Las ul. Głogowiec 3 47-253 Cisek	Oferta odrzucona		
3	I	<b>Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BIOCED-KOMUNAL” Sebastian Cedro</b> Domaszowice ul. Jasna 44 25-351 Kielce	50,89	40,00	90,89
Nr oferty	Nr części	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium Cena brutto (koszt)	Kryterium Termin realizacji pojedynczego zlecenia	Razem
Część II					
1	II	<b>Alfred Kurfeld Firma Budowlano Melioracyjna</b> Błażejowice, ul. Wiejska 19 47-253 Cisek	60,00	40,00	100,00
2	II	<b>Usługi Transportowe Justyna Kurfeld</b> Roszowicki Las ul. Głogowiec 3 47-253 Cisek	Oferta odrzucona		
3	II	<b>Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BIOCED-KOMUNAL” Sebastian Cedro</b> Domaszowice ul. Jasna 44 25-351 Kielce	45,15	40,00	85,15

**Informacja o terminie zawarcia umowy:**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**Zatwierdzenie wyboru**

.....