

Olszowa, dnia 05.05.2022 r.

Znak sprawy: 4/ZZO/2022/ZP-10

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYTSNIEJSZEJ OFERTY

ZZO Olszowa Sp. z o.o. działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt) 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 poz. 1129 z późn. zm.) (dalej zwaną Pzp), zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym na:

Działania informacyjno – promocyjne dla Projektu pn.: „Modernizacja i rozbudowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w miejscowości Olszowa” dofinansowanego z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020

Wybrana oferta:

Punktacja przyznana ofertą zgodnie z zapisami SWZ:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena	Doświadczenie zawodowe osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia tj.: Koordynatora Projektu
1.	Centrum Promocji i Reklamy ReMedia Sp. z o.o. Sp. K. ul. Dolina 35, 85-212 Bydgoszcz	-	-
2.	Pan Pikto Sp. z o.o. ul. Henryka Sienkiewicza 9/9 41-200 Sosnowiec	90 pkt	10 pkt

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ustawy Pzp, Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Wykonawca Pan Pikto Sp. z o.o., ul. Henryka Sienkiewicza 9/9 41-200 Sosnowiec złożył

niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy otrzymała 100,00 pkt., tj.: najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że oferta złożona przez Centrum Promocji i Reklamy Remedia Sp. z o.o. Sp. K., ul. Dolina 35, 85-212 Bydgoszcz podlega odrzuceniu na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 6 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późn.zm.) (dalej: „PZP”), Zamawiający informuje, że odrzuca ofertę złożoną przez Centrum Promocji i Reklamy Remedia Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Bydgoszczy (85-212) przy ul. Dolina 35 (dalej: „Wykonawca”), z uwagi na fakt, że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez Wykonawcę w trybie art. 224 PZP wyjaśnienia wraz z dowodami, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i kosztu.

UZASADNIENIE

Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie składania ofert, jednakże z uwagi na fakt, że cena całkowita oferty złożonej przez Wykonawcę w terminie, okazała się być niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania i średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym przedłożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W dniu 20 kwietnia 2022 r., Wykonawca przedłożył wyjaśnienia (wraz z dowodami) odnośnie rażąco niskiej ceny, jednakże w ocenie Zamawiającego, złożone wyjaśnienia nie są wystarczające, aby udowodnić, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i kosztu, tym samym wyjaśnienia te nie zostały zaakceptowane przez Zamawiającego.

Wykonawca głównej oszczędności, jaka pozwoliła mu na złożenie zaoferowanej ceny ofertowej, upatruje w zatrudnieniu wykwalifikowanej kadry pracowników, która oddelegowana będzie do bieżącej obsługi zamówienia.

Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Samo wskazanie, na istnienie okoliczności umożliwiających wykonawcy na poczynienie określonych oszczędności, nie oznacza jeszcze, że kalkulując cenę ofertową

Wykonawca z uwagi na określony personel, czy też park maszynowy, technologie, etc., uprawniony jest przyjąć, że przy realizacji umowy o zamówienie publiczne, nie będzie ponosił kosztów z tego tytułu. Wykonawca obowiązany jest bowiem, kalkulując cenę ofertową, skalkulować również koszty pracy pracowników skierowanych do realizacji zamówienia publicznego, czy też ogólne koszty związane z eksploatacją wykorzystanych sprzętów.

Wykonawca w wielu przypadkach nie uwzględnił w ogóle kosztów pracowniczych własnych pracowników przy realizacji przedmiotu zamówienia, poprzestając jedynie na wskazaniu kwoty, która nie uwzględnia kosztów dojazdu do siedziby Zamawiającego, jak również innych kosztów pobocznych, związanych z realizacją zamówienia. Z powyższym nie sposób się zgodzić, albowiem koszty pracowników, czy koszty pośrednie, w zakresie w jakim należy przypisać je do realizacji przedmiotu zamówienia, stanowią koszt, jaki w cenie kontraktowej winien być uwzględniony.

W świetle powyższych wątpliwości, które dotyczą szeregu usług w rozbiu przedstawionym przez Wykonawcę, Zamawiający uznał, że wyjaśnienia Wykonawcy są niewystarczające do udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Mając na uwadze powyższe zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 8 PZP, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Centrum Promocji i Reklamy Remedia Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Bydgoszczy (85-212) przy, ul. Dolina 35.

Jednocześnie, Zamawiający informuje, że od niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany, przysługuje odwołanie na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 PZP. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 PZP. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 PZP.

A.P.

Z poważaniem: