

Warszawa, dnia 18 czerwca 2025 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**Krajowa Izba Odwoławcza**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**

Gmina Oborniki Śląskie  
ul. Trzebnicka 1  
55-120 Oborniki Śląskie  
Tel.: 71 310 35 19  
e-mail: oborniki@oborniki-slaskie.pl

**Odwołujący:**

Tarkett Polska Sp. z o.o. Oddział w Warszawie  
ul. Prosta 67  
00-838 Warszawa  
Telefon: Patryk Rudawski, 660 490 164, (22)160 92 02  
e-mail: patryk.rudawski@tarkett.com

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Modernizacja hali OSiR w Obornikach Śląskich”

Numer referencyjny: ZP.271.43.2025

Publikacja: Biuletyn Zamówień Publicznych

Ogłoszenie o zamówieniu nr 2025/BZP 00278269, z dnia 13.06.2025 r.

Strona internetowa prowadzonego postępowania:

<https://e-propublico.pl/Ogloszenia/DokumentyZamowienia?przetargId=c5c6cf82-8744-4730-b982-250032326aa1>

**ODWOŁANIE**

Działając w imieniu i na rzecz Wykonawcy Tarkett Polska Sp. z o.o. Oddział w Warszawie ul. Prosta 67, 00-838 Warszawa (zwanego dalej „Odwołującym”) na podstawie art. 514 ust. 1 w zw. art. 513 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst. jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „Pzp” lub Ustawa), **wnoszę odwołanie na czynności Zamawiającego** podjęte w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określonego powyżej, **polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w postępowaniu w taki sposób, który powoduje ograniczenie konkurencji.**



W treści opisu przedmiotu zamówienia zawarto wymagania przywołane w uzasadnieniu niniejszego odwołania, które jednoznacznie wskazują na konieczność zastosowania wykładzin produkowanych wyłącznie przez jednego producenta, tj. wykładzin Firmy Gerflor:

- (1) Gerflor – Taraflex Recreation 60 & Tradisport
- (2) Gerflor – Taraflex Performance,
- (3) Gerflor – Taraflex M Comfort
- (4) Gerflor – Taraflex Evolution
- (5) Gerflor – Taraflex Multi-Use

#### **I. Wskazanie przepisów, które naruszył Zamawiający:**

Zamawiającemu zarzucam naruszenie niżej wymienionych przepisów:

- 1) **art. 99 ust. 4 Pzp w związku z art. 16 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, z uwagi na postawienie wymogów, wskazujących na konieczność zastosowania produktu jednego producenta oraz wymogu nieuzasadnionego przedmiotem zamówienia, co ogranicza konkurencję, podczas gdy taki opis przedmiotu zamówienia w świetle przedmiotu zamówienia jest nieuzasadniony, co powoduje oprócz nieuzasadnionego uprzywilejowania części wykonawców także wyeliminowanie innych wykonawców, w tym Odwołującego,

#### **zarzut alternatywny**

- 2) **art. 99 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 6 Pzp** poprzez brak określenia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności.

#### **II. Wskazanie żądań Odwołującego:**

W związku z powyższymi zarzutami, wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) usunięcie z załącznika nr 15 do SWZ (plik pn.: „OPZ Podłoga Sportowa\_OSiR.pdf”) postanowień, których łączne zestawienie jednoznacznie wskazuje na wykładziny Firmy Gerflor tj. wymogów w brzmieniu:

(...)

*Wymagania techniczne, które musi spełniać wykładzina PCV w rolce:*

- Wielowarstwowa nawierzchnia sportowa o grubości min. 7,5mm max.8 mm i amortyzacji P1
- Kompleks warstwy wierzchniej z warstwą użytkową z kalandrowanego PCV o grubości min. 2 mm, w środku wzmocniony / zbrojony siatką z włókna szklanego, która dodatkowo wzmacnia wykładzinę i zabezpiecza przed uszkodzeniami mechanicznymi spowodowanymi min. obuwem typu szpilki oraz osprzętem tj. stoliki, krzesła itp.

*Właściwości techniczne wykładziny PCV:*

- Grubość całkowita w przedziale minimum 7,5 mm – maksymalnie 8 mm i amortyzacja P1
- Kompleks warstwy wierzchniej/użytkowej o grubości min. 2 mm określony wg. normy PN EN ISO 24340:2012

RM

*Dokumenty dotyczące posadzki sportowej, które należy złożyć zamawiającemu wraz z ofertą jako przedmiotowe środki dowodowe:*

*(..)*

*5. Raport z badań notyfikowanej jednostki badawczej potwierdzający grubość kompleksu warstwy wierzchniej/użytkowej min. 2mm dla wykładziny PCV wg. normy PN EN ISO 24340:2012*

*6. Certyfikaty podstawowych Federacji Sportowych halowych gier zespołowych:*

- EHF (Europejskiego Związku Piłki Ręcznej)*
- FIVB Approved– (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej)*
- FIFA - (Międzynarodowego Związku Futsalu)*

- 2) usunięcie z pkt 2.1. załącznika nr 15 do SWZ tj. Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych postanowień, których łączne zestawienie jednoznacznie wskazuje na wykładziny Firmy Gerflor tj. wymogu w brzmieniu:

*Dokumenty dotyczące wykładziny sportowej:*

*• Raport z badań notyfikowanej jednostki badawczej potwierdzający grubość kompleksu warstwy wierzchniej/użytkowej min. 2mm dla wykładziny PCV wg. normy PN EN ISO 24340:2012*

- Certyfikat FIFA (Międzynarodowego Związku Futsalu)*
- Certyfikat EHF (Europejskiego Związku Piłki Ręcznej)*
- Certyfikat FIVB Approved– (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej)*

albo

modyfikacji wymogu z pkt 2.1. załącznika nr 15 do SWZ tj. Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, na następujący:

*Dokumenty dotyczące wykładziny sportowej:*

- Deklaracja Właściwości Użytkowych CE zgodności z normą PN-EN 14 904*
- Karta techniczna wykładziny sportowej potwierdzająca grubość nominalną i parametry wykładziny.*
- Atest higieniczny PZH*
- Norma PN EN ISO 24340:2012*

***Co najmniej dwa dowolne spośród niżej wymienionych certyfikatów międzynarodowych federacji sportowych:***

- Certyfikat FIFA (Międzynarodowego Związku Futsalu)*
- Certyfikat EHF (Europejskiego Związku Piłki Ręcznej)*
- Certyfikat FIBA – (Międzynarodowego Związku Piłki Koszykowej)*
- Certyfikat FIVB Approved– (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej)*
- Certyfikat IFF – (międzynarodowego Związku Floorballu)*
- Autoryzacja producenta - dla zapewnienia dostawy nawierzchni wraz z gwarancją producenta, wymaga się aby Oferent do wniosku materiałowego dołączyć autoryzację producenta oferowanej nawierzchni, wystawioną na przedmiotowy obiekt oraz imiennie na Oferenta.*

- 3) usunięcie z pkt 2.2.3. załącznika nr 15 do SWZ tj. Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych wymogu w brzmieniu:

2.2.3

(..)

*Minimalne parametry wykładziny sportowej:*

- grubość kompleksu warstwy użytkowej wg. EN ISO 24340:2012 min. 2 mm
- Certyfikat FIFA (Międzynarodowego Związku Futsalu)
- Certyfikat EHF (Europejskiego Związku Piłki Ręcznej)
- Certyfikat FIVB Approved– (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej)

albo

modyfikacji wymogu z pkt 2.2.3. załącznika nr 15 do SWZ tj. Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, na następujący:

*Minimalne parametry wykładziny sportowej:*

- grubość całkowita: min. 7,5mm do 8,5 mm
- grubość jednolitej warstwy z czystego pcv wg. EN ISO 24340:2012 min. 0,7 mm
- Amortyzacja min. P1
- Deklaracja Właściwości Użytkowych CE zgodności z normą PN-EN 14 904
- Atest higieniczny PZH

**Co najmniej dwa dowolne spośród niżej wymienionych certyfikatów międzynarodowych federacji sportowych:**

- Certyfikat FIFA (Międzynarodowego Związku Futsalu)
- Certyfikat EHF (Europejskiego Związku Piłki Ręcznej)
- Certyfikat FIBA – (Międzynarodowego Związku Piłki Koszykowej)
- Certyfikat FIVB Approved– (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej)
- Certyfikat IFF – (Międzynarodowego Związku Floorballu)

- 4) usunięcie z pkt 10.1. SWZ (przedmiotowe środki dowodowe) wymogu w brzmieniu:  
*dla Części nr 2:*

- *Raport z badań notyfikowanej jednostki badawczej potwierdzający grubość kompleksu warstwy wierzchniej/użytkowej min. 2mm dla wykładziny PCV wg. normy PN EN ISO 24340:2012*

- *Certyfikaty/ poświadczenia/ świadectwa podstawowych Federacji Sportowych halowych gier zespołowych:*

*EHF (Europejskiego Związku Piłki Ręcznej)*

*FIVB Approved- (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej)*

*FIFA - (Międzynarodowego Związku Futsalu)*

albo modyfikacje pkt 10.1. SWZ (przedmiotowe środki dowodowe) poprzez dopuszczenie złożenia przedmiotowych środków dowodowych dla co najmniej dwóch dowolnych spośród certyfikatów międzynarodowych federacji sportowych wymienionych w OPZ,

- 5) usunięcie z pkt 11.1. SWZ (przedmiotowe środki dowodowe) wymogu w brzmieniu:  
*dla Części nr 2:qc*

- Raport z badań notyfikowanej jednostki badawczej potwierdzający grubość kompleksu warstwy wierzchniej/użytkowej min. 2mm dla wykładziny PCV wg. normy PN EN ISO 24340:2012

- Certyfikaty/ poświadczenia/ świadectwa podstawowych Federacji Sportowych halowych gier zespołowych:

EHF (Europejskiego Związku Piłki Ręcznej)

FIVB Approved- (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej)

FIFA - (Międzynarodowego Związku Futsalu)

albo modyfikacje pkt 11.1. SWZ (przedmiotowe środki dowodowe) poprzez dopuszczenie złożenia przedmiotowych środków dowodowych dla co najmniej dwóch dowolnych spośród certyfikatów międzynarodowych federacji sportowych wymienionych w OPZ,

lub, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1), wprowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności.

Ponadto wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

### **III. Interes w uzyskaniu zamówienia:**

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia i we wniesieniu odwołania, ponieważ może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów Pzp, w szczególności Odwołujący może ponieść szkodę w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp.

Odwołujący jest producentem podłogi sportowej, a jednym z elementów przedmiotu zamówienia jest również system wykładziny sportowej. Tym samym Odwołujący ma interes w tym, aby już na etapie ustalania treści SWZ dążyć tego aby dokumenty zamówienia pozwalały na zaoferowanie jego produktu czy to wykonawcy robót budowlanych (kiedy Odwołujący będzie dostawcą lub podwykonawcą) czy też Zamawiającemu w ramach oferty wspólnej. Innymi słowy Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na pozbawieniu go korzyści finansowych wynikających z możliwości uzyskania przez niego przedmiotowego zamówienia lub zlecenia w przypadku kiedy będzie dostawcą podłogi sportowej i w konsekwencji braku możliwości zawarcia umowy na realizację tego zamówienia lub zlecenia jeżeli będzie dostawcą, gdyż obecna treść SWZ nie pozwala Odwołującemu złożyć oferty lub konkurować z innymi wykonawcami na zasadach rynkowych.

### **IV. Termin na wniesienie odwołania**

Stosownie do przepisu art. 515 ust. 2 pkt 2) Pzp: „Odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne.”

W przedmiotowym stanie faktycznym treść SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzanego postępowania w dniu **13 czerwca 2025 roku**.

W świetle powyższego termin na wniesienie odwołania został zachowany, a zatem niniejsze odwołanie zostaje wniesione w ustawowym terminie.

#### **V. Przesłanie kopii odwołania zamawiającemu, uiszczenie wpisu.**

Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis od odwołania został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych także w ustawowym terminie.

#### **UZASADNIENIE**

Zamawiający w dniu 13 czerwca 2025 r. zamieścił ogłoszenie o zamówieniu dotyczące wykonania robót budowlanych pn.: „Modernizacja hali OSiR w Obornikach Śląskich”

W tym samym dniu na stronie internetowej prowadzonego postępowania:

<https://e-propublico.pl/Ogłoszenia/DokumentyZamowienia?przetargId=c5c6cf82-8744-4730-b982-250032326aa1>

zostały zamieszczone dokumenty zamówienia.

Zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania specyfikacja warunków zamówienia (dalej SWZ) wraz z załącznikami zawiera jednak postanowienia, które są niezgodne z przepisami obowiązującego prawa, w tym Pzp w zakresie następujących postanowień, objętych zarzutami niniejszego odwołania:

1. **Naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp w związku z art. 16 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, z uwagi na postawienie wymogu, wskazującego na produkty jednego producenta, co ogranicza konkurencję i uniemożliwia złożenie Odwołującemu oferty podczas, gdy taki opis przedmiotu zamówienia w świetle przedmiotu zamówienia jest nieuzasadniony, co powoduje oprócz nieuzasadnionego uprzywilejowania części wykonawców także wyeliminowanie innych wykonawców, w tym Odwołującego.**

Wskazanie główne dotyczące wszystkich zarzutów:

Zgodnie z art. 16 pkt 1) Pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w trybie podstawowym, co oznacza, że każdy zainteresowany wykonawca powinien mieć możliwość złożenia oferty w odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu. W związku z tym, iż tryb ten jest w pełni



otwartym, każde nieuzasadnione ograniczenie dostępu do zamówienia, wskutek zastosowania przez zamawiającego warunków zamówienia ograniczających możliwość złożenia oferty, należy uznać za niedopuszczalne.

Odwołujący podkreśla, iż zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 16 ust. 1 Pzp, m.in. opis przedmiotu zamówienia musi zostać tak sporządzony, aby wykonawcy zamierzający wziąć udział w postępowaniu mogli ze sobą realnie konkurować. W efekcie obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby nie wskazywał na możliwość realizacji zamówienia wyłącznie przez konkretnego wykonawcę lub wyłącznie przy zastosowaniu konkretnego produktu/produktów.

Opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, iż możliwym jest wyłącznie zastosowanie konkretnego wyrobu czy też materiału stanowi wprost naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp. Zgodnie z tym przepisem, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Cel regulacji z art. 99 ust. 4 Pzp można zdefiniować, posługując się motywem 74 preambuły dyrektywy klasycznej, gdzie wskazano, że „specyfikacje techniczne [opis przedmiotu zamówienia] powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę”.

Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 Pzp zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez innego wykonawcę niż preferowany lub zaproponowanie innego niż wskazany produkt.

Przechodząc do poszczególnych zapisów SWZ, mając na uwadze powyższą argumentację, Odwołujący wskazuje jak poniżej.

**1. Wymóg dotyczący łącznego posiadania certyfikatu FIVB Approved, Certyfikatu FIFA, Certyfikatu EHF, Certyfikatu FIBA oraz Certyfikatu IFF**

W cytowanych powyżej postanowieniach dokumentów zamówienia (pkt II Odwołania -wskazanie żądań Odwołującego) Zamawiający wskazał, że wymaga aby wykładzina sportowa posiadała łącznie certyfikaty podstawowych Federacji Sportowych halowych gier zespołowych:

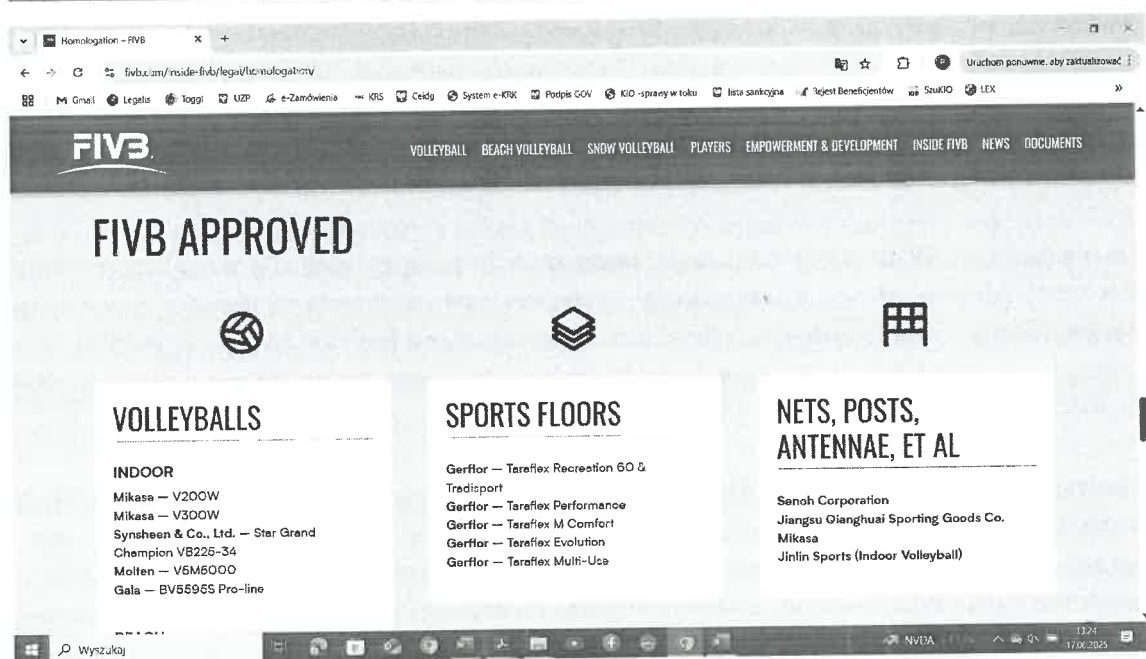
- Certyfikat FIFA (Międzynarodowego Związku Futsalu)

- Certyfikat EHF (Europejskiego Związku Piłki Ręcznej)
- Certyfikat FIBA – (Międzynarodowego Związku Piłki Koszykowej)
- Certyfikat FIVB Approved– (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej)
- Certyfikat IFF – (międzynarodowego Związku Floorballu)

W postępowaniu, którego dotyczy niniejsze odwołanie, opis przedmiotu zamówienia wskazuje na wymóg przedmiotowy, tj. posiadanie przez oferowaną wykładzinę sportową m.in. certyfikatu FIVB Approved. Taki wymóg powoduje, iż Zamawiający wprost określa konkretnego Producenta, którego podłogi sportowe mogą być zaoferowane tj. **wykładziny sportowe marki Gerflor**.

Zgodnie z informacją publikowaną na stronie internetowej

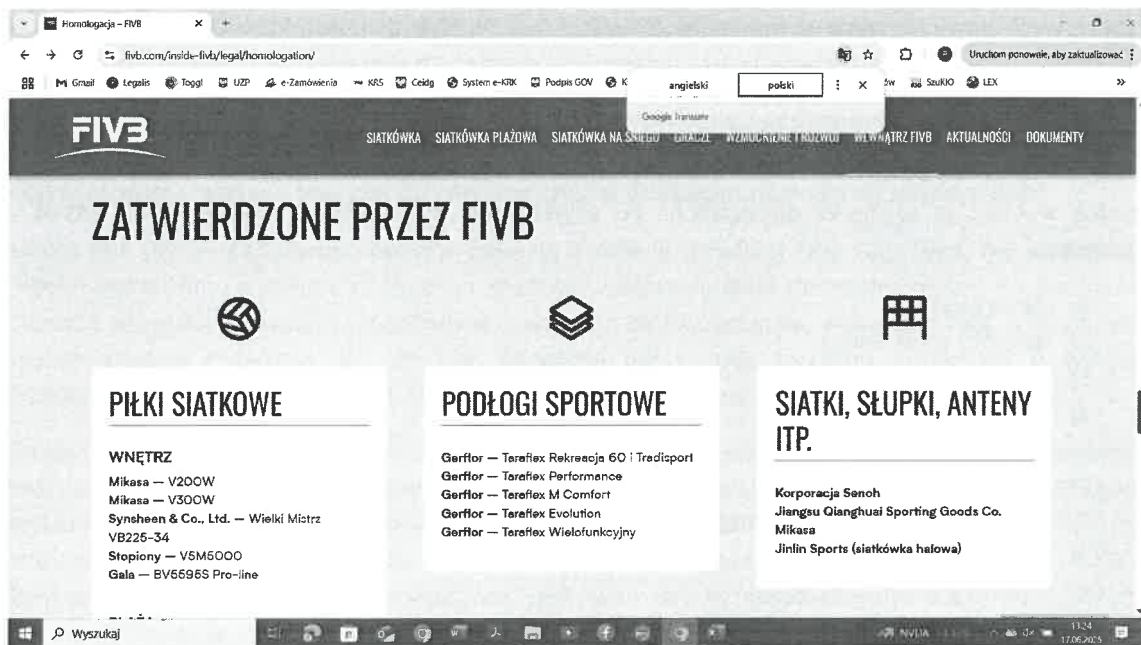
<https://www.fivb.com/inside-fivb/legal/homologation/>



Tłumaczenie:

KA





#### wyłącznie wykładziny:

- (1) Gerflor – Taraflex Recreation 60 & Tradisport
- (2) Gerflor – Taraflex Performance,
- (3) Gerflor – Taraflex M Comfort
- (4) Gerflor – Taraflex Evolution
- (5) Gerflor – Taraflex Multi-Use

**zostały zatwierdzone przez FIVB, a więc posiadają certyfikat FIVB Approved.**

Tym samym jedynym producentem na rynku podłóg sportowych, który oferuje podłogi z certyfikatem FIVB Approved jest Firma Gerflor i nie ma żadnego innego producenta, którego podłogi uzyskały ten certyfikat.

#### Dowód nr 1: Zestawienie certyfikatów wykładzin sportowych wraz z tłumaczeniem.

Certyfikat FIVB lub Certyfikat FIVB Approved, wbrew potocznym interpretacjom, nie stanowi bezpośredniego potwierdzenia jakości technicznej wykładziny sportowej. W rzeczywistości certyfikat ten jedynie potwierdza, że dany produkt spełnia dwa z trzynastu podstawowych parametrów technicznych w zakresie zgodności podłogi z normą PNEN 14904:2009, która reguluje nawierzchnie kryte przeznaczone do uprawiania wielu dyscyplin sportowych. Szczególnie należy podkreślić, że dokumenty odniesienia obejmują właściwości w zakresie amortyzacji uderzenia na poziomach P1 (25% amortyzacji), P2 (35%) oraz właściwości ślizgowych w zakresie 80–120 z tolerancją  $\pm 25\%$ .

Parametry techniczne nawierzchni, które są rzeczywiście istotne dla bezpieczeństwa i komfortu zawodników, obejmują przede wszystkim właściwości związane z redukcją siły uderzenia (amortyzacja), przyczepnością, odbiciem piłki oraz trwałością, a ich źródłowym dokumentem odniesienia jest właśnie norma PN-EN 14904. Amortyzacja, zgodnie z tą normą, dla nawierzchni

PM

sportowych powinna wynosić minimum 25% dla klasy P1, 35% dla klasy P2 i 45% dla klasy P3, w zależności od rodzaju zastosowania oraz preferencji dotyczących charakterystyki nawierzchni.

Dowód nr 2: Zestawienie tabelaryczne wymagań normy PN-EN 14904 oraz parametrów wykładzin sportowych różnych producentów

Każda wykładzina sportowa dopuszczona do użytkowania musi spełniać normę PN-EN 14904 w zakresie:

- 1) Amortyzacja
- 2) Współczynnik Tarcia
- 3) Odkształcenie pionowe
- 4) Odbicie pionowe piłki
- 5) Odporność na ścieranie
- 6) Reakcja na ogień
- 7) Współczynnik odbicie zwierciadlanego
- 8) Współczynnik poślysku
- 9) Odporność na wgniecenia
- 10) Odporność na uderzenia
- 11) Emisja formaldehydu
- 12) Zawartość pentachlorofenolu
- 13) Stopień nierówności powierzchni

przy czym certyfikat FIVB Approved potwierdza jedynie pozycję nr 1 oraz 2 z wyżej wymienionych.

Innymi słowy sam **fakt uzyskania certyfikatu FIVB lub FIVB Approved nie potwierdza zatem wyższości jakościowej wykładziny nad innymi produktami spełniającymi normę PN-EN 14904**, a jedynie potwierdza zgodność z wymaganiami minimalnymi, które i tak muszą spełniać wszystkie wykładziny sportowe dopuszczona do użytkowania.

Jednoczenie jak wynika z załącznika nr 17 do SWZ (plik pn.: „Koncepcja Kolorystyka boiska Oborniki Śląskie OSiR.jpeg”) w hali sportowej, której dotyczy przedmiotowe zamówienie przewidziano do wykonania boisko wielofunkcyjne, a więc boisko przystosowane do uprawiania więcej niż jednej dyscypliny w tym m.in.: piłki nożnej, siatkówki, koszykówki, piłki ręcznej, na którym umieszczone będą linie pola gry właściwe dla danej dyscypliny, w różnych kolorach.

Dowód nr 3: Koncepcja Kolorystyka boiska Oborniki Śląskie OSiR.jpeg

Powyższe (wykonanie boiska wielofunkcyjnego z liniami pola gry w różnych kolorach) dyskwalifikuje już takie boisko jako miejsce międzynarodowych rozgrywek piłki siatkowej bowiem międzynarodowe mecze piłki siatkowej rozgrywane są na boiskach z zaznaczeniem pola gry wyłącznie do piłki siatkowej w kolorze białym oraz o obrzeżach w kolorze różniącym się od koloru samego boiska.

Dowód nr 4: Wymagania co do wyglądu Boiska PZPS

Tym samym biorąc pod uwagę fakt, że obiekt którego dotyczy przedmiotowe postępowanie nie uzyska certyfikacji FIVB, żądanie certyfikatu FIVB Approved dla podłogi sportowej jest bezprzedmiotowe i nieuzasadnione, a Zamawiający opisem przedmiotu zamówienia nie wykazał, iż zastosowanie podłogi sportowej, w stosunku do której został wydany certyfikat FIVB Approved tj. produktów marki Gerflor, uwzględnia jego uzasadnione potrzeby.

Przeciwnie w treści załącznika nr 15 do SWZ (str. 3), Zamawiający wprost wskazał:

**„Uwaga: Spełnienie w/w wymagań dotyczących nawierzchni nie wynika z przeznaczenia obiektu do rozgrywek międzynarodowych lecz ma na celu wyeliminowanie zastosowania przez wykonawców – oferentów produktów zamiennych o niskim standardzie. Wymaga się aby do dnia składania wniosku materiałowego, opisaną powyżej certyfikację uzyskał producent oferowanej nawierzchni.”**

Biorąc pod uwagę okoliczności opisane powyżej tj. fakt iż certyfikat FIVB Approved, nie potwierdza jakości wykładziny, a jedynie potwierdza zgodność z wymaganiami minimalnymi, które i tak muszą spełniać wszystkie wykładziny sportowe dopuszczona do użytkowania, wskazanie tego wymogu jest nieuzasadnione i narusza art. 99 Pzp, podobnie jak wymóg łącznego posiadania wszystkich certyfikatów federacji sportowych, co wskazuje na produkt jednego producenta.

Ponadto Odwołujący podkreśla, że zastosowany zapis ma jedynie na celu ograniczenie konkurencji i nieuzasadnione preferowanie produktów konkretnego producenta (Gerflor), wbrew zakazowi wskazanemu w Ustawie. Postanowienie takie stanowi naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp. Przepis ten stanowi, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Odwołujący podkreśla, że konsekwencją zastosowania w opisie przedmiotu zamówienia produktów konkretnego producenta, jest zmuszenie każdego z wykonawców do złożenia oferty wyłącznie z podłogą wyprodukowaną przez Firmę Gerflor, co w konsekwencji powinno być uznane za celowe faworyzowanie konkretnego producenta. Prowadzi to wprost do wady opisu przedmiotu zamówienia, naruszając zakaz wynikający z art. 99 ust. 4 Pzp. Co ważne, do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów OPZ, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.

## **2. Wymóg dotyczący grubości całkowitej wykładziny (produktu) oraz grubość kompleksu warstwy wierzchniej/użytkowej**

W cytowanych powyżej postanowieniach dokumentów zamówienia (pkt II Odwołania -wskazanie żądań Odwołującego) Zamawiający wskazał:

(...)

*Wymagania techniczne, które musi spełniać wykładzina PCV w rolce:*

- Wielowarstwowa nawierzchnia sportowa o grubości min. 7,5mm max.8 mm i amortyzacji P1
- Kompleks warstwy wierzchniej z warstwą użytkową z kalandrowanego PCV o grubości min.2 mm, w środku wzmocniony / zbrojony siatką z włókna szklanego, która dodatkowo wzmacnia wykładzinę i zabezpiecza przed uszkodzeniami mechanicznymi spowodowanymi min. obuwem typu szpilki oraz osprzętem tj. stoliki, krzesła itp.

*Właściwości techniczne wykładziny PCV:*

- Grubość całkowita w przedziale minimum 7,5 mm – maksymalnie 8 mm i amortyzacja P1

EM

•Kompleks warstwy wierzchniej/użytkowej o grubości min. 2 mm określony wg. normy PN EN ISO 24340:2012

*Dokumenty dotyczące posadzki sportowej, które należy złożyć zamawiającemu wraz z ofertą jako przedmiotowe środki dowodowe:*

(..)

*5. Raport z badań notyfikowanej jednostki badawczej potwierdzający grubość kompleksu warstwy wierzchniej/użytkowej min. 2mm dla wykładziny PCV wg. normy PN EN ISO 24340:2012*

Wymóg dotyczący grubości całkowitej w przedziale minimum 7,5 mm – maksymalnie 8 mm i amortyzacja P1 w połączeniu z wymogiem posiadania certyfikatu FIVB Approved powoduje, iż Zamawiający wprost określa konkretny produkt, który jako jedyny może zostać zastosowany przez wykonawcę – wykładzinę sportową Taraflex Evolution marki Gerflor i nie istnieje żadna inna wykładzina sportowa, która może zostać zaoferowana przez wykonawców w jej miejsce.

Jednocześnie Odwołujący zwraca uwagę, że podane odchylenie od wskazanej grubości „do 8 mm” również nie dopuszcza zaoferowania innej wykładziny sportowej i stanowi czynność pozorną, która ma wzbudzić przeświadczenie czytającego opis przedmiotu zamówienia, iż istnieje możliwość zaoferowania innego produktu niż wykładzina sportowa Taraflex Evolution marki Gerflor. Takiej możliwości jednak nie ma.

Dowód nr 5: Karta katalogowa produktu Taraflex Evolution marki Gerflor (wersja w języku polskim).

Odwołujący ponadto wskazuje, że Zamawiający opisem przedmiotu zamówienia nie wykazał, iż zastosowanie wykładziny sportowej o grubości 7,5 mm z dopuszczonym odchyleniem do 8 mm, tj. produktu Taraflex Evolution marki Gerflor, uwzględnia uzasadnione jego potrzeby, a co za tym idzie również w tym kontekście Odwołujący podkreśla, że zastosowany zapis ma jedynie na celu wyłącznie konkurencji i nieuzasadnione preferowanie konkretnego produktu, wbrew zakazowi wskazanemu w Ustawie.

Podobnie w zakresie wymogu dotyczącego warstwy wierzchniej (użycie pojęcia „warstwa wierzchnia z warstwą użytkową z kalandrowanego PCV”) powoduje, iż Zamawiający wprost określa konkretny produkt, który jako jedyny może zostać zastosowany przez wykonawcę – wykładzinę sportową Taraflex Evolution marki Gerflor i nie istnieje żadna inna wykładzina sportowa, która może zostać zaoferowana przez wykonawców w jej miejsce.

Wykładziny sportowe posiadają **jednolitą warstwę użytkową z czystego pcv** i nie ma innego niż Gerflor producenta, którego wykładzina spełnia wymaganie „kompleksu warstwy wierzchniej z kalandrowaną warstwą użytkową.”

Pozostałe dostępne na rynku wykładziny sportowe badane są pod kątem nomenklatury, która posługuje się sama norma przywołana w PFU (norma PN EN ISO 24340:2012) tj. wyłącznie „warstwy wierzchniej”, a nie „warstwy wierzchniej z warstwą użytkową”.

Dowód nr 6: Karta Tarkett Multiuse i Graboplast Elite (z tłumaczeniem)

Co równie istotne przywoływana w załączniku nr 15 do SWZ norma PN EN ISO 24340:2012 precyzuje metodologię pomiaru oraz definicję warstwy tj. grubość jednorodnej substancji bez rozróżnienia na warstwy. Sformułowanie wymogu posiadania przez wykładzinę sportową „kompleksu warstwy wierzchniej z kalandrowaną warstwą użytkową” z jednoczesnym przywołaniem normy, które nie bada w ogóle takiego parametru, przeczy intencji normy i jest wprost z nią niezgodne, gdyż jak to już zostało wskazane, norma nie określa pomiaru sumy poszczególnych warstw.

Innymi słowy wprowadzenie do załącznika nr 15 do SWZ ww. wymogu oznacza, że Zamawiający posługuje się pojęciem właściwym wyłącznie dla jednego producenta. Co więcej postawionego wymogu, nie sposób obiektywnie zweryfikować, ponieważ nie ma badania/normy która go potwierdza (wymóg ten jest weryfikowany wyłącznie na podstawie oświadczenia samego producenta, a nie niezależnego laboratorium).

Mając powyższe na uwadze, zasadnym jest nakazanie Zamawiającemu:

1. usunięcie z załącznika nr 15 do SWZ (plik pn.: „OPZ Podłoga Sportowa\_OSiR.pdf”) postanowień, których łączne zestawienie jednoznacznie wskazuje na wykładziny Firmy Gerflor tj. wymogów w brzmieniu:

(...)

*Wymagania techniczne, które musi spełniać wykładzina PCV w rolce:*

- Wielowarstwowa nawierzchnia sportowa o grubości min. 7,5mm max. 8 mm i amortyzacji P1
- Kompleks warstwy wierzchniej z warstwą użytkową z kalandrowanego PCV o grubości min. 2 mm, w środku wzmocniony / zbrojony siatką z włókna szklanego, która dodatkowo wzmacnia wykładzinę i zabezpiecza przed uszkodzeniami mechanicznymi spowodowanymi min. obuwem typu szpilki oraz osprzętem tj. stoliki, krzesła itp.

*Właściwości techniczne wykładziny PCV:*

- Grubość całkowita w przedziale minimum 7,5 mm – maksymalnie 8 mm i amortyzacja P1
- Kompleks warstwy wierzchniej/użytkowej o grubości min. 2 mm określony wg. normy PN EN ISO 24340:2012

*Dokumenty dotyczące posadzki sportowej, które należy złożyć zamawiającemu wraz z ofertą jako przedmiotowe środki dowodowe:*

(..)

5. Raport z badań notyfikowanej jednostki badawczej potwierdzający grubość kompleksu warstwy wierzchniej/użytkowej min. 2mm dla wykładziny PCV wg. normy PN EN ISO 24340:2012

6. Certyfikaty podstawowych Federacji Sportowych halowych gier zespołowych:

- EHF (Europejskiego Związku Piłki Ręcznej)
- FIVB Approved– (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej)
- FIFA - (Międzynarodowego Związku Futsalu)

RM



2. usunięcie z pkt 2.1. załącznika nr 15 do SWZ tj. Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych postanowień, których łączne zestawienie jednoznacznie wskazuje na wykładziny Firmy Gerflor tj. wymogu w brzmieniu:

*Dokumenty dotyczące wykładziny sportowej:*

- *Raport z badań notyfikowanej jednostki badawczej potwierdzający grubość kompleksu warstwy wierzchniej/użytkowej min. 2mm dla wykładziny PCV wg. normy PN EN ISO 24340:2012*
- *Certyfikat FIFA (Międzynarodowego Związku Futsalu)*
- *Certyfikat EHF (Europejskiego Związku Piłki Ręcznej)*
- *Certyfikat FIVB Approved– (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej)*

albo

modyfikacji wymogu z pkt 2.1. załącznika nr 15 do SWZ tj. Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, na następujący:

*Dokumenty dotyczące wykładziny sportowej:*

- *Deklaracja Właściwości Użytkowych CE zgodności z normą PN-EN 14 904*
- *Karta techniczna wykładziny sportowej potwierdzająca grubość nominalną i parametry wykładziny.*
- *Atest higieniczny PZH*
- *Norma PN EN ISO 24340:2012*

***Co najmniej dwa dowolne spośród niżej wymienionych certyfikatów międzynarodowych federacji sportowych:***

- *Certyfikat FIFA (Międzynarodowego Związku Futsalu)*
- *Certyfikat EHF (Europejskiego Związku Piłki Ręcznej)*
- *Certyfikat FIBA – (Międzynarodowego Związku Piłki Koszykowej)*
- *Certyfikat FIVB Approved– (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej)*
- *Certyfikat IFF – (międzynarodowego Związku Floorballu)*
- *Autoryzacja producenta - dla zapewnienia dostawy nawierzchni wraz z gwarancją producenta, wymaga się aby Oferent do wniosku materiałowego dołączyć autoryzację producenta oferowanej nawierzchni, wystawioną na przedmiotowy obiekt oraz imiennie na Oferenta.*

3. usunięcie z pkt 2.2.3. załącznika nr 15 do SWZ tj. Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych wymogu w brzmieniu:

2.2.3

(..)

*Minimalne parametry wykładziny sportowej:*

- *grubość kompleksu warstwy użytkowej wg. EN ISO 24340:2012 min. 2 mm*
- *Certyfikat FIFA (Międzynarodowego Związku Futsalu)*
- *Certyfikat EHF (Europejskiego Związku Piłki Ręcznej)*
- *Certyfikat FIVB Approved– (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej)*

albo



modyfikacji wymogu z pkt 2.2.3. załącznika nr 15 do SWZ tj. Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, na następujący:

Minimalne parametry wykładziny sportowej:

- grubość całkowita: min. 7,5mm do 8,5 mm
- grubość jednolitej warstwy z czystego pcv wg. EN ISO 24340:2012 min. 0,7 mm
- Amortyzacja min. P1
- Deklaracja Właściwości Użytkowych CE zgodności z normą PN-EN 14 904
- Atest higieniczny PZH

**Co najmniej dwa dowolne spośród niżej wymienionych certyfikatów międzynarodowych federacji sportowych:**

- Certyfikat FIFA (Międzynarodowego Związku Futsalu)
- Certyfikat EHF (Europejskiego Związku Piłki Ręcznej)
- Certyfikat FIBA – (Międzynarodowego Związku Piłki Koszykowej)
- Certyfikat FIVB Approved– (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej)
- Certyfikat IFF – (Międzynarodowego Związku Floorballu)

4. usunięcie z pkt 10.1. SWZ (przedmiotowe środki dowodowe) wymogu w brzmieniu:

*dla Części nr 2:*

*- Raport z badań notyfikowanej jednostki badawczej potwierdzający grubość kompleksu warstwy wierzchniej/użytkowej min. 2mm dla wykładziny PCV wg. normy PN EN ISO 24340:2012*

*- Certyfikaty/ poświadczenia/ świadectwa podstawowych Federacji Sportowych halowych gier zespołowych:*

*EHF (Europejskiego Związku Piłki Ręcznej)*

*FIVB Approved- (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej)*

*FIFA - (Międzynarodowego Związku Futsalu)*

albo modyfikacje pkt 10.1. SWZ (przedmiotowe środki dowodowe) poprzez dopuszczenie złożenia przedmiotowych środków dowodowych dla co najmniej dwóch dowolnych spośród certyfikatów międzynarodowych federacji sportowych wymienionych w OPZ,

5. usunięcie z pkt 11.1. SWZ (przedmiotowe środki dowodowe) wymogu w brzmieniu:

*dla Części nr 2:qc*

*- Raport z badań notyfikowanej jednostki badawczej potwierdzający grubość kompleksu warstwy wierzchniej/użytkowej min. 2mm dla wykładziny PCV wg. normy PN EN ISO 24340:2012*

*- Certyfikaty/ poświadczenia/ świadectwa podstawowych Federacji Sportowych halowych gier zespołowych:*

*EHF (Europejskiego Związku Piłki Ręcznej)*

*FIVB Approved- (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej)*

*FIFA - (Międzynarodowego Związku Futsalu)*

albo modyfikacje pkt 11.1. SWZ (przedmiotowe środki dowodowe) poprzez dopuszczenie złożenia przedmiotowych środków dowodowych dla co najmniej dwóch dowolnych spośród certyfikatów międzynarodowych federacji sportowych wymienionych w OPZ,

#### **ZARZUT nr 2 (ewentualny)**

##### **Naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 6 Pzp**

Zgodnie z art. 99 ust 1 Pzp: „1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.”

Ponadto zgodnie z art. 99 ust 6 Pzp: „6. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.”

Jak to już wykazane powyżej, Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, wprowadzając przywołane szczegółowo wymogi opisać przedmiot zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę tj. w sposób, o którym mowa w ust. 5 art. 99 Pzp. **Tym samym zgodnie z brzmieniem art. 99 ust 6 Pzp, Zamawiający winien wskazać w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności, czego zaniechał.**

Pomimo powyższego w treści SWZ wskazano wyłącznie:

11.2. *Zamawiający zaakceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzą, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.*

*Jeżeli Zamawiający w niniejszym SWZ lub w powstałej dokumentacji wskazał w odniesieniu do niektórych urządzeń/wyrobów znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródła szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty konkretnego Wykonawcy, w tym w szczególności podane zostały nazwa własna urządzenia, numer katalogowy lub producent, należy to traktować jako rozwiązanie przykładowe, określające standardy, wygląd oraz wymagania techniczne. Wszelkie urządzenia pochodzące od konkretnych producentów, określają minimalne parametry jakościowe i cechy użytkowe, jakim muszą odpowiadać urządzenia, aby spełnić wymagania stawiane przez Zamawiającego i stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia, nie mają na celu uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych Wykonawców lub produktów. Celem ich przywołania jest sprecyzowanie parametrów i wymogów techniczno-użytkowych przedmiotu zamówienia. Jeżeli Wykonawca zastosuje rozwiązania równoważne zobowiązany jest udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. Tak zastosowane zapisy mogą być tylko w sytuacjach, gdy Zamawiający nie był w stanie opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń - w tych wypadkach należy zawsze przyjąć sformułowanie - "lub równoważny". Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów innych tzw. równoważnych - o parametrach i właściwościach nie gorszych niż wskazane w projektach*

technicznych, przedmiarach robót, pomocniczych przedmiarach robót i STWiORB, stanowiących integralną część SWZ.

Wymaga podkreślenia, że **dokumenty zamówienia nie określają żadnych kryteriów oceny równoważności w zakresie wskazanym powyżej**. Zgodnie z brzmieniem art. 99 ust 6 Pzp, Zamawiający winien precyzyjnie wskazać w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności tj. wybrać i opisać te parametry które będą decydowały o uznaniu innego produktu jako równoważonego dla wykładziny Taraflex Evolution marki Gerflor lub innych wykładzin tej firmy posiadających certyfikat FIVB Approved, pod kątem wymaganego certyfikatu oraz użytej komendantury właściwej wyłącznie dla tej wykładziny.

Z uwagi na powyższe, w sytuacji braku uwzględnienia zarzutu nr 1, konieczne będzie wprowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności oraz zdefiniowanie przedmiotowych środków dowodowych żądanych od Wykonawców zamierzających zaoferować rozwiązanie równoważne.

Na koniec Odwołujący wskazuje orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej na poparcie swoich tez.

Wyrok KIO 1979/23 z dnia 11 lipca 2023 roku, który stanowi, iż cyt.: „Zgodnie z art. 99 ust. 4 p.z.p. zakazana jest już sama możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji, a nie tylko jej rzeczywiste utrudnienie.”. Przenosząc powyższy wyrok na niniejszy stan faktyczny należy wskazać, że mamy do czynienia nie tylko z samą możliwością utrudnienia uczciwej konkurencji, ale także z jej rzeczywistym utrudnieniem.

„Nie narusza przepisów p.z.p. takie sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który uwzględnia potrzeby zamawiającego, nawet jeżeli utrudnia lub uniemożliwia niektórym podmiotom dostęp do zamówienia. Zamawiający nie ma bowiem obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży, bowiem pojęcie uczciwej konkurencji nie może być utożsamiane z konkurencją absolutną. Jednakże w przypadku opisu przedmiotu zamówienia w sposób uprzywilejowujący lub eliminujący niektórych wykonawców lub produkty, po stronie zamawiającego istnieje obowiązek przedstawienia rzeczowych argumentów uzasadniających taki opis.” (vide: KIO 32/24).

Podobne stanowisko zajęła KIO w wyroku 1959/23, gdzie Izba wskazała cyt; „Chociaż postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą toczy się z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności, to w przypadku gdy odwołanie dotyczy sposobu opisanego w SWZ przedmiotu zamówienia - to na zamawiającym jako gospodarzu postępowania spoczywa ciężar udowodnienia, że nie naruszył on przepisów art. 29 p.z.p. z 2004 r. Tak więc to strona zamawiająca powinna przedstawić dowody wskazujące na to, iż w świetle przeprowadzonych przez zamawiającego analiz i badań tylko tak opisany przedmiot zamówienia jest w stanie spełnić jego oczekiwania.” (pogrubienie Odwołującego).

W świetle powyższego Odwołujący co najmniej uprawdopodobnił zakłócenie uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu. „Dla wykazania naruszenia art. 99 ust. 4 p.z.p. wystarczające jest uprawdopodobnienie możliwości wystąpienia zakłócenia uczciwej konkurencji, a nie jej udowodnienie. Uprawdopodobnienie jest środkiem zastępczym dowodu wskazującym na wiarygodność

*(prawdopodobieństwo) twierdzenia o danym fakcie. Nie wymaga się zatem pełnego udowodnienia utrudnienia uczciwej konkurencji, a za wystarczające należy uznać wykazanie realnego prawdopodobieństwa takiego utrudnienia.” (vide: KIO 603/23).*

**Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania, jako zasadnego.**

Wykaz załączników:

- 1) Dowód nr 1: Zestawienie certyfikatów wykładzin sportowych. .
- 2) Dowód nr 2: Zestawienie tabelaryczne wymogów normy PN-EN 14904 oraz parametrów wykładzin sportowych różnych producentów
- 3) Dowód nr 3: Koncepcja Kolorystyka boiska Oborniki Śląskie OSiR.jpeg
- 4) Dowód nr 4: Wymagania co do wyglądu Boiska PZPS
- 5) Dowód nr 5: Karta katalogowa produktu Taraflex Evolution marki Gerflor (wersja w języku polskim),
- 6) Dowód nr 6: Karta Tarkett Active + i Graboplast Extreme 8mm (z tłumaczeniem)
- 7) Załącznik 1: Wpis od odwołania.
- 8) Załącznik 3: Potwierdzenie przesłania zamawiającemu odwołania.
- 9) Załącznik 4: KRS Odwołującego.



**Rafał Maćkowiak**  
Prezes Zarządu  
Tarkett Polska Sp. z o. o.