

Suwałki, dnia 02/05/2024r.

L.dz. SZW.DZI.262.94/14/TP/MN/2024

Wszyscy uczestnicy postępowania
NS: 14/TP/MN/2024

Dotyczy: Usługa wykonywania okresowych przeglądów technicznych, bieżących napraw i konserwacji aparatury medycznej dopuszczająca tą aparaturę do bezpiecznego użytkowania w Szpitalu Wojewódzkim im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach.

Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach uprzejmie informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust.2 i ust.3 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U.2023 poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Uczestnik 1

Pytanie nr 1

Zwracamy się z prośbą o wydzielenie z pakietu 24 pozycji nr 10 i 11

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Uczestnik 2

Pytanie nr 1. dotyczy załącznika nr 4 do SWZ: Pakiet 43

Prosimy o zmianę ilości przeglądów, podczas trwania 24-miesięcznej umowy na 4. W ciągu roku myjnia endoskopowa ISA powinna odbyć dwa przeglądy (roczny i półroczny) według zaleceń producenta. Pomniejszenie ilości przeglądów jest niezgodne z wymaganiami producenckimi.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w pakiecie 43 z 2 na 4 przeglądy

Pytanie nr 2 dotyczy umowy, paragraf 1, ustęp 2 i 3:

Prosimy o dodatnie zapisu: nie dotyczy pakietu 43. Podczas przeglądu wymieniane są wszystkie części eksploatacyjne, pozostałe elementy urządzenia to części zamienne.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 3 dotyczy umowy, paragraf 2, ustęp 2 a):

Prosimy o wykreślenie „oraz drobnych części zamiennych”. Zapis „drobne” jest nieprecyzyjny i pozostawia szeroką interpretację. Dodatkowo w paragrafie 1, ustęp 3 zapis wskazuje, że drobna naprawa nie obejmuje części zamiennych, zatem oba te zapisy są sprzeczne względem siebie.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 4 dotyczy umowy, paragraf 2, ustęp 6.

Prosimy o wykreślenie zapisu. Urządzenia medyczne są produkowane często indywidualnie pod konkretną specyfikację klienta. Proces produkcji trwa od kilkunastu do kilkudziesięciu tygodni. Zatem Wykonawca nie jest w stanie zapewnić stanów magazynowych urządzeń w swojej siedzibie.

Odpowiedź: Dla pakietu 43 Zamawiający wyraża zgodę.

16-400 Suwałki, ul. Szpitalna 60, tel. (0-87) 562 94 21, fax (0-87) 562 92 00
<http://szpital.suwalki.pl>, e-mail: wojewodzki@szpital.suwalki.pl,
NIP 844-17-86-376, REGON 790319362,
nr konta: PKO BP SA 79 1020 1332 0000 1402 0973 9899



Pytanie nr 5 dotyczy umowy, paragraf 2, ustęp 12.

Prosimy o zmniejszenie liczby miesięcy do 6 – dotyczy pakietu nr 43.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie liczby miesięcy do 6 dla pakietu nr 43

Uczestnik 3

Pytanie nr 1-dotyczy pakiet 40- załącznik nr 4 do SWZ

Prosimy o potwierdzenie czy nie doszło do omyłki w kolumnie, określającej Producenta mikrotomu saneczkowego (Mezaret Poznań).

Odpowiedź: Potwierdzam w pakiecie 40 doszło do omyłki w kolumnie producent powinno być SLEE Medical GmbH.

Uczestnik 4

Pytanie nr 1

Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 8 ust 1 :

1.Zamawiający może naliczyć Wykonawcy kary umowne w następujących przypadkach:

- a) za zwłokę w wykonaniu prac, za którą nie ponosi odpowiedzialności Zamawiający w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto nałego za niewykonaną część przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki, licząc od przyjętego w umowie terminu jej wykonania, jednak nie więcej niż 10 % wynagrodzenia brutto nałego za niewykonaną część przedmiotu umowy
- b) za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10% niezrealizowanej części wynagrodzenia brutto określonego w §5 ust.1;

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 2 Dotyczy Załącznika nr 2 (Wzór projektowanych postanowień umowy) - §1, pkt. 6 - dla pakietu 66

Prosimy o dodanie następującego zapisu w §1, pkt. 6: „Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania przeglądów/napraw w siedzibie Wykonawcy. W przypadku braku możliwości wykonania przeglądu w terminie, Wykonawca na wniosek Zleceniodawcy może użyć sprzęt zastępczy na czas wykonania usługi.”

Powyższa prośba wynika z faktu, że część usług przeglądów i napraw z powodów technicznych, organizacyjnych i ekonomicznych może być wykonana tylko w serwisie Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie ogranicza się do wykonywania przeglądów technicznych aparatury medycznej w siedzibie Zamawiającego, dopuszcza możliwość wysyłki do serwisu

Pytanie nr 3 dotyczy Załącznika nr 2 (Wzór projektowanych postanowień umowy) – §2, pkt. 2, ppkt. a) – dla pakietu 66

Prosimy o usunięcie zapisu z uwagi na to, że Wykonawca nie ma możliwości nadzoru całodobowego.

Wykonawca może zgodzić się na możliwość całodobowego zgłaszania usterek na adres e-mail.....

Odpowiedź: Całodobowe utrzymanie to jest dostępność telefoniczna lub elektroniczna do serwisu w razie nagłej awarii sprzętu medycznego.

Pytanie nr 4 dotyczy Załącznika nr 2 (Wzór projektowanych postanowień umowy) - §2, pkt. 4 - dla pakietu 66

Prosimy o zmianę powyższego zapisu na: „W przypadku wystąpienia awarii Wykonawca zobowiązany jest przystąpić do ich usuwania niezwłocznie po zgłoszeniu ich przez Zamawiającego za pośrednictwem faksu lub w formie drogi elektronicznej – nie później jednak niż w ciągu 72 godzin od otrzymania zgłoszenia (Czas ten rozumiany jest jako kontakt Zamawiającego z Wykonawcą celem ustalenia zakresu usług oraz ustalenia dalszego toku postępowania) lub w ciągu 48 godzin od

przesłania urządzenia do Wykonawcy w dni robocze od poniedziałku do piątku. Zakończenie naprawy powinno nastąpić w ciągu 48 godzin od zaakceptowania kosztów naprawy przez Zamawiającego – w dni robocze (od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy), lub gdy jest to niemożliwe, zakończenie naprawy powinno nastąpić w innym terminie uzgodnionym z Zamawiającym, po uprzednim pisemnym zawiadomieniu o przyczynach tego opóźnienia. W przypadku braku możliwości wykonania naprawy w terminie, Wykonawca na wniosek

Zlecniodawcy może użyć sprzęt zastępczy na czas wykonania usługi.”

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 5 dotyczy Załącznika nr 2 (Wzór projektowanych postanowień umowy) - §2, pkt.12- dla pakietu 66

Prosimy o zmianę czasu gwarancji należytego wykonania naprawy z 12 miesięcy na 6 miesięcy dla pakietu 66.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę

Pytanie nr 6 dotyczy Załącznika nr 2 (Wzór projektowanych postanowień umowy) - §2, pkt.13- dla pakietu 66

Prosimy o zmianę zapisu na: „Termin usunięcia wad w trybie gwarancyjnym – 48 godzin od chwili przesłania urządzenia do Wykonawcy lub 72 godziny od chwili zgłoszenia.”

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę

Pytanie nr 7 dotyczy Załącznika nr 2 (Wzór projektowanych postanowień umowy) - §5, pkt.11- dla pakietu 66

Prosimy o wykreślenie zapisu, ponieważ usługa naprawy odbywa się w siedzibie Wykonawcy. Sposób postępowania w przypadku awarii opisany jest w §2, pkt. 3.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ, Zamawiający dopuszcza możliwość wysyłki sprzętu medycznego do siedziby Wykonawcy

Pytanie nr 8 dotyczy Załącznika nr 2 (Wzór projektowanych postanowień umowy) - §7, pkt. 1 - dla pakietu 66

Prosimy o zmianę okresu gwarancji należytego wykonania usługi oraz na wymienione części zamienne z 12 miesięcy na 6 miesięcy dla pakietu 66.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę

Pytanie nr 9 dotyczy zapisów SWZ – załącznik nr 2 – par. 7, pkt. 2

Prosimy o zmianę zapisu na: „Wykonawca zobowiązuje się, że w okresie gwarancji będzie usuwać bezpłatnie wszelkie wady i usterki wynikające z nienależytego wykonania wcześniejszej wykonanej usługi w terminie 48 godzin od przesłania urządzenia do siedziby Wykonawcy lub w ciągu 72 godzin od zgłoszenia awarii.”

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę

Pytanie nr 10 dotyczy załącznika nr 4 do SWZ (Aparatura medyczna, podział na pakiety z wyceną) – dla

pakietu 66

Prosimy o wyszczególnienie wszystkich urządzeń wchodzących w skład pakietu 66, pozycje 1, 2, 5, 6.

Prosimy o podanie szczegółowego wykazu (nazwa, symbol katalogowy, numer seryjny).

W skład w/w zestawów z pewnością wchodzi różne elementy jak np.: nasadki wiertarskie, frezarskie, akumulatory, ładowarka, itp. Każdy z tych elementów musi zostać wyceniony osobno. W/w informacje są niezbędne do stworzenia oferty przetargowej.

Odpowiedź: Wykaz urządzeń firmy Aesculap dla pakietu 66

Pozycja	Nazwa produktu	Produkt	Nr seryjny	Umowa	Grupa produktowa
1	MICROSPEED UNI SILNIK TREPANACYJNY	GD685	767	umowa genneryczna	Zestaw Neurochirurgiczny
1	MICROSPEED UNI KABEL SILN.D.STEROW.NOŻNY	GD672	4463	umowa genneryczna	Zestaw Microspeed Uni
1	MICROSPEED UNI XS SILNIK HIGH SPEED	GD675	731	umowa genneryczna	Zestaw Neurochirurgiczny
1	MICROSPEED UNI XS SILNIK HIGH SPEED	GD675	735	umowa genneryczna	Zestaw Neurochirurgiczny
1	MICROSPEED UNI JEDN.STEROW.Z JEDN.CHŁOD.	GD670	4121	umowa genneryczna	Zestaw Microspeed Uni
1	HI-LINE XS UCHWYT KRANIO-TOMU	GB740R	3219	umowa genneryczna	Zestaw Microspeed Uni
1	MICROSPEED UNI KABEL SILN.D.STEROW.NOŻNY	GD672	4476	umowa genneryczna	Zestaw Microspeed Uni
1	MICROSPEED UNI XS SILNIK HIGH SPEED	GD675	734	umowa genneryczna	Zestaw Neurochirurgiczny
1	MICROSPEED UNI SILNIK TREPANACYJNY	GD685	752	umowa genneryczna	Zestaw Neurochirurgiczny
1	MICROSPEED UNI JEDN.STEROW.Z JEDN.CHŁOD.	GD670	4116	umowa genneryczna	Zestaw Microspeed Uni
1	MICROSPEED UNI JEDN.STEROW.Z JEDN.CHŁOD.	GD670	4117	umowa genneryczna	Zestaw Microspeed Uni
1	MICROSPEED UNI STEROWANIE NOŻNE 1 PEDAL	GD668	1330	umowa genneryczna	Zestaw Neurochirurgiczny
1	MICROSPEED UNI STEROWANIE NOŻNE 1 PEDAL	GD668	1311	umowa genneryczna	Zestaw Neurochirurgiczny
1	MICROSPEED UNI STEROWANIE NOŻNE 1 PEDAL	GD668	1308	umowa genneryczna	Zestaw Neurochirurgiczny
1	MICROSPEED UNI KABEL SILN.D.STEROW.NOŻNY	GD672	4525	umowa genneryczna	Zestaw Microspeed Uni
1	MICROSPEED UNI SILNIK TREPANACYJNY	GD685	4463	umowa genneryczna	Zestaw Neurochirurgiczny

1	MICROSPEED UNI XS SILNIK HIGHSPEED	GD675	758	umowa ge- neryczna	Zestaw Neurochi- rurgiczny
1	MICROSPEED UNI KABEL SILN.D.STEROW.NOŻNY	GD672	4467	umowa ge- neryczna	Zestaw Micro- speed Uni
1	MICROSPEED UNI SILNIK TREPA- NACYJNY	GD685	751	umowa ge- neryczna	Zestaw Neurochi- rurgiczny
2	ACCULAN 3TI NASADKA FREZU HARRIS	GB654R	3365	umowa ge- neryczna	Zestaw Acculan 3Ti
2	ACCULAN 3TI NA- SAD.WIERTN.OPR.TRÓJSZ.DUŻY	GB638R	9461	umowa ge- neryczna	Zestaw Acculan 3Ti
2	ACCULAN 3TI WIERTARKA I FRE- ZARKA	GA672	5239	umowa ge- neryczna	Zestaw Acculan 3Ti
2	ACCULAN 3TI NASADKA FREZU HARRIS	GB654R	2322	umowa ge- neryczna	Zestaw Acculan 3Ti
2	ACCULAN 3TI PIŁA OSCYLACYJNA	GA673	4582	umowa ge- neryczna	Zestaw Acculan 3Ti
2	ACCULAN 3TI NASADKA DRUTU SZPIKOW.UNIW.	GB643R	4357	umowa ge- neryczna	Zestaw Acculan 3Ti
2	ACCULAN 3TI AKUMULATOR NIMH	GA676	26932	umowa ge- neryczna	Zestaw Acculan 3Ti
2	ACCULAN 3TI AKUMULATOR NIMH	GA676	26906	umowa ge- neryczna	Zestaw Acculan 3Ti
2	ACCULAN 3TI ŁADOWARKA	GA677	8299	umowa ge- neryczna	Zestaw Acculan 3Ti
3	ACCULAN 3TI DERMATOM	GA670	712	umowa ge- neryczna	Zestaw Acculan 3Ti
4	PROJEKTOR ZIMNEG.ŚWIATŁA STD 150W 230V.	OP915	1789	umowa ge- neryczna	Zestaw Laparo- skopowy
5	ACCULAN 3TI DERMATOM	GA670	244	umowa ge- neryczna	Zestaw Acculan 3Ti
5	ACCULAN 3TI AKUMULATOR NIMH KRÓTKI	GA666	1906	umowa ge- neryczna	Zestaw Acculan 3Ti
5	ACCULAN 3TI ŁADOWARKA	GA677	4611	umowa ge- neryczna	Zestaw Acculan 3Ti
5	ACCULAN 3TI AKUMULATOR NIMH KRÓTKI	GA666	1867	umowa ge- neryczna	Zestaw Acculan 3Ti
5	ACCULAN 3TI AKUMULATOR NIMH KRÓTKI	GA666	3411	umowa ge- neryczna	Zestaw Acculan 3Ti
6	19" MONITORA PŁASKIEGO	PV949	08-126208	umowa ge- neryczna	Zestaw Artosro- skopowy
6	ZRÓDŁO ŚWIATŁA KSENONOW.300 WATT	OP932	2228	umowa ge- neryczna	Zestaw Laparo- skopowy
6	POMPA PLUCZACA FLUID3 STE- ROW.CISNIEN.	PG070	811CE153	umowa ge- neryczna	Zestaw Laparo- skopowy

16-400 Suwałki, ul. Szpitalna 60, tel. (0-87) 562 94 21, fax (0-87) 562 92 00
<http://szpital.suwalki.pl>, e-mail: wojewodzki@szpital.suwalki.pl,
 NIP 844-17-86-376, REGON 790319362,
 nr konta: PKO BP SA 79 1020 1332 0000 1402 0973 9899



6	MONITOR LCD 23" FULL HD	PV944	08-125046	umowa genneryczna	Zestaw Laparoskopowy
6	FLOW40 INSUFLATOR	PG080	0801CE6147	umowa genneryczna	Zestaw Laparoskopowy
6	OPTYKA SZEROKOKĄTNA SR.10MM Ø ST.330MM	PE889A	516564	umowa genneryczna	Zestaw Laparoskopowy
6	WÓZEK DO ENDOSKOPII Z IZO- CZUJNIKIEM	PV881	1090	umowa genneryczna	Zestaw Artroskopowy
6	FULL HD CMOS JEDNOSTK.STERU- JĄCA KAMERĄ	PV470	593556	umowa genneryczna	Zestaw Laparoskopowy
6	FULL HD CMOS KAM.GŁOW.Z OBIEKT.ZMIENN.	PV472	592913	umowa genneryczna	Zestaw Laparoskopowy
7	ACCULAN 4 WIERTARKA I FRE- ZARKA	GA330	384	umowa genneryczna	ACCULAN 4
8	ACCULAN 4 PIŁA OSCYLACYJNA	GA331	383	umowa genneryczna	ACCULAN 4
9	ACCULAN 3TI AKUMULATOR NIMH	GA676	46234	umowa genneryczna	Zestaw Acculan 3Ti
10	ACCULAN 3TI AKUMULATOR NIMH	GA676	46238	umowa genneryczna	Zestaw Acculan 3Ti
11	ACCULAN 4 NASADKA WIER- TARKI. OPR. TRÓJSZ. UNIW.	GB620R	236	umowa genneryczna	ACCULAN 4
12	ACCULAN 4 NASADKA DRUTU SZPIKOW. UNIW.	GB641R	341	umowa genneryczna	ACCULAN 4
13	ACCULAN 4 NASADKA FREZU HAR- RIS	GB670R	184	umowa genneryczna	ACCULAN 4
14	Siatkownica do skóry kpl.	BA720R	5110	umowa genneryczna	Zestaw Acculan 3Ti
15	ACCULAN 4 ŁADOWARKA	GA320	1518	umowa genneryczna	ACCULAN 4
16	ACCULAN 4 DERMATOM	GA340	245	umowa genneryczna	ACCULAN 4
17	ACCULAN 4 AKUMULATOR LIT.-JO- NOWY KRÓTKI	GA346	829	umowa genneryczna	ACCULAN 4
18	diatermia	GN640	?		

Uczestnik 5

Pytanie nr 1

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie poprzez „całodobowe utrzymanie urządzeń w pełnej sprawności technicznej”, zawartej we wzorze projektowanych postanowień umowy w §2 ust. 2 pkt a.

Odpowiedź: Całodobowe utrzymanie to jest dostępność telefoniczna lub elektroniczna do serwisu w razie nagłej awarii sprzętu medycznego.

Pytanie nr 2 Dot. § 2 ust. 4 i 5.

16-400 Suwałki, ul. Szpitalna 60, tel. (0-87) 562 94 21, fax (0-87) 562 92 00
http://szpital.suwalki.pl, e-mail: wojewodzki@szpital.suwalki.pl,
NIP 844-17-86-376, REGON 790319362,
nr konta: PKO BP SA 79 1020 1332 0000 1402 0973 9899



Prosimy Zamawiającego o wydłużenie terminu na przystąpienie do wykonywania naprawy do 5 dni roboczych od zgłoszenia awarii przez Zamawiającego, zakończenia naprawy w terminie do 14 dni w przypadku naprawy nie wymagającej sprowadzenia części z zagranicy oraz 21 dni w przypadku naprawy, która wymaga sprowadzenia części z zagranicy. Powyższa propozycja wynika z faktu, iż terminy wskazane w projekcie umowy są terminami trudnymi do zrealizowania przez serwis wykonawcy. Umowa w przedmiotowym postępowaniu zawierana jest na okres 2 lat, niemożliwe jest oszacowanie dostępności i czasu oczekiwania na części zamienne niezbędne do wykonania naprawy. Ponadto, klientami wykonawcy są ośrodki ochrony zdrowia, które są placówkami użyteczności publicznej, serwis sprzętu będącego w ich posiadaniu bezwzględnie wymaga uprzedniego uzgodnienia terminu przyjazdu (m. in. przez konieczność relokacji pacjenta do udostępnienia serwisantowi wyrobu). Zmiana planów serwisantów jest zarówno trudna logistycznie, jak i obciążona wysokim ryzykiem niedotrzymania bieżących zobowiązań wykonawcy. Brak wprowadzenia zmiany w zakresie proponowanym przez wykonawcę znacznie wpłynie na koszt całkowity oferty, gdyż wykonawca będzie obowiązany do skalkulowania w cenie oferty wysokości ewentualnych rekompensat czy kar umownych, które mogą wynikać z obecnego sformułowania zapisów umowy.

Odpowiedź: W przypadku wydłużającej się naprawy z powodu braku dostępności części Zamiennych Wykonawca jest zobowiązany wykonać usługę w innym terminie po uzgodnieniu z Zamawiającym. Jeżeli naprawa będzie wydłużała się znacznie i będzie to kolidowało z ciągłością zabiegów operacyjnych /badań diagnostycznych wówczas na czas naprawy Wykonawca zapewni sprzęt zastępczy.

Pytanie nr 3 Dot. § 2 ust. 6.

Czy Zamawiający odstąpi od wymogu dostarczenia sprzętu zastępczego?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga sprzętu zastępczego przy każdej naprawie, tylko w sytuacjach kryzysowych, czyli jeżeli kilka aparatów jednocześnie ulegnie uszkodzeniu i brak jest możliwości zapewnienia ciągłości zabiegów operacyjnych/badań diagnostycznych.

Pytanie nr 4 dotyczy pakiet nr 34

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z części nr 34: fotela ginekologicznego Gracie do osobnego pakietu celem umożliwienia przystąpienia do procedury przetargowej autoryzowanemu serwisowi i uzyskania korzystniejszej oferty cenowej?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 5 dotyczy pakiet nr 58

Prosimy Zamawiającego o podanie informacji odnośnie terminów nadchodzących przeglądów technicznych stołów.

Odpowiedź: Przeglądy techniczne stołów operacyjnych pakiet 58 przypadają na początku czerwca 2024 r.

Uczestnik 6

Pytanie nr 1 dot. Pakiet 28, 29

Czy Zamawiający wymaga, żeby przeglądy komór były dokonywane zgodnie z normą PN EN 12469 oraz czy wymaga wymiany filtrów i lamp bakteriobójczych UV (jeżeli znajdują się w komorze)? W przypadku wymaganej wymiany filtrów, prosimy o podanie ich wymiarów.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga wykonania usługi zgodnie z zaleceniami producenta.

Pytanie nr 2 dot. Pakiet 28, 29

W związku z różnym wykorzystywaniem komór laminarnych w placówkach medycznych, zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego, o udzielenie informacji dotyczących środowiska (działu), w którym te komory pracują oraz do jakich badań są wykorzystywane (dot. zagrożeń użytkownika np. promieniowanie, cytostatyki).

Odpowiedź: Komory znajdują się w Aptece szpitalnej (pakiet 29), Gabinet chemioterapii i Medyczne Laboratorium Diagnostyczne i Mikrobiologiczne (pakiet 28). Komory służą do diagnostyki molekularnej i do cytostatyków.

Pytanie nr 3 dot. zapisów Umowy § 2 ust. 7.1-10.

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o usunięcie lub zmianę zapisu w w/w punktach Umowy dotyczącego wymogu zatrudniania przez Wykonawcę na umowę o pracę osób wykonujących czynności w zakresie prowadzonego postępowania, gdyż prace te mogą także realizować osoby, które są zatrudnione przez Wykonawcę na podstawie umowy cywilnoprawnej, jako zasób własny firmy.

Zmodyfikowany zapis może mieć następujące brzmienie: „Zamawiający informuje, że Wykonawca może przy realizacji zamówienia posługiwać się zarówno pracownikami zatrudnionymi na umowę o pracę, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych, rozumianych jak zasób własny firmy.”

Uzasadniając -z aktualnego brzmienia w/w zapisów Umowy wynika, że Wykonawca, przy wykonywaniu czynności w zakresie prowadzonego postępowania, musi posłużyć się wyłącznie osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umowy o pracę. W naszej ocenie jest to wymóg nieuprawniony w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ charakter obowiązków osób, które mają bezpośrednio wykonywać usługi serwisowania, znacząco odbiega od rodzaju stosunku prawnego, jaki łączy pracodawcę i pracownika na podstawie Kodeksu pracy. Zgodnie z art. 95 ust. 1 Ustawy PZP „Zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, 1043 i 1495).” Oznacza to, że zamieszczenie w Umowie tego wymogu jest obowiązkowe pod warunkiem, że czynności będą miały w istocie pracowniczy charakter.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu: „zatrudnienie na podstawie stosunku pracy dotyczy osób, które wykonują wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Zgodnie z tym przepisem przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę. Pracodawca zaś zatrudnia pracownika za wynagrodzeniem. Przy czym o tym, czy strony istotnie nawiązały umowę o pracę, nie decyduje formalne zawarcie (podpisanie) umowy nazwanej umową o pracę oraz przedłożenie innych związanych z tym dokumentów, lecz faktyczne i rzeczywiste realizowanie na jej podstawie elementów charakterystycznych dla stosunku pracy (tak m.in. Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 2 sierpnia 2016 r., sygn. III AUa 235/16).

Innymi słowy, elementami decydującymi o tym, czy dane czynności można zakwalifikować jako wykonywane w ramach umowy o pracę są (występujące łącznie): osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, podporządkowanie przełożonemu nadzorującemu wykonywane prace, wykonywanie pracy na stanowisku wskazanym przez pracodawcę i w czasie wskazanym przez pracodawcę.

Zatem, w przypadku ustalenia, że w łączącym strony stosunku prawnym występowały elementy obce stosunkowi pracy (np. osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, brak podporządkowania), nie jest możliwa jego kwalifikacja do stosunku pracy.

Wykonywanie czynności z zakresu serwisu sprzętu i urządzeń medycznych nie odpowiada definicji stosunku pracy ponieważ:
- serwisantów cechuje wysoki stopień samodzielności i niezależności (brak podporządkowania - podstawowego elementu stosunku pracy);

- od osób wykonujących te usługi oczekuje się osiągnięcia określonego rezultatu, a nie wyłącznie starannego działania przy wykonywaniu powierzonych czynności;

- czas wykonywania czynności wynika z okoliczności umowy z Zamawiającym oraz dyspozycyjności serwisanta (czas nie jest określany przez wykonawcę, praca nie jest świadczona w sposób ciągły - brak podstawowej cechy stosunku pracy). Czas, w jakim pracownik pozostaje do dyspozycji pracodawcy, określa szczegółowo art. 129. § 1. Kodeksu pracy. Zgodnie z zapisanymi w nim przepisami przeciętny czas pracy wynosi 8 godzin na dobę w przeciętnie 5-dniowym tygodniu pracy. Przeprowadzenie

prac serwisowych u Zamawiającego, to świadczenie pracy przez serwisanta najwyżej kilka razy w okresie zawartej umowy, a nie praca codzienna przez 5 dni w tygodniu, czyli bez określonych ram czasowych.

W związku z powyższym, pracę wykonywaną przez serwisantów sprzętu i urządzeń medycznych należałoby porównać raczej do pracy wykonywanej np.: przez prawników, doradców (czyli bez określonych ram czasowych), a nie do pracy np.: osób sprzątających, które wykonują pracę w określonych ramach czasowych co do dnia i godziny.

Wynika z tego, że wykonanie usług określonych przez Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu, będzie zawierało elementy obce stosunkowi pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy.

Dodatkowo pracownik świadczący pracę na podstawie umowy cywilno-prawnej, jako zasób własny pracodawcy, jest tak samo traktowany jak pracownik zatrudniony na umowę o pracę.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 4 Dot. Pakiet 28 i 29, SWZ rozdz. 9 pkt 9.2.3rozdz. 11 pkt 11.4.4, Opis przedmiotu zamówienia pkt 12

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o odstąpienie od wymogu wykonania przeglądów oraz napraw przez osobę posiadającą przeszkolenie z zakresu serwisowania/przeglądów aparatury medycznej wystawione przez producenta lub podmiot przez niego upoważniony, aparatury będącej przedmiotem przeglądów/napraw, lub zbliżonej co do rodzaju aparaturze będącej przedmiotem przeglądów/napraw w zakresie Pakietów nr 28 i 29, gdyż są to urządzenia powszechnie dostępne w placówkach medycznych i ich serwis nie wymaga umiejętności, zarezerwowanych jedynie dla autoryzowanego serwisanta. Jednocześnie wymóg ten jest niezgodny w obecnym kształcie z przepisami Prawa zamówień publicznych.

Wskazujemy, że zgodnie z art. 112 ust. 1 pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Jednocześnie, zgodnie z art. 16 pkt 1 pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W odniesieniu do powyższego wskazujemy, że wymóg Zamawiającego, wykonania przeglądów oraz napraw przez osobę posiadającą autoryzowany certyfikat szkoleniowy w zakresie Pakietów nr 28 i 29, z jednej strony pozostaje bez związku dla oceny zdolności do wykonania zamówienia (szkolenie wyłącznie przez producenta, importera lub dystrybutora nie warunkuje możliwości należytego wykonania zamówienia) a z drugiej – utrudnia uczciwą konkurencję w postępowaniu (w praktyce to producent będzie decydował o tym, kto będzie mógł wykonywać zamówienie, przeprowadzając wobec inżynierów lub nie, wymagane szkolenia).

Taki tok rozumowania przedstawiła również Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie, w której rozpatrywany był analogiczny warunek udziału w postępowaniu, tj. w wyroku z 4 października 2019 roku, sygn. Akt KIO 1859/19. W cytowanym orzeczeniu Izba potwierdziła, iż w sytuacji, gdy na rynku funkcjonuje kilku wykonawców serwisujących z powodzeniem aparaty medyczne danego producenta (a taka sytuacja ma miejsce w odniesieniu do niniejszego zamówienia), to wymóg wykonania przeglądów oraz napraw przez osobę posiadającą autoryzowany certyfikat szkoleniowy w zakresie Pakietów nr 28 i 29, może stanowić bezzasadne ograniczenie konkurencji w postępowaniu. Ponadto Izba wskazała, iż art. 90 ust. 4 ustawy o wyrobach medycznych nie stanowi ograniczenia w serwisowaniu urządzeń medycznych jedynie do podmiotów autoryzowanych.

Dodatkowo posiadane przez Zamawiającego urządzenia w Pakietach nr 28 i 29 są już po okresie gwarancji, a także nie są urządzeniami medycznymi ratującymi życie – nie ma więc uzasadnienia dla wymogu autoryzacji w tym przypadku.

Mając na uwadze fakt, że Zamawiający chce mieć pewność, iż przedmiot zamówienia będzie realizowany przez wykonawcę zapewniającego najwyższą jakość usług, wnosimy o odstąpienie od wymogu wykonania przeglądów oraz napraw przez osobę posiadającą autoryzowany certyfikat szkoleniowy w zakresie Pakietów nr 28 i 29 i dopuszczenie, w celu poświadczenia zdolności technicznej lub zawodowej w ramach Pakietów nr 28 i 29 złożenia imiennych certyfikatów wydanych przez niezależny od producenta podmiot posiadający wdrożony system zarządzania jakością zgodny z ISO 9001 w zakresie przygotowania i prowadzenia szkoleń z nadzorowania i utrzymania sprzętu medycznego, produkcji oprogramowania do zarządzania infrastrukturą techniczną oraz dystrybucji sprzętu medycznego, zgodnego z normą PN-EN 62353:2015 dotyczącą serwisów urządzeń medycznych. Dodatkową weryfikację sam Zamawiający będzie przeprowadzał na podstawie dostarczonych przez wykonawcę referencji, za należyte wykonanie usług w zakresie tego samego typu urządzeń. Powyższa zgoda zapewni

Zamawiającemu otrzymanie, co najmniej 2 ofert w w/w Pakiecie, co z pewnością przeloży się na uzyskanie korzystnej dla Zamawiającego ceny oferty.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 5 dot. Formularz cenowy

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyrażenie zgody na pozostawienie w formularzu cenowym tylko tych pozycji (Pakietów), na które Wykonawca składa ofertę, poprzez usunięcie pozostałych.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 6 dot. zapisów Umowa § 5

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o uzupełnienie Umowy o zapis, że na podstawie art. 106n ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług udziela Wykonawcy zgody na wystawianie i przysyłanie faktur, duplikatów faktur oraz ich korekt, a także not obciążeniowych i not korygujących w formacie pliku elektronicznego PDF na wskazany przez siebie adres poczty e-mail, ze wskazanych w umowie adresów poczty e-mail Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 7 dot. zapisów umowy § 8

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów § 8 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnięte przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę

Uczestnik 7

Pytanie 1 - dotyczy Rozdziału nr 11 podpunktu 11.4 punktu 4C dla pakietu nr 45 i 63 :

Jako autoryzowany serwis wnosimy o uwzględnienie dla pakietu nr 45 i 63 w celu potwierdzenia okoliczności o których mowa w punkcie 4C jako alternatywy dla imiennego certyfikatu autoryzując producenta dopuszczającą świadczenie usług serwisowych. Prośba wynika stąd, że niektórzy producenci nie wystawiają imiennych certyfikatów, a ogólne autoryzacje uprawniające do realizacji czynności serwisowych?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Uczestnik 8

Pytanie 1 – Dotyczy Pakietu nr 65 (Załącznik nr 4 – formularz asortymentowo-cenowy)

Uprzejmie prosimy o wyłączenie z Pakietu nr 65 pozycji nr 5 (Ultrasonograf Affinity 30) i utworzenie oddzielnego pakietu lub podpakietu (np. Pakiet 65A) na to urządzenie, co umożliwi nam złożenie oferty.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie 2 - Dotyczy Pakietu nr 23 i Pakietu nr 65 (Załącznik nr 4 – formularz asortymentowo-cenowy)

Zwracamy się z prośbą o podanie numerów seryjnych urządzeń Philips w Pakiecie nr 23 - poz. 1 oraz w Pakiecie nr 65 - poz. 5.

Odpowiedź: Pakiet 23 Echokardiograf Affiniti 70 d/n US319F0591, Pakiet 65 poz. 5 Ultrasonograf Affiniti 30 s/n US123E1448.

Pytanie nr 3 - Dotyczy Pakietu nr 65 w związku z Pakietem nr 23 (Załącznik nr 4 – formularz asortymentowo-cenowy)

W Pakiecie nr 23 wymagana jest autoryzacja producenta. Prosimy o potwierdzenie, że w Pakiecie nr 65, w pozycji nr 5 Zamawiający również wymaga autoryzacji producenta dla urządzenia firmy Philips, analogicznie jak w Pakiecie nr 23.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 4 - Dotyczy projektu umowy - §5 ust. 6 Warunki płatności (Załącznik nr 2 do SWZ)

Zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na zmianę terminu płatności z 60 dni na 30 dni od daty wpływu prawidłowo wystawionej faktury na adres siedziby Zamawiającego. W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy o uwzględnienie we wzorze umowy.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 5 - Dotyczy projektu umowy - §8 Kary umowne – Ust. 1 Pkt a. (Załącznik nr 2 do SWZ)

Wnosimy o zmniejszenie wysokości kary umownej do poziomu 0,1% wynagrodzenia brutto określonego w §5 ust. 1 za każdy dzień zwłoki, licząc od przyjętego w umowie terminu jej wykonania.

Kara umowna na poziomie 0,5% za każdy dzień zwłoki jawi się jako kara zbyt wygórowana.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 6 - Dotyczy projektu umowy (Załącznik nr 2 do SWZ).

Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający wyraża zgodę na wyłączenie uprawnień z tytułu rękojmi za wady fizyczne i prawne Przedmiotu Umowy? W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy o uwzględnienie zapisu we wzorze umowy.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Uczestnik 9

Pytanie 1 dotyczy Pakiet 32

Zwracamy się z prośbą o podanie numerów seryjnych i dat instalacji.

Odpowiedź:

1. Kardiomonitor Carescope B450 s/n SS719140105HA, SS719140101HA, SS719140108HA, SS719110036HA data instalacji 2019 rok
2. Lampa do fototerapii LED Lullaby s/n SGT19080078PA, SGT19090004PA, SGT1908080028PA data instalacji 2019 rok
3. Stanowisko do resuscytacji noworodka Panda s/n PBWY70482, PBWY70483, PBWZ70936, data instalacji rok 2019

Pytanie 2 dotyczy Pakiet 32

Czy Zamawiający wymaga wykonania przeglądów powyższych pakietów zgodnie z zaleceniami producenta, licząc od daty instalacji sprzętu – odpowiednio przegląd roczny, dwuletni, trzyletni, czteroletni – uwzględniając wymianę wszystkich części wymaganych przy danym przeglądzie przez producenta?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga

Pytanie 3 dotyczy pakiet 32

Dla urządzeń będących przedmiotem umowy, starszych niż 10 lat, producent nie gwarantuje dostępności wykwalifikowanego personelu (inżynierów) wykonawcy i wszystkich części zamiennych zarówno przy przeglądach jak i naprawach. Może zdarzyć się sytuacja, kiedy dany przegląd lub naprawa będzie niemożliwa do zrealizowania ze względu na brak dostępnych wykwalifikowanego personelu

(inżynierów) wykonawcy i/lub części zamiennych. W takiej sytuacji Wykonawca poinformuje Zamawiającego o braku możliwości wywiązania się z przeglądu czy też naprawy urządzenia. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje sytuację opisaną powyżej oraz o potwierdzenie, że wystąpienie tej sytuacji nie będzie rodziło jakichkolwiek roszczeń ani jakiegokolwiek odpowiedzialności wobec Wykonawcy, w szczególności w związku z niewywiązaniem się z postanowień umownych, takich jak termin naprawy.

Odpowiedź: W przypadku braku możliwości naprawy lub wykonania przeglądu technicznego Wykonawca wystawia orzeczenie na kasację. Zamawiający akceptuje w/w sytuację.

Pytanie 4, pakiet 32

Prosimy o doprecyzowanie, że szpital w sytuacji potrzeby sprzętu zastępczego zwróci się oficjalnie z prośbą do wykonawcy (na życzenie).

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza

Uczestnik 10

Pytanie nr 1

Prosimy o modyfikację zapisów § 8 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 2

W związku z tym iż zgodnie art. 431 ustawy PZP zarówno wykonawca jak i Zamawiający obowiązani są współdziałać przy wykonywaniu umowy w celu należytej realizacji zamówienia Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o dodanie zapisów projektu umowy w § 8, mając na względzie zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą o poniższej treści:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne za: odstąpienie od umowy lub jej rozwiązanie z powodu okoliczności, za które odpowiada Zamawiający, w wysokości 10 % niezrealizowanej wartości netto umowy.

Wskazany zapis jest istotny dla należytej realizacji zamówienia publicznego oraz współpracy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. W stosunkach cywilnoprawnych bardzo ważna jest równowaga pomiędzy obiema stronami umowy oraz wzajemne kształtowanie jej postanowień w granicach zasady swobody umów (art. 353¹ KC), pozwalające na uznanie wykonawcy za partnera, szanujące jego podstawowe prawa i pozwalające na zrównoważone i partnerskie relacje między zamawiającym i wykonawcą.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 3

Zamawiający w projekcie umowy, pisze: Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu kary umowne w przypadku:

za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 20% wynagrodzenia brutto określonego w §5 ust.1;

Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne w umowach o zamówienie publiczne powinny zmierzać do zabezpieczenia prawidłowego wykonania umowy. Natomiast wykorzystywanie przez Zamawiającego, będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia publicznego, jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, które byłyby należne niezależnie od sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, jest sprzeczne z zasadami współzycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 3531 k.c. granice swobody umów. Wysokość kar umownych winna pozostawać w korelacji ze szkodą, co zgodne

jest z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 353¹ w zw. Z art. 361 § 1 i 2 w zw. Z art. 483 § 1 KC), a nie prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia się jednej strony umowy.

Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości, zakresu stosowania itp., tak by wprowadzić zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą i pozbawienia kar umownych charakteru rażąco wygórowanych dokonując złagodzenia ich rangi do 10%?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby łączna suma kar umownych nie przekroczyła poziomu 20% wartości netto umowy?

Wykonawca zwraca uwagę, iż w świetle orzecznictwa, a także wyjaśnień umieszczonych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, za karę rażąco wygórowaną, nieproporcjonalną i nie spełniającą swej kompensacyjnej funkcji należy uznać karę w sytuacji, w której równa się ona bądź jest zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wprowadzenie limitu zgodnie z powyższą propozycją pozwoli uniknąć takiej sytuacji.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Nadto zgodnie z przyjętym przez KIO stanowiskiem: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawiają wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrytykowanej przez KIO sytuacji.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Uczestnik 11

Pytanie nr 1 do pakietu nr. 52 - dotyczące załącznika nr.2 do SWZ - wzoru projektowanych postanowień umowy

Czy zamawiający wyrazi zgodę na następujące zmiany w § 2 : Pkt. 5 - w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych termin usunięcia awarii wynosi 14 dni. Pkt. 6 - urządzenia z pakietu 52 znajdujące się w centralnej sterylizacji wbudowane są na stałe. Wykonawcę nie ma możliwości zapewnienia aparatu zastępczego w przypadku wydłużającej się naprawy.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o usunięcie tego punktu umowy. Punkt 12 - gwarancja należytego wykonania naprawy – 6 miesięcy

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Uczestnik 12

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający dopuści możliwość zatrudnienia pracowników podwykonawcy w formie własnej działalności z wieloletnim stażem współpracy z Wykonawcą/Pracodawcą?

UZASADNIENIE

Dla osób wykonujących czynności serwisowe jest to korzystniejsza forma współpracy, a pomimo takiej regulacji są wieloletnimi pracownikami firmy.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Zamawiający informuje, iż odpowiedzi na zapytania oraz zmiany SWZ zostały zamieszczone na stronie zamawiającego www.szpital.suwalki.pl. Zamawiający zobowiązuje Wykonawców do uwzględnienia odpowiedzi i modyfikacji w złożonej ofercie.

Powyższe pismo stanowi uzupełnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia znak: 14/TP/MN/2024 z dnia 19/04/2024r.

Zamawiający,
Włodzimierz Żaworonok

Z-ca Dyrektora ds. Lecznictwa
Szpitala Wojewódzkiego
im. dr. Ludwika Rydygiera
w Suwałkach