



Pismo: ZP/2865/U/18

Poznań dnia: 2019-01-04

ODPOWIEDŹ na zapytania w sprawie SIWZ

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) w trybie **przetarg nieograniczonego na Usługę sprzątania i utrzymania czystości w budynkach UAM w Poznaniu - przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części:**

Pyt. 1:

Dotyczy opisów produktów w Załączniku A i Załącznika B (każda część zamówienia):

Zamawiający podał opis papieru toaletowego - duże rolki, w związku z tym zapisem:

- a) prosimy o dopuszczenie papieru toaletowego o szerokości wstęgi 9,0- 9,5cm (są to standardowe wymiary papierów dostępnych na rynku)?
- b) prosimy o dopuszczenie papieru toaletowego o średnicy rolki max. 19cm (są to standardowe wymiary papierów dostępnych na rynku)? - dotyczy Załącznika A
- c) prosimy o dopuszczenie papieru toaletowego o wadze rolki min 0,40kg (a nie gramaturze rolki) - jest to standardowa waga dla tego typu papieru. Jak wynika z informacji od producentów papieru nie ma papieru o gramaturze 0,45g/m² o białości minimum 65%. Jednocześnie pragniemy zaznaczyć, że jedynym dostępnym papierem o gramaturze min. 45 g/m² jest papier 3-warstwowy, o długości wstęgi 120m, szerokości 10cm i średnicy 20cm, co też nie spełnia wymagań Zamawiającego zawartych w SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza papier toaletowy o cechach wskazanych w pytaniu.

Pyt. 2:

Dotyczy opisów produktów w Załączniku A i Załącznika B (każda część zamówienia):
Zamawiający podał opis ręczników ZZ

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza ręcznik papierowy dwuwarstwowy? Jak wynika z informacji od producentów ręczników ręczniki jednowarstwowe nie mają gramatury w zakresie 38-42g/m², a taka jest wskazana w SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza ręcznik papierowy dwuwarstwowy.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 06, fax +48 61 829 44 00
mb@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

Pyt. 3:

Dotyczy opisów produktów w Załączniku A i Załącznika B (każda część zamówienia): Zamawiający podał opis mydła w płynie

W związku z tym, że na rynku polskim nie ma mydła spełniającego w pełni w/w opis, prosimy o dopuszczenie do oceny mydło w płynie o pH 5,5-6,6 (pH naturalne dla skóry) z zawartością gliceryny, witaminy B5 oraz allantoiny, posiadające w swoim składzie Coco Glucoside (bez Polyquaternium-7), zawartość suchej substancji organicznej powyżej 12%, trwałość min. 1 rok?

W przypadku braku wyrażenia zgody, prosimy o wskazanie jakie mydło spełni oczekiwania Zamawiającego. W przeciwnym wypadku, żadna z firm nie będzie mogła złożyć oferty, nie podlegającej odrzuceniu.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza mydło o cechach wskazanych w pytaniu.

Pyt. 4:

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuści do oceny papier toaletowy wykonany z celulozy o wadze rolki 0,45kg, o szerokości wstęgi 9-9,5cm, o średnicy rolki max. 19cm? Jak wynika z informacji od producentów papieru nie ma papieru 2-warstwowego o gramaturze 0,45g/m².

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza papier toaletowy wykonany z celulozy o wadze rolki 0,45kg, o szerokości wstęgi 9-9,5cm, o średnicy rolki max. 19cm.

Pyt. 5:

Zamawiający w Kryterium - jakość oferowanych środków czystości wskazał:

- a) Papier toaletowy - niepylący
- b) Ręczniki papierowe - niepyłące

W związku z tym, że na rynku polskim nie są standardowo dostępne produkty niepyłące, a o niskim stopniu pylności, prosimy o dopuszczenie papieru toaletowego oraz ręczników papierowych o niskim stopniu pylności. W przeciwnym wypadku, żadna z firm nie będzie mogła złożyć oferty, nie podlegającej odrzuceniu.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza papier toaletowy oraz ręczniki papierowe o niskim stopniu pylności.

Pyt. 6:

Zamawiający wymaga, aby środki czystości gwarantowały bezpieczeństwo antypoślizgowe. Wobec tego prosimy potwierdzenie, że wymóg antypoślizgowości dotyczy środków do konserwacji podłóg zależność od rodzaju powierzchni.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pyt. 7:

Zamawiający wymaga, aby środki posiadały właściwości antystatyczne, bezzapachowe. Wobec tych zapisów prosimy o:

- a) potwierdzenie, że nie wszystkie środki mają posiadać właściwości antystatyczne, a jedynie te, dla których jest to wymagane, z racji ich przeznaczenia?

b) dopuszczenie preparatów o łagodnym zapachu charakterystycznym dla użytych kompozycji.

Odpowiedź: a) Zamawiający potwierdza, b) Zamawiający dopuszcza.

Pyt. 8:

Zamawiający wymaga dostarczania kostek zapachowo-dezynfekujących do muszli. Z uwagi na to, że na rynku polskim nie ma kostek o właściwościach dezynfekujących - konieczność posiadania dokumentu dopuszczającego do obrotu środek dezynfekcyjny, prosimy o informację czy kostki ogólnodostępne na rynku, spełnią oczekiwania Zamawiającego? Jeżeli nie, prosimy o wskazanie jakiego typu produktu oczekuje Zamawiający?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że kostki ogólnodostępne na rynku spełnią oczekiwania Zamawiającego.

Pyt. 9:

Zamawiający w SIWZ dopuszcza możliwość udziału w postępowaniu podmiotów działających w ramach konsorcjum. Zważywszy na fakt, iż:

a) obserwowaną na rynku praktyką jest sytuacja, w której o udzielenie zamówienia ubiegają się podmioty będące spółkami kapitałowymi, działające w ramach konsorcjum, a następnie – już na etapie świadczenia usługi - faktury wystawiane są przez kilkanaście spółek cywilnych założonych przez konsorcjantów,

b) powyższe może budzić wątpliwości co do zgodności takiej praktyki z przepisami ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (a zwłaszcza z art. 113 ust. 1 i 9 dotyczącym zwolnień podmiotowych, art. 106a – 106q dotyczącym zasad wystawiania faktur oraz art. 88 dotyczącym braku prawa do odliczenia VAT) co potwierdzają kontrole podatkowe prowadzone w firmach świadczących usługi outsourcingowe,

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy Zamawiający po udzieleniu zamówienia dopuszcza możliwość wystawiania faktur przez inny podmiot (de facto: przez innego podatnika VAT), niż ubiegający się o udzielenie zamówienia członkowie konsorcjum.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

Pyt. 10:

Zwracamy się z prośbą o modyfikację § 10 wzoru umowy, poprzez zmniejszenie wygórowanych kar umownych o 50%.

W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiając mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Wielokrotnie wskazywała na to Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt KIO 283/14.

Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współżycia społecznego, wprowadzić do umowy rażąco wygórowaną karę umowną, która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego

uchybień, nieskutkującego powstaniem jakiejkolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od rangi, skutków i okresu trwania uchybień, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę.

Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, zróżnicowanie ich wysokości w stosunku do rangi, skutku i okresu trwania uchybień i jego wpływu na funkcjonowanie zamawiającego ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pyt. 11:

Zamawiający określił w SIWZ wymóg zatrudnienia pracowników wykonujących czynności porządkowe lub czynności sprzątaniny na umowę o pracę. Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie na zastępstwa urlopowo-chorobowe. Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę wymaga chociażby dostarczenia badań lekarskich, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pyt. 12:

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (dalej także „Pzp”), niniejszym wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu, poprzez wykreślenie postanowień przewidujących możliwość wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 2 i 4 Pzp.

Uzasadnienie:

Wykonawca sygnalizuje, że z obserwacji rynku zamówień publicznych wynika, iż jeżeli zamawiający przewidują możliwość wykluczenia wykonawcy na podstawie aktualnego przepisu art. 24 ust. 5 pkt. 2 Pzp (do dnia 27 lipca 2016r. przesłanka ta była ujęta w obecnie uchylonym art. 24 ust. 2a Pzp), to takie postępowanie jest naznaczone licznymi odwołaniami do Krajowej Izby Odwoławczej, które w sposób znaczący przedłużają procedurę prowadzonego postępowania i mogą zagrozić powodzeniu postępowania i udzieleniu zamówienia. Z obserwacji Wykonawcy wynika, iż schemat działania oferentów jest następujący:

- po podjęciu przez Zamawiającego decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawca, którego oferta nie została uznana za najkorzystniejszą, składa pierwsze z serii odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej (dalej także „KIO”) twierdząc, że konkurent poważnie naruszył obowiązki zawodowe, podając przykłady tych rzekomych naruszeń,

- w wyniku takiego odwołania KIO wydaje wyrok, w którym może stwierdzić faktyczne dopuszczenie się przez wykonawcę naruszenia obowiązków zawodowych – w takim wypadku KIO unieważnia decyzję o wyborze najkorzystniejszej oferty i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym przeprowadzenie procedury zmierzającej do uzyskania od danego wykonawcy wyjaśnień w celu ustalenia czy przeprowadzone zostało postępowanie naprawcze przez danego wykonawcę (przed ewentualnym wykluczeniem danego wykonawcy z postępowania, zamawiający ma obowiązek ocenić przedstawione przez wykonawcę dowody, o których mowa w art. 24 ust. 8 Pzp),

- w wyniku takiego wezwania wykonawca składa stosowne wyjaśnienia, Zamawiający dokonuje oceny tych wyjaśnień i albo wybiera ponownie, jako najkorzystniejszą ofertę tego wykonawcy, uznając że doszło do skutecznego przeprowadzenia postępowania naprawczego (self-cleaning) przewidzianego w art. 24 ust. 8 w zw. z ust. 9 Pzp – wtedy kolejne odwołanie do KIO na tę decyzję Zamawiającego składa wykonawca, którego oferta nie była ofertą najkorzystniejszą, lub w sytuacji uznania, że postępowanie naprawcze nie zostało przeprowadzone należyte odwołanie do KIO składa wykluczony wykonawca.

Ocenić należy, że fakultatywna przesłanka wykluczenia przewidziana w art. 24 ust. 5 pkt 2 Pzp, podobnie jak obowiązująca od 28 lipca 2016r. przesłanka z art. 24 ust. 5 pkt 4 Pzp, są bardzo nieostre, podobnie jak trudna do jednoznacznej oceny jest procedura naprawcza przewidziana w powyższym zakresie, zaś stosowanie w praktyce przedmiotowych przepisów, przy aktualnym braku stosownych opinii Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (w myśl art. 154c Pzp), niesie z sobą jedynie wątpliwości i obstrukcję postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Omawiane w niniejszym piśmie przesłanki wykluczenia mają swoje źródło w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z 26.2.2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (dalej jako: dyrektywa).

W art. 57 ust. 4 lit. c i g dyrektywy przewidziano:

Instytucje zamawiające mogą wykluczyć lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia każdego wykonawcy znajdującego się w którejkolwiek z poniższych sytuacji:

(...)

c) jeżeli instytucja zamawiająca może wykazać za pomocą stosownych środków, że wykonawca jest winny poważnego wykroczenia zawodowego, które podaje w wątpliwość jego uczciwość;

(...)

g) jeżeli wykonawca wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejszej umowy z podmiotem zamawiającym lub wcześniejszą umową w sprawie koncesji, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania tej wcześniejszej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji;

Przesłanka określona w art. 57 ust. 4 lit. c dyrektywy stanowi podstawę dla wprowadzenia w ustawie Pzp przesłanki, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 2 Pzp, natomiast określona w art. 57 ust. 4 lit. g dyrektywy stanowi ratio legis dla przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

Już z samego zestawienia przepisów dyrektywy i odpowiadającym im przepisów ustawy Pzp wyłania się znaczna swoboda implementacyjna polskiego ustawodawcy. Przykładowo,

pojęcie „w istotnym stopniu” (art. 24 ust. 5 pkt 4 Pzp) nie zostało zdefiniowane ani w dyrektywie, ani w prawie krajowym.

Wątpliwości w powyższym zakresie wyraża również doktryna. Obawy jakie pojawiły się jeszcze przed implementacją dyrektywy do prawa krajowego, pozostają niestety w dalszym ciągu aktualne:

„Warto zwrócić uwagę, że omawiana dyrektywa 2014/24/UE wyodrębnia dodatkową podstawę dotyczącą zasadniczo nienależytego wykonania umowy. Siódma podstawa wykluczenia dotyczy bowiem wykonawcy, który wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnianiu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy o zamówienie publiczne lub innej umowy z zamawiającym, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania takiej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji.

(...)

Wszystkie wymienione powyżej podstawy wykluczenia uwzględniające takie pojęcia, jak: wina czy zaniedbanie, wymagają doprecyzowania przez ustawodawcę krajowego, jednak przy uwzględnieniu celu dyrektywy 2014/24/UE i dotychczasowego orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE m.in. w cytowanej sprawie C-465/11 Forposta SA. W praktyce istnieje wiele rozbieżności dotyczących zakresu pojęciowego wskazanych terminów. Problem wynika z tego, że regulacje dotyczące wykluczenia z przetargu mają mieszany charakter – z jednej strony pełnią funkcję swojego rodzaju sankcji, a z drugiej strony odnoszą się do czynności podejmowanych przez przedsiębiorców w ramach prowadzenia działalności gospodarczej objętej regulacjami prawa prywatnego. Zasadniczo pojęcie winy odnosi się tradycyjnie do sfery prawa karnego i wiąże się z działaniem osoby fizycznej. Tymczasem wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia publicznego są nie tylko osoby fizyczne. Wydaje się potrzebne doprecyzowanie zakresu pojęciowego strony podmiotowej tych podstaw wykluczenia – jeśli nawet nie w prawie krajowym, to poprzez zapewnienie jednolitej praktyki orzeczniczej lub w drodze komunikatów interpretacyjnych, ponieważ proces implementacji nie kończy się na wydaniu ustawy, a obejmuje również etap stosowania prawa.

(...)

Jednym z istotnych zagadnień przy regulowaniu instytucji tzw. self-cleaning jest konieczność respektowania zasady równego traktowania i przejrzystości. W tej sytuacji powierzenie zamawiającym oceny wyników podjętych środków naprawczych może doprowadzić do niejasności odnośnie sytuacji prawnej konkretnego wykonawcy. W jednym postępowaniu przetargowym może on zostać zweryfikowany pozytywnie, natomiast inny zamawiający może odmiennie ocenić poziom uzyskanej rzetelności.

(...)

Zadaniem ustawodawcy krajowego jest natomiast uregulowanie procedury dotyczącej ocennych podstaw wykluczenia np. w związku z nienależytym wykonaniem poprzedniej umowy o zamówienie publiczne. W praktyce często sporna jest ocena należytości wykonanej umowy o zamówienie publiczne i wykonawca przystępujący do postępowania przetargowego może nie mieć przekonania o zaistnieniu przedmiotowej podstawy wykluczenia. Zadaniem regulacji krajowych jest zatem wybór drogi stosownego postępowania zamawiającego np. poprzez złożenie zawiadomienia o zamiarze wykluczenia z jednoczesnym umożliwieniem wykonawcy w rozsądnym terminie przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie środków naprawczych.”

[tak: Aleksandra Sołtysińska, Fakultatywne podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na tle dyrektyw europejskich, PZP 2016, Nr 2].

Mając na uwadze powyższe oraz piętrzące się wątpliwości, za zasadne uznać należy odstąpienie przez Zamawiającego od stosowania przesłanek wykluczenia określonych w art.

24 ust. 5 pkt. 2 Pzp, albowiem pozostawienie omawianych przesłanek w treści SIWZ i ogłoszenia, niewątpliwie:

- pozostawia po stronie wykonawców liczne wątpliwości interpretacyjne, co prawdopodobnie będzie miało wymierny wpływ na ograniczenie liczby złożonych ofert,
- skutkować może przedłużeniem całej procedury przetargowej o nie mniej niż kilka miesięcy oraz najczęściej koniecznością dwukrotnego prowadzenia sporu przed Krajową Izbą Odwoławczą,
- w braku orzecznictwa Krajowej Izby odwoławczej i opinii Prezesa Urzędu Zamówień publicznych odnośnie wykładni pojęć: „poważne naruszenie obowiązków zawodowych” i „istotnego stopnia” niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, nie przyczynia się do umacniania zasady przejrzystości oraz zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pyt.13:

W związku z brakiem w treści SIWZ postanowień odpowiadających treści art. 142 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych, wnioskujemy o wprowadzenie do treści SIWZ postanowień odpowiadających treści art. 142 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych oraz postanowień odnoszących się do procedury wprowadzania przedmiotowych zmian w łączącej strony umowie tj. postanowień w brzmieniu:

„Niniejsza umowa ulegnie zmianie w zakresie należnego wykonawcy wynagrodzenia, w przypadku zmiany:

- 1) stawki podatku od towarów i usług,
- 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne

- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

2. Każda ze stron umowy, w przypadku zaistnienia zdarzeń o jakich mowa w art. 142 ust. 5 ustawy Pzp w terminie 3 miesięcy od dnia opublikowania przepisów będących podstawą zmiany, może zwrócić się do drugiej strony z pisemnym wnioskiem o przeprowadzenie negocjacji dotyczących zawarcia porozumienia w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia.

3. Przez odpowiednią zmianę wynagrodzenia, o której mowa w ust. 2, należy rozumieć:

- a) zmianę stawki podatku od towarów i usług,
- b) sumę wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego wynikających z podwyższenia dotychczasowej kwoty minimalnego wynagrodzenia, przysługującego odpowiednio osobom biorącym udział w realizacji części pozostałej do wykonania umowy w sprawie zamówienia,
- c) sumę wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego wynikających z podwyższenia dotychczasowej kwoty minimalnej stawki godzinowej wynagrodzenia, przysługującego odpowiednio osobom biorącym udział w realizacji części pozostałej do wykonania umowy w sprawie zamówienia,
- d) sumę wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego oraz drugiej strony umowy o pracę lub innej umowy cywilnoprawnej łączącej Wykonawcę z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, wynikających z konieczności odprowadzenia dodatkowych składek od wynagrodzeń osób zatrudnionych na umowę o pracę lub na podstawie innej

umowy cywilnoprawnej zawartej przez Wykonawcę z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, wynikających z zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniom zdrowotnym lub wysokości stawki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne przysługującego odpowiednio biorącym udział w realizacji części zamówienia pozostałej do wykonania, przy założeniu braku zmiany wynagrodzenia netto tych osób.

4. Zmiana wynagrodzenia wykonawcy o jakiej mowa w ustępie 1 -3 niniejszego paragrafu dokonuje się w zakresie wynagrodzenia należnego wykonawcy, poczynając od dnia wejścia w życie przepisów prawa będących podstawą zmiany:

- a) wysokości podatku od towarów i usług,
- b) wysokości kwoty minimalnego wynagrodzenia,
- c) wysokości kwoty minimalnej stawki godzinowej wynagrodzenia,
- d) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniom zdrowotnym,
- e) wysokości stawki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.

5. W przypadku zmiany, o której mowa w ustępie 4 lit „a” niniejszego paragrafu, wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy nie zmieni się, a określona w umowie (aneksie) wartość brutto wynagrodzenia zostanie wyliczona na podstawie nowych przepisów.

6. W przypadku zmiany, o której mowa w ustępie 4 lit „b-e” niniejszego paragrafu Wykonawca przedstawia:

- a) zamawiającemu kalkulację wzrostu kosztów wyliczenia odpowiedniej zmiany wynagrodzenia,
- b) na wniosek zamawiającego, na potwierdzenie kalkulacji o której mowa w niniejszym punkcie lit. „a”, aktualne umowy o pracę lub umowy cywilnoprawne zawarte z osobami biorącymi udział w realizacji zamówienia,
- c) na wniosek zamawiającego skierowany nie wcześniej niż w terminie 30 dni od daty wejścia w życie przepisów będących podstawą wprowadzenia zmiany o jakiej mowa w niniejszym punkcie lit. „a”, odpowiednio umowy o pracę/ aneksy do umowy o pracę bądź umowy cywilnoprawne/ aneksy do umów cywilnoprawnych - potwierdzające odpowiednią zmianę wynagrodzenia.

7. Niezawarcie w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 2, porozumienia w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia, uprawnia każdą ze stron do rozwiązania umowy z zachowaniem dwumiesięcznego okresu wypowiedzenia.

8. Oświadczenie o rozwiązaniu umowy z zachowaniem dwumiesięcznego okresu wypowiedzenia należy złożyć w terminie nie później niż w ciągu 30 dni od dnia zakończenia negocjacji. Przez zakończenie negocjacji strony rozumieją nie osiągnięcie przez strony porozumienia w zakresie przedmiotu negocjacji w maksymalnym terminie 30 dni od daty wpłynięcia wniosku, o którym mowa w ustępie 2, do drugiej strony.

9. Zmiany o których mowa wymagają zawarcia aneksu/ porozumienia do umowy o zamówienie publiczne.”

Uzasadnienie:

Przeniesienie do treści wzoru umowy treści art. 142 ust.5 pzp nie można uznać za wystarczające. Pozostawia bowiem szereg problemów praktycznych odnoszących się do rzeczywistej możliwości skorzystania przez Wykonawcę z przywołanego powyżej uregulowania. Na Zamawiającym ciąży obowiązek jasnego, precyzyjnego wyczerpującego określenia SIWZ, którego jednym z elementów jest wzór umowy. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest uzupełnienie postanowień wzoru umowy o propozycje zgłoszone przez Wykonawcę a odnoszące się do trybu wprowadzenia zmiany wynagrodzenia w momencie jej zaistnienia.

Cu

Odpowiedź: § 8 oraz § 7 ust. 2 Istotnych postanowień umowy, stanowiących załącznik nr 7 do SIWZ zawierają postanowienia odpowiadające treści art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zmiana dotycząca pracowniczych planów kapitałowych zostanie uwzględniona po wejściu w życie przepisów ustawy z dnia 4 października 2018 roku o pracowniczych planach kapitałowych.

Pyt. 14:

W związku z brakiem w treści ogłoszenia o zamówieniu/SIWZ postanowień odnoszących się do sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego, wnioskujemy o potwierdzenie, iż w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej może być spełniony łącznie przez Wykonawców występujących wspólnie”.

Uzasadnienie:

Na Zamawiającym ciąży obowiązek jasnego, precyzyjnego, wyczerpującego określenia SIWZ, którego jednym z elementów stanowi określenie warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu spełniania tych warunków przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest uzupełnienie postanowień SIWZ umowy o propozycje zgłoszone przez Wykonawcę a odnoszące się do precyzyjnego określenia jak określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu mają spełniać wykonawcy o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy Pzp.

Odpowiedź: Zapisy rozdziału V pkt. 2 SIWZ zawierają opis sposobu oceny warunków udziału w postępowaniu w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Pyt. 15:

Proszę o podanie ilości osób pracujących w danej lokalizacji.

Odpowiedź:

Collegium Novum - ok. 500 pracowników.

Collegium Chemicum Morasko - ok. 300 pracowników.

Pyt. 16:

Ilu studentów przebywa w danej lokalizacji dziennie/miesięcznie?

Odpowiedź:

Coll. Novum: Zamawiający nie jest w stanie podać liczby studentów przebywających dziennie/miesięcznie w obiekcie. Na Wydziałach studiuje ok. 4785 studentów stacjonarnych oraz ok. 785 studentów niestacjonarnych a także ok. 200 doktorantów, przy czym użytkownicy przebywają w obiekcie rotacyjnie. W okresie letnim tj. od 1 lipca do 31 sierpnia w obiekcie przebywają głównie pracownicy.

Collegium Chemicum Morasko: Zamawiający nie jest w stanie podać liczby studentów przebywających dziennie/miesięcznie w obiekcie. Na Wydziale studiuje ok. 1050 studentów, przy czym użytkownicy przebywają w obiekcie rotacyjnie. W okresie letnim tj. od 1 lipca do 31 sierpnia w obiekcie przebywają głównie pracownicy.

Pyt. 17:

Proszę o podanie informacji ile osób na chwilę obecną wykonuje czynności porządkowe.

Odpowiedź: Do realizacji usługi sprzątania Collegium Novum wyznaczonych jest obecnie 6 osób, a w Collegium Chemicum Novum – 15 osób.

Pyt. 18:

CZEŚĆ 1 - W nawiązaniu do treści pkt 16 Załącznika A do SIWZ, proszę o doprecyzowanie czy Zamawiający wymaga obecności co najmniej 15 osób codziennie na obiekcie czy 15 osób w ciągu tygodnia?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga obecności co najmniej 15 osób codziennie w obiekcie.

Pyt. 19:

CZEŚĆ 1 - Czy koordynator może sprzątać?

Odpowiedź: Koordynator może sprzątać.

Pyt. 20:

CZEŚĆ 1 - Proszę o podanie powierzchni przeznaczonej do polimeryzacji.

Odpowiedź: 1715,25 m²

Pyt. 21:

CZEŚĆ 1 - Proszę o podanie liczby osób odwiedzających i pracujących w obiekcie.

Odpowiedź: Zamawiający nie jest w stanie podać liczby osób odwiedzających obiekt. Na Wydziale studiuje ok. 1050 studentów oraz pracuje ok. 300 osób, przy czym użytkownicy przebywają w obiekcie rotacyjnie. W okresie letnim tj. od 1 lipca do 31 sierpnia w obiekcie przebywają głównie pracownicy.

Pyt. 22:

CZEŚĆ 1 - Zgodnie z treścią Załącznika A do SIWZ Zamawiający wymaga, aby sprzątanie odbywało się codziennie przez siedem dni w tygodniu a także aby wykonawca wyznaczył osobę koordynatora, która będzie pełnić stały nadzór nad pracą wszystkich osób sprząających. Proszę o potwierdzenie, iż koordynator ma przebywać na obiekcie 5 dni w tygodniu zgodnie z warunkami Kodeksu Pracy.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga stałego nadzoru nad pracą wszystkich osób sprząających sprawowanego przez koordynatora.

Pyt. 23:

CZEŚĆ 1 - Prosimy o dopuszczanie mydła w płynie o poniższej charakterystyce:
pH 10% wodnego roztworu 5,5-6,6, zawartość suchej substancji organicznej min. 10%, posiadające w składzie Coco Glucoside (bez Polyguaternium-7), trwałość 1 rok.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pyt. 24:

CZEŚĆ 1 - W odniesieniu do zapisu § 4 ust. 7 Istotnych postanowień umowy dotyczącego wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, proszę o informację czy Zamawiający dopuszcza możliwość zatrudnienia osoby wykonującej prace objęte przedmiotem zamówienia w ramach zastępstwa na podstawie umowy cywilnoprawnej (w przypadku choroby, urlopu, itp.).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pyt. 25:

CZEŚĆ 1 - Czy Zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2016 r. , N. 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, proszę o modyfikację zapisów umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonywanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

- 1) Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2016 r. , N. 710, z późn. zm.)
- 2) Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:.....
- 3) Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.
- 4) Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest:

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pyt. 26:

CZEŚĆ 1 - Proszę o informację czy Zamawiający udostępnia bezpłatnie pomieszczenia socjalne dla pracowników Wykonawcy. Jeżeli tak, to czy są one odpowiednio wyposażone i spełniają wszelkie wymogi BHP?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pyt. 27:

CZEŚĆ 1 - Proszę o informację czy Zamawiający udostępnia bezpłatnie pomieszczenia do przechowywania sprzętu i środków czystości.

Odpowiedź: Tak.

Pyt. 28:

CZEŚĆ 1 - W związku z zapisem § 14 ust. 1 Istotnych postanowień umowy, proszę o informację czy Zamawiający przewiduje przeprowadzenie remontów w okresie realizacji zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający obecnie nie przewiduje remontów, natomiast mogą być one wykonywane w razie potrzeby.

Pyt. 29:

CZEŚĆ 1 - Proszę o potwierdzenie, iż Zamawiający dopuści zaoferowanie papieru toaletowego oraz ręczników papierowych wykonanych z makulatury o białości 65% lub więcej. Proszę również o potwierdzenie, iż w takim przypadku zostaną przyznane w kryterium oceny ofert „ocena techniczna środków czystości” po 2 punkty zgodnie z opisem sposobu oceny ofert zawartym w SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pyt. 30:

CZEŚĆ 1 - Proszę o dopuszczenie możliwości zaoferowania dwuwarstwowych ręczników papierowych.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania dwuwarstwowych ręczników papierowych.

Pyt. 31:

CZEŚĆ 1 - Proszę o dopuszczenie możliwości zaoferowania papieru toaletowego o szerokości wstęgi 9 – 9,5 cm.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania papieru toaletowego o szerokości wstęgi 9 – 9,5 cm.

Pyt. 32:

CZEŚĆ 1 - Proszę o dopuszczenie możliwości zaoferowania papieru toaletowego o średnicy rolki max 19 cm.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania papieru toaletowego o średnicy rolki max 19 cm.

Pyt. 33:

CZEŚĆ 1 - W związku z wymogiem Zamawiającego dot. papieru toaletowego - „gramatura papieru min. 0,45 kg – rolki”, proszę o dopuszczenie możliwości zaoferowania papieru toaletowego, dla którego gramatura papieru będzie wynosiła min. 36 g/m².

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza dopuszczenie możliwość zaoferowania papieru toaletowego, dla którego gramatura papieru będzie wynosiła min. 36 g/m².

Pyt. 34:

W związku z zapisem pkt VI.2.8 SIWZ, zgodnie z którym wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty karty charakterystyki dla środków czystości w formie oryginału w postaci dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, proszę o potwierdzenie, iż powyższy warunek zostanie spełniony poprzez załączenie dokumentu elektronicznego udostępnionego przez producenta środka czystości opatrzonego tylko kwalifikowanym podpisem elektronicznym wykonawcy.

Odpowiedź: Tak, dla obu części zamówienia karty charakterystyki mogą być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym tylko Wykonawcy lub elektronicznie poświadczone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

Pyt. 35:

Zamawiający w §2 ust. 2 zaznaczył, że okres wypowiedzenia umowy wynosi 4 miesiące. Czy istnieje możliwość skrócenia tego okresu do 3 miesięcy? Przyjęło się, że standardowym okresem wypowiedzenia jest ww. okres 3 miesięcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pyt. 36:

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał, że w lipcu i sierpniu sprzątanie będzie odbywać się trzy razy w tygodniu w dniach: poniedziałek, środa, piątek. Czy Wykonawca będzie mógł zmienić dni sprzątania w tygodniu jednocześnie zachowując częstotliwość trzech dni w tygodniu?

Odpowiedź: Ewentualna zmiana dni sprzątania możliwa jest tylko po wyrażeniu zgody przez kierownika obiektu.

Pyt. 37:

Czy Zamawiający może podać powierzchnie (dla dwóch części zamówienia) która będzie podlegała akrylowaniu?

**Odpowiedź: Coll. Novum – 4156 m²
Coll. Chemicum Morasko – 1715,25 m²**

Pyt. 38:

Co Zamawiający rozumie przez czyszczenie wykładziny Karcherem?

Odpowiedź: Przez czyszczenie wykładziny Karcherem należy rozumieć maszynowe pranie wykładzin dywanowych, usuwanie plam, przebarwień, które powstały podczas użytkowania.

Pyt. 39:

W celu oszacowania ilości zużycia środków higienicznych bardzo prosimy o podanie ilości pracowników (dla dwóch części) oraz średniomiesięcznej ilości studentów przebywających w obiektach Zamawiającego?

Odpowiedź:

Coll. Novum: Zamawiający nie jest w stanie podać liczby studentów przebywających dziennie/miesięcznie w obiekcie. Na Wydziałach studiuje ok. 4785 studentów stacjonarnych, ok. 785 studentów niestacjonarnych, ok. 200 doktorantów oraz pracuje ok. 500 osób, przy czym użytkownicy przebywają w obiekcie rotacyjnie. W okresie letnim tj. od 1 lipca do 31 sierpnia w obiekcie przebywają głównie pracownicy.

Collegium Chemicum Morasko: Zamawiający nie jest w stanie podać liczby studentów przebywających dziennie/miesięcznie w obiekcie. Na Wydziale studiuje ok. 1050 studentów oraz pracuje ok. 300 osób, przy czym użytkownicy przebywają w obiekcie rotacyjnie. W okresie letnim tj. od 1 lipca do 31 sierpnia w obiekcie przebywają głównie pracownicy.

Pyt. 40:

Wykonawca powinien raz w roku umyć lampy i kratki wentylacyjne. Czy do realizacji tych prac konieczny będzie demontaż w/w elementów? Czy demontaż ten przeprowadzi Zamawiający?

Odpowiedź: Nie ma konieczności demontażu wskazanych elementów.

Pyt. 41:

W projekcie umowy w §14 Zamawiający zaznacza, że w przypadku konieczności wyłączenia części obiektu z powodów określonych w ust.1, Zamawiający pisemnie powiadomi Wykonawcę o powyższych zmianach z tygodniowym wyprzedzeniem, o ile takie wyłączenie wynikać będzie z przyczyn zależnych od Zamawiającego. Czy istnieje możliwość dodania zapisu odnośnie maksymalnego czasu trwania wyłączenia? Dla Wykonawcy każde wyłączenie stanowi potencjalną stratę i Wykonawca chce być przygotowany na ewentualne sytuację.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pyt. 42:

W projekcie umowy w §10 Zamawiający określił jakie kary może nałożyć na Wykonawcę. Czy istnieje możliwość zmiany tego zapisu i zmniejszenia wysokości kar o 50%? Powszechnie wiadomo, że kary mają działać dyscyplinująco na Wykonawcę, a nie mają mieć działania, które ma na celu nadmierne obciążenie ekonomiczne przedsiębiorcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Wprowadzone zmiany są wiążące i należy je uwzględnić w ofercie.

Zastępca Kancelarza
ds. Administracyjno-Gospodarczych
Maria Górska