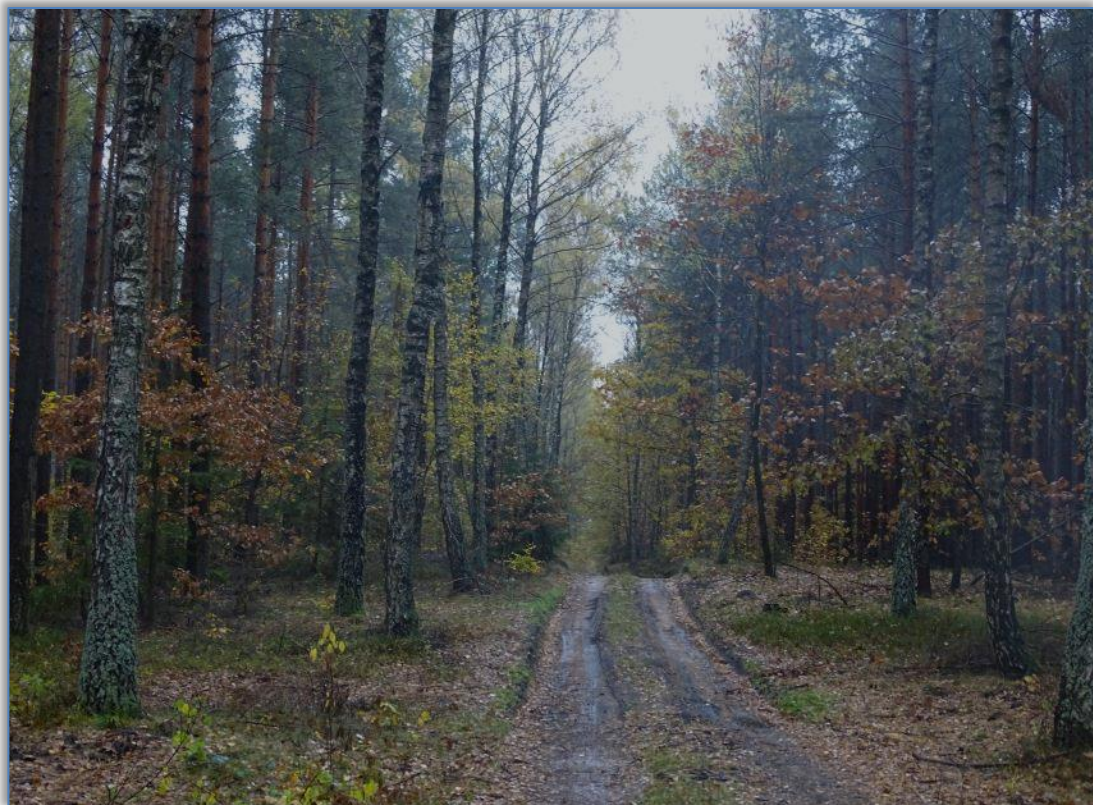


**WALORYZACJA PRZYRODNICZA TERENU INWESTYCJI
„BUDOWA DROGI LEŚNEJ NR 132 WG DSD W LEŚNICTWIE
KONIECZNO, CZARNCA
(PPOŻ. NR 45, 46 NR INW. L300/54, L300/55)”
WRAZ Z OCENĄ ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**



**Komag Consulting
Sylvia Kowalcze-Magiera**

ul. Rycerska 7/6
67-200 Głogów

e-mail: biuro@komagconsulting.pl
tel.: +48 667 369 875

Spis treści

1.	Wstęp.....	3
1.1.	Przedmiot inwestycji.....	3
1.2.	Obszar badań.....	6
1.3.	Cel opracowania.....	6
2.	Uwarunkowania przyrodnicze planowanej inwestycji z uwzględnieniem form ochrony przyrody	7
3.	Podstawa merytoryczna.....	9
3.1.	Akty prawne:.....	9
3.2.	Literatura przedmiotu.....	10
3.3.	Uwarunkowania wynikające z odległości od obszarów przyrodniczo cennych.....	10
3.4.	Uwarunkowania lokalne.....	13
4.	Ocena potencjalnego wpływu planowanej inwestycji na siedliska przyrodnicze.....	15
5.	Ocena potencjalnego wpływu planowanej inwestycji na faunę obszaru	15
6.	Zaproponowanie środków minimalizujących negatywne oddziaływanie inwestycji na faunę obszaru	16
7.	Zaproponowanie środków minimalizujących negatywne oddziaływanie inwestycji na florę obszaru	17
8.	Podsumowanie.....	18

1. WSTĘP

1.1. PRZEDMIOT INWESTYCJI

Planowana do budowy droga znajduje się na terenie Nadleśnictwa Włoszczowa, w obrębie leśnictw Konieczno, Czarncza. Planowana droga zaczyna się od drogi powiatowej i przebiega linią oddziałową pomiędzy oddziałami 563/564, 554/555, 541/542 dalej przez oddział 542, 543, 544, 545, 540 i kończy się na zjeździe przy drodze wojewódzkiej.

Po budowie projektowana droga będzie pełnić funkcję głównej drogi leśnej.

Zadanie objęte założeniami przedprojektowymi jest uwzględnione w Docelowej Sieci Dróg i Planie budownictwa drogowego RDLP w Radomiu. Droga jest uwzględniona w obowiązującym Planie Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Włoszczowa na lata 2015-2024. Projektowane zadanie jest ujęte w planie 4 letnim na lata 2018 – 2021.

Planowana inwestycja obejmuje budowę drogi leśnej o nawierzchni kruszywa łamanego na terenie obrębu Włoszczowa w leśnictwach Konieczno, Czarncza o długości ok. 3,2 km, o nośności umożliwiającej wywóz drewna samochodami wysokotonażowymi, spełniającej kryteria określone dla dróg przeciwpożarowych.

Parametry techniczne drogi zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla dróg leśnych wykorzystywanych jako dojazdy pożarowe w tym:

- szerokość jezdni - 3,5 m,
- pochylenie poprzeczne jezdni - daszkowe,
- szerokość poboczy - 0,75 m utwardzone z pospółki lub kruszywa niesortowanego plus gruntowa opaska oporująca o szerokości 0,25 m,
- konstrukcja nawierzchni drogi z kruszywa łamanego o warstwach i grubościach dobranych przez projektanta z uwzględnieniem warunków gruntowo-wodnych podłoża, funkcji drogi i przewidywanego obciążenia, przyjęte rozwiązanie powinno zapewniać trwałe odprowadzenie wód poza pas drogowy, zakończenie przepustów - przyczółki betonowe skrzydełkowe,
- skrzyżowania i zjazdy wg poniższych parametrów:
 - promienie wyokrągłeć krawędzi jezdni na skrzyżowaniach przecinających się pod kątem prostym - minimum 11 m;

- promienie wyokrągłeć krawędzi jezdni na zjazdach usytuowanych prostopadle do osi projektowanej drogi - minimum 11 m;
- długość zjazdów minimum do końca wyokrąglenia krawędzi jezdni lub o długości 12m od krawędzi, w ilości 4 szt. w oddziale leśnym,
- dodatkowe zjazdy o długości 30-40m (w tym odcinek o długości 25-30m bez rowów odwadniających), w ilości 9 szt.

- lokalizacja i parametry geometryczne mijanek wg obowiązujących przepisów: szerokość 3m, długość odcinka prostego 23m, skosy zjazdów i wjazdów 1:7,

- włączenie projektowanej drogi leśnej do drogi publicznej powiatowej należy uzgodnić z zarządcą tejże drogi, droga posiada utwardzony zjazd z drogi wojewódzkiej;

- stałe składnice drewna o szerokości 12 m i długości 50 m plus skos o nawierzchni z kruszywa łamanego szt. 3, - składnica nr 1 w dwóch wariantach ze względu na występowanie w bezpośrednim sąsiedztwie wzniesienia z piaskiem: wariant I zostanie wykonany w przypadku gdy piasek będzie nadawał się do wbudowania i zostanie wykorzystany do budowy drogi, wariant II zostanie wykonany w przypadku gdy piasek będzie nadawał się do wbudowania i zostanie wykorzystany do budowy drogi ale jeżeli z bilansu mas ziemnych będzie wynikać iż jest go za dużo lub jeżeli nie będzie nadawał się do wbudowania wtedy zostanie wykorzystany do warstwy filtracyjnej składnicy,

- inne elementy infrastruktury drogowej: oznakowanie drogi;

- mijanka nienormatywna przy drodze powiatowej,

- przebieg drogi winien być w jak największym stopniu zgodny ze stanem działek ewidencyjnych,

- oś drogi zaprojektować w taki sposób, aby do minimum ograniczyć ilość punktów jej załamania,

- niweletę osi projektowanej drogi należy wynieść min. 20 cm ponad rzędne terenu z wyłączeniem szczytów wzniesień, na których drogę należy zaprojektować w wykopie z uwzględnieniem normatywnych łuków pionowych,

- projekt winien zapewniać optymalne bilansowanie mas ziemnych w pasie drogi,

- w projekcie należy uwzględnić umocnienie skarp na odcinkach drogi w wykopie,

- grunt odspojoną w trakcie robót ziemnych - niebilansujący się w ramach robót ziemnych wywieźć poza teren budowy,

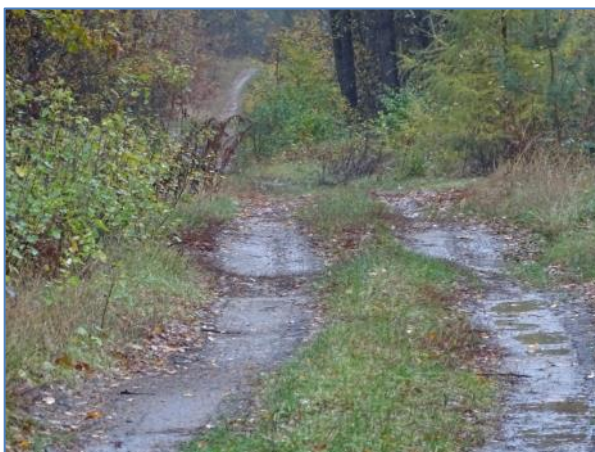
- darniowanie materiałem pozyskanym z pasa drogowego,

- należy dokonać geodezyjnego wznowienia granicy przy oddziale 540, 542, 544 i drogę wytyczyć w taki sposób, aby przeciwskarpa rowów przydrożnych znajdowała się w odległości 1 m od granicy własności.

W chwili obecnej planowana do realizacji droga stanowi drogę leśną gruntową o szerokości jezdni 3,0 m, bez poboczy, nie okopaną rowami (patrz fotografie poniżej).



Fot. 1 i Fot. 2 - Widok drogi planowanej pod inwestycję



Fot. 3 i Fot. 4 - Widok drogi planowanej pod inwestycję

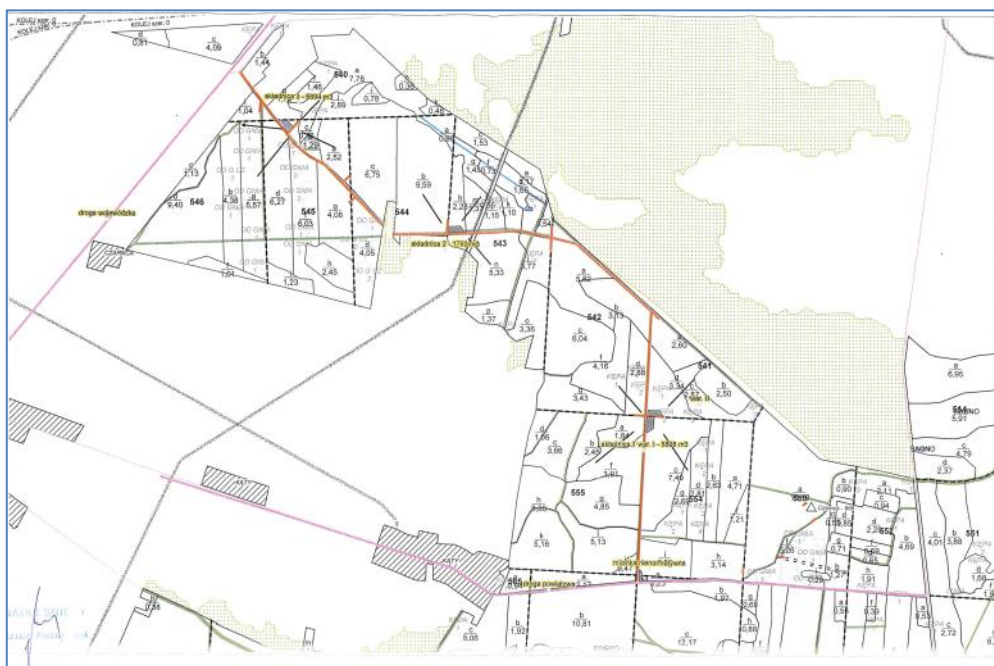


Fot. 5 i Fot. 6 - Widok drogi planowanej pod inwestycję

1.2. OBSZAR BADAŃ

Pod względem fizjograficznym obszar przedmiotowej inwestycji należy do prowincji – Wyżyny Polskie, podprowincji – Wyżyna Małopolska, makroregionu – Niecka Nidziańska, mezoregion – Płaskowyż Jędrzejowski (342.21)

Lokalizacja przebudowy drogi przedstawiona została na mapie 1.



Mapa 1. Lokalizacja przedmiotowej inwestycji (mapa dostarczona przez Zamawiającego).

1.3. CEL OPRACOWANIA

Celem niniejszej opinii jest analiza potencjalnego wpływu inwestycji na środowisko danego terenu.

2. UWARUNKOWANIA PRZYRODNICZE PLANOWANEJ INWESTYCJI Z UWZGLĘDNIENIEM FORM OCHRONY PRZYRODY

W opracowaniu niniejszym wzięto pod uwagę obecność i sąsiedztwo wszystkich form ochrony przyrody na które może mieć wpływ przedmiotowa inwestycja (w szczególności obszarów Natura 2000).

Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody¹ (Dz. U. z 2004 r. Nr 92, poz. 880 z dnia 30 kwietnia 2004 r. z późn. zm.) wymienia następujące formy ochrony przyrody (Rozdział 2, Art. 6. 1.):

- parki narodowe;
- rezerваты przyrody;
- parki krajobrazowe;
- obszary chronionego krajobrazu;
- obszary Natura 2000;
- pomniki przyrody;
- stanowiska dokumentacyjne;
- użytki ekologiczne;
- zespoły przyrodniczo-krajobrazowe;
- ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów.

Pod uwagę wzięto także sieć ECONET (wg. Lito *et al.* 1995)

Europejska Sieć Ekologiczna ECONET składa się z następujących elementów:

- obszarów węzłowych (w obrębie których wyróżniamy tzw. biocentra i strefy buforowe)
- korytarzy ekologicznych;

¹ Niniejsza ustawa dokonuje w zakresie swojej regulacji wdrożenia następujących dyrektyw Wspólnot Europejskich:

- dyrektywy Parlamentu Europejskiego i rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (wersja ujednolicona).
- dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102, z późn. zm.),
- dyrektywy Rady 1999/22/WE z dnia 29 marca 1999 r. dotyczącej trzymania dzikich zwierząt w ogrodach zoologicznych (Dz. Urz. WE L 94 z 09.04.1999, str. 24; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 4, str. 140).

Obszary węzłowe. Obszary węzłowe odznacza duża różnorodność gatunkowa oraz różnorodność form krajobrazowych i siedliskowych, są one także ważnymi ostojami dla gatunków rodzimych i wędrownych, w tym zwłaszcza rzadkich i zagrożonych wyginięciem. w obrębie obszarów węzłowych wyróżniono biocentra, które stanowią obszary nagromadzenia największych walorów przyrodniczych. Otoczone są strefami buforowymi, które mają wyróżniające się walory, ale nie tak wysokie jak walory biocentrów. Strefy buforowe określają także zasięg przestrzennych powiązań funkcjonalnych, biotycznych i abiotycznych, w całym obszarze węzłowym

Korytarze ekologiczne. Struktury przestrzenne, które umożliwiają rozprzestrzenianie się gatunków pomiędzy obszarami węzłowymi oraz terenami przylegającymi do nich. Korytarz ekologiczny jest pojęciem względnym, co oznacza, że obszary węzłowe w skali lokalnej (np. ostoje zwierząt, drobne kompleksy leśne) mogą tworzyć korytarze w skali regionalnej (np. wzdłuż dolin rzek, zboczy wzniesień z powtarzającą się mozaiką siedlisk). Korytarze ekologiczne mogą mieć różną postać:

- ciągłych form liniowych wyraźnie wyodrębniających się wśród terenów otaczających pod względem struktury przyrodniczej, o znacznie mniejszej intensywności użytkowania i gospodarowania;
- obszarów układających się w pasma łączące poszczególne obszary węzłowe i wskazujące na główne kierunki ich połączeń;
- korytarzy typu „stepping stones”, które nie mają ciągłości strukturalnej, ale zachowują ciągłość funkcjonalną, np. ostoje ptaków wędrownych.

Według mapy przebiegu korytarzy ekologicznych w Polsce opracowanej przez Zakład Badania Ssaków PAN w Białowieży (obecnie Instytut Biologii Ssaków) pod kierownictwem prof. dr. hab. Włodzimierza Jędrzejewskiego, obszar leży w granicach korytarza ekologicznego Częstochowa – wschód GKPdC-4 (wg etapu I – 2005 r.) oraz w granicach korytarza ekologicznego Bory Stobrowskie - Lasy Przedborskie GKPdC-10A (wg etapu II – 2012 r.)

Warte podkreślenia jest, że dla niektórych gatunków zwierząt, dla których inwestycje drogowe stanowią zagrożenie (np. nietoperzy), korytarzami ekologicznymi mogą być formy, nieujęte w strukturach sieci ECONET. Nietoperze przemieszczają się także wzdłuż niewielkich

linearnych elementów krajobrazu takich jak: śródpolne zakrzaczenia czy napowietrzne linie telefoniczne (Limpens & Kapteyn, 1991).

3. PODSTAWA MERYTORYCZNA

Podstawę merytoryczną oceny stanowiła lustracja terenowa oraz analiza literatury przedmiotu.

3.1. AKTY PRAWNE:

Dyrektywa 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (wersja ujednolicona).

Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102, z późn. zm.),

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochron gatunkowej zwierząt (Dz.U. rok 2016, poz. 2183),

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz.U. 2014 poz. 1409)

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz.U. 2014 poz. 1408),

Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz.U. Nr. 75 poz. 493 z późn. zm. Dz. U. z 2014 r. poz. 1789, Dz. U. z 2015 r. poz. 277),

Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. Nr 92 poz. 880 z późn. zm. Dz. U. z 2013 r. poz. 627, 628, 842, Dz. U. z 2014 r. poz. 805, 850, 1101, 1863, Dz. U. z 2015 r. poz. 222, 774, 1045, 1651, Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, z późn. zm., Dz. U. z 2018 r. poz. 142 z późn. zm.).

3.2. LITERATURA PRZEDMIOTU

- Assesment of plants and projects significantly affecting Natura 2000 sites. 2001. European Commision DG Environment. 76 s.
- Bohatkiewicz J. (red.) 2008. „Natura 2000 w ocenach oddziaływania przedsięwzięć na środowisko”
- Engel J. (red.) 2009. „Natura 2000 w ocenach oddziaływania przedsięwzięć na środowisko”. Ministerstwo Środowiska, Warszawa: 78s.
- Limpens H.J.G.A., Kapteyn K. 1991. Bats, their behaviour and linear landscape elements. Myotis, 29: 39-48.
- Liro A., Głowacka I., Jakubowski W., Kaftan J., Matuszkiewicz A.J., Szacki J. 1995. Koncepcja krajowej sieci ekologicznej ECONET – Polska. Fundacja IUCN Poland.
- Matuszkiewicz W., 2001 — Przewodnik do oznaczania zbiorowisk roślinnych Polski. PWN.
- Murakowski S. (red.) 2011. Prognoza oddziaływania na środowisko dla Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014 – 2023. GDDKiA: 482s. + załączniki
- Raszka B., Krajewski P., Kalbarczyk R., Kalbarczyk E., Kasprzak K. 2015. Parki Krajobrazowe w Polsce. Wyd. Dragon, Bielsko-Biała.
- Witkowska-Żuk L., 2013, Rośliny leśne Wyd. MULTICO
- Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011
- SDF PLH260018 2017, Dolina Górnej Pilicy

3.3. UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE Z ODLEGŁOŚCI OD OBSZARÓW PRZYRODNICZO CENNYCH

Projektowana inwestycja w całości leży w Włoszczowsko-Jędrzejowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu. Teren zakwalifikowany jest jako obszar chronionego krajobrazu i jest to forma ochrony przyrody, o niewielkich rygorach ochronności.

Ponadto w odległości ok. 1,9 km od projektowanej drogi leży specjalny obszar ochrony Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018 (Tabela 1.)

Wykonana została analiza odległości obszarów chronionych w promieniu do 20 km od przedmiotowej inwestycji (Tabela nr 1).

Tabela 1. Analiza odległości obszarów chronionych w promieniu do 20 km od przedmiotowej inwestycji.

OBSZAR CENNY PRZYRODNICZO	Odległość od inwestycji km	Wpływ inwestycji na obszar
Rezerваты		
Ługi	7,01	brak
Oleszno	17,74	brak
Dębowiec	18,02	brak
Borek	18,83	brak
Czarna Różga	19,06	brak
Parki krajobrazowe		
Przedborski Park Krajobrazowy	12,23	brak
Parki narodowe		
Brak obszarów	brak	brak
Obszary chronionego krajobrazu		
<u>Włoszczowsko-Jędrzejowski</u>	<u>w obszarze</u>	brak
Przedborski	11,64	brak
Pilicański Obszar Chronionego Krajobrazu	13,01	brak
Konecko-Łopuszniański	17,03	brak
Miechowsko-Działoszycki	18,79	brak
Zespoły przyrodniczo-krajobrazowe		
brak obszarów	brak	brak
Natura 2000 Obszary specjalnej ochrony ptasiej		
brak obszarów	brak	brak
Natura 2000 Specjalne obszary ochrony siedliskowe		
Dolina Górnej Pilicy PLH260018	1,87	brak
Dolina Białej Nidy PLH260013	8,07	brak
Ostoja Przedborska PLH260004	14,69	brak
Suchy Młyn PLH240016	19,06	brak
Wzgórza Chęcińsko-Kieleckie PLH260041	19,67	brak
Sieć ECONET		
<u>Obszar Przedborski – 18K</u>	<u>w obszarze</u>	brak

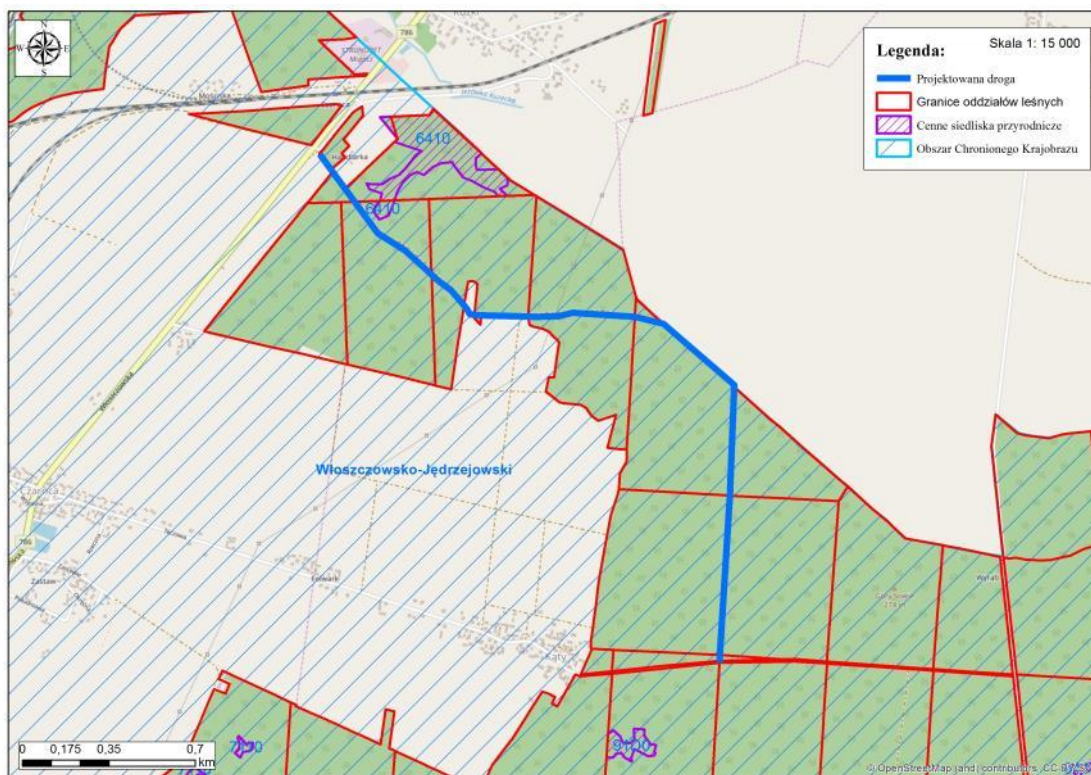
Włoszczowsko-Jędrzejowski Obszar Chronionego Krajobrazu

Włoszczowsko-Jędrzejowski Obszar Chronionego Krajobrazu został wyznaczony 21.11.1995 r. Powierzchnia terenu wynosi 70389,00 ha. Według Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody² Włoszczowsko-Jędrzejowski Obszar Chronionego Krajobrazu położony jest w granicach Niecki Włoszczowskiej i Płaskowyżu Jędrzejowskiego, rozciągających się na obszarze kredowej Niecki Nidziańskiej. Szata roślinna w obszarze jest mocno zróżnicowana. W północno-zachodniej części, w okolicach m. Włoszczowy i m. Kurzelowa, na terenach zabagnionych, w bezdopływowych dolinkach między wydmami wykształcił się kompleks torfowisk wysokich i przejściowych. Na ich obrzeżach rozwinęły się bory bagienne i olsy. Na wydmach i na ich szczytach, w zależności od stosunków wodnych rosną wilgotne, świeże i chrobotkowe bory sosnowe z udziałem rzadkich i chronionych gatunków roślin, m.in.: pomocnika baldaszkowatego, kokoryczki wodnej, zawilca wielokwiatowego, sasanki łąkowej i widłaka goździstego. Osobliwością florystyczną jest tutaj stanowisko bardzo rzadkiej i chronionej paproci-długosza królewskiego, w okolicach Kurzelowa. Roślinność szuwarowo-bagienna, liczne stawy tworzą biotopy dla ptaków wodno-bagiennych. W rezerwacie ornitologicznym Ługi występuje bocian czarny, żuraw, czapla, kaczki: czernica, głowienka, podgorzałka, bekas, kszczyk, brodziec. Na tym terenie żyją ssaki takie jak: jeleń, sarna, lis, dzik. Ważną funkcją obszaru jest ochrona wód zlewni rzek Pilicy i Nidy, jak też głównego zbiornika wód podziemnych „Niecka Miechowska”. Spełnia on ponadto istotną funkcję klimatotwórczą dla centralnej części województwa świętokrzyskiego.

Sieć ECONET - Obszar Przedborski – 18K

Przedmiotowa inwestycja leży na terenie biocentrum i strefie buforowej na terenie obszaru węzłowego o znaczeniu krajowym (Przedborski 18K) sieci ECONET. Powierzchnia obszaru wynosi 945 km². Obszar reprezentuje skrajny region Wyżyny Małopolskiej – Wyżynę Przedborską, gdzie formy wyżynne współwystępują z formami typowymi dla Niziny Środkowopolskich. Najwybitniejszą formą pozytywną jest Pasma Przedborsko-Małoskie, zbudowane z wapieni górnokredowych i piaskowców górnokredowych. Wznosi się ono 100-130 m nad przyległe równiny, wypełnione piaszczystymi czwartorzędowymi osadami wodnymi i wodnolodowcowymi, przekształconymi eolicznie (wydmy) i torfami. w zachodniej części obszaru położona jest południkowo przebiegająca dolina Pilicy.

² <http://crfop.gdos.gov.pl/CRFOP/widok/viewobszarchronionegokrajobrazu.jsf?fop=PL.ZIPOP.1393.OCHK.140>



Mapa 2. Okolice przedmiotowej inwestycji

3.4. UWARUNKOWANIA LOKALNE

Do uwarunkowań lokalnych zaliczono atrakcyjność siedliskową obszaru planowanej inwestycji wraz z terenami przyległymi oraz skład fauny dotychczas stwierdzanej. Elementy te przeanalizowano pod kątem zakresu planowanych prac.

Na podstawie analizy zebranych materiałów oraz własnych obserwacji (Kowalcze-Magiera S. – dane niepublikowane) ustalono możliwość występowania w okolicach przedmiotowej inwestycji siedlisk i gatunków wymienionych w załączniku I, II i IV Dyrektywy Rady 92/43/EWG (tzw. Dyrektywy Siedliskowej)

PTAKI

wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG:

Ciconia nigra, *Ciconia ciconia*, *Pernis apivorus*, *Milvus migrans*, *Haliaeetus albicilla*, *Circus aeruginosus*, *Circus pygargus*, *Aquila pomarina*, *Hieraaetus pennatus*, *Pandion haliaetus*, *Caprimulgus europaeus*, *Picus canus*, *Dryocopus martius*, *Dendrocopos*

medius, Lullula arborea, Sylvia nisoria, Ficedula parva, Ficedula albicollis, Lanius collurio, Tetrao tetrix tetrix, Dendrocopos syriacus

SSAKI

wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG

Barbastella barbastellus, Myotis myotis,

PŁAZY i GADY

wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG

Bombina bombina, Triturus cristatus.

wymienione w Załączniku IV Dyrektywy Rady 92/43/EWG

Bufo bufo, Bufo calamita, Bufo viridis, Hyla arborea, Rana arvalis, Rana temporaria, Pelophylax esculentus, Pelophylax lessonae, Pelophylax ridibundus, Lissotriton vulgaris, Anguis fragilis, Lacerta agilis, Lacerta vivipara, Natrix natrix, Vipera berus.

BEZKRĘGOWCE

wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG

Vertigo angustior, Vertigo moulinsiana, Ophiogomphus cecilia, Phengaris teleius, Lycaena dispar, Osmoderma eremita, Lycaena helle

wymienione w Załączniku IV Dyrektywy Rady 92/43/EWG

Apatura iris, Gryllus campestris, Hydrometra stagnorum, Iphiclides podalirius, Limenitis populi, Menesia bipunctata, Oedipoda caerulea, Papilio machaon,

SIEDLISKA PRZYRODNICZE

Siedliska przyrodnicze wymienione w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG, występujące w pobliżu przedmiotowej inwestycji (patrz Mapa 2)

6410 - Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinia*) (ok. 50 m. od projektowanej drogi)

91D0 - Bory i lasy bagienne (ok. 430 m. od projektowanej drogi)

Zakres planowanych robót nie wnosi istotnych zmian do istniejącego zagospodarowania i sposobu wykorzystania terenu objętego wnioskiem.

4. OCENA POTENCJALNEGO WPLYWU PLANOWANEJ INWESTYCJI NA SIEDLISKA PRZYRODNICZE.

Zgodnie z ustawą Prawo o Ruchu Drogowym Dz. U z 2017 r. poz. 908 droga o nawierzchni z kruszywa łamanego nie jest drogą o nawierzchni twardej, w związku z tym nie można zakwalifikować jej do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko w myśl Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2015. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r. poz. 71).

W przypadku przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się tego typu problemów. Nie ulegną uszczupleniu cenne siedliska przyrodnicze. Przedsięwzięcie nie będzie znacząco oddziaływać na rzeźbę terenu, szatę roślinną i inne elementy środowiska, takie jak krajobraz, zabytki, przyroda ożywiona i nieożywiona, a także zdrowie i życie ludzi. Nie wystąpi wzrost szkodliwych emisji, w związku, z czym nie ma podstaw, aby uznać, że inwestycja może mieć negatywny wpływ na cenne, chronione i rzadkie gatunki zwierząt i siedliska przyrodnicze.

5. OCENA POTENCJALNEGO WPLYWU PLANOWANEJ INWESTYCJI NA FAUNĘ OBSZARU

Inwestycje liniowe (np. drogi, linie energetyczne, linie kolejowe, gazociągi itp.) mogą prowadzić do fragmentacji siedlisk zwierząt. Tworzą bariery utrudniające lub wręcz uniemożliwiające ich przekraczanie. Sama droga stanowi także barierę trudną do przekroczenia dla niewielkich zwierząt, a zdarza się, że te regularnie, sezonowo migrują na lub z miejsc rozrodu. Behawior taki jest np. typowy dla płazów.

W przypadku przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się tego typu problemów. Nie będzie znacząco oddziaływać na rzeźbę terenu, szatę roślinną i inne elementy środowiska, takie jak krajobraz, zabytki, przyroda ożywiona i nieożywiona, a także zdrowie i życie ludzi. Nie wystąpi wzrost szkodliwych emisji, w związku, z czym nie ma podstaw, aby uznać, że inwestycja może mieć znacząco negatywny wpływ na cenne, chronione i rzadkie gatunki zwierząt i siedliska przyrodnicze.

6. ZAPROPONOWANIE ŚRODKÓW MINIMALIZUJĄCYCH NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIE INWESTYCJI NA FAUNĘ OBSZARU

W czasie badań zauważono niewielkie zagłębienia wodne powstałe w koleinach po przejeździe ciężkiego sprzętu, choć nie zanotowano w nich gatunków płazów podlegających ochronie, poniżej zamieszczono zasady minimalizujące negatywny wpływ inwestycji na herpetofaunę obszaru.

Zalecenia ogólne dotyczące herpetofauny:

- W przypadku rozpoczęcia robót wiosną, na placu budowy mogą pojawić się kałuże które mogą być zasiedlane przez płazy, należy zastosować grodzenie (uniemożliwi to migrację płazów na plac budowy) lub konieczna jest codzienna penetracja kałuż i odławianie płazów (także tych zagrzebanych w dnie)
- W przypadku zastosowania pomp – konieczne jest ich zabezpieczenie przed zassaniem zwierząt, (zwykle stosuje się kosze z siatki o oczkach mniejszych niż 5 mm; zastosowanie kosza, którego ściany oddalone są o co najmniej 20 cm od rury ssącej zapobiega uszkodzeniom płazów)
- Konieczna jest penetracja osuszanego dna i odławianie pozostałych płazów (także tych zagrzebanych w dnie).
- Miejsca wypuszczenia zwierząt nie powinny znajdować się bliżej niż 200-300 metrów od miejsca ich znalezienia – w odpowiednim dla danego gatunku biotopie.



Fot.7. Zagłębienie terenu powstałe na skutek przejazdu ciężkich maszyn wypełnione wodą – potencjalne miejsce występowania płazów

7. ZAPROPONOWANIE ŚRODKÓW MINIMALIZUJĄCYCH NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIE INWESTYCJI NA FLORE OBSZARU

W trakcie badań stwierdzono 2 stanowiska chrobotka reniferowego *Cladonia rangiferina* (Lokalizacja stanowisk: 1. 19°57'56,767"E 50°48'50,237"N, wydzielenie leśne: 16-16-1-10-542-b oraz 2. 19°58'3,319"E 50°48'45,299"N, wydzielenie leśne: 16-16-1-10-541-a). Gatunek ten objęty jest ochroną częściową.



Fot. 8.i Fot. 9. Stanowiska chrobotka reniferowego *Cladonia rangiferina* w pobliżu planowanej drogi na skraju oddziałów 542 i 541

Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej roślin z 9 października 2014 r. gatunki te wymienia w załączniku 2 (gatunki objęte ochroną częściową) i w stosunku do nich w § 8 wprowadza odstępstwo od zakazów umyślnego niszczenia i uszkodzania oraz niszczenia ich siedlisk, jeśli dotyczą wykonywania czynności związanych z prowadzeniem racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej, jeżeli technologia prac uniemożliwia przestrzeganie tych zakazów. Uważamy jednak, że w przypadku przedmiotowej inwestycji technologia prowadzonych prac pozwoli na ochronę siedliska tego gatunku.

W przypadku niebezpieczeństwa zniszczenia – zaleca się wykopanie (z naddatkiem darni wokół) i przeniesienie (przesadzenie) w bezpieczne podobne siedlisko.

8. PODSUMOWANIE

Przy uwzględnieniu powyższych uwag, negatywny wpływ rzeczowej inwestycji na środowisko obszaru będzie minimalny lub zerowy.