



INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: dostawa mebli wraz z montażem oraz dostawa wraz z montażem sprzętu AGD do Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przedmiot zamówienia został podzielony na 3 Części:

Część 1: dostawa wraz z montażem szaf hybrydowych do budynku "Koszarowca" Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, al. Niepodległości 53, Poznań.

Część 2: dostawa wraz z montażem szaf metalowych do budynku "Koszarowca" Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, al. Niepodległości 53, Poznań.

Część 3: dostawa wraz z montażem mebli oraz dostawa wraz z montażem sprzętu AGD do jednostek organizacyjnych UAM w Poznaniu.

Numer referencyjny: ZP3/855/24

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez wykonawcę:

Część nr 1: dostawa wraz z montażem szaf hybrydowych do budynku "Koszarowca" Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, al. Niepodległości 53, Poznań.

Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.

Ul. Sokalska 35

61-324 Poznań

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **121 996,32 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kancelarz@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

Część nr 2: dostawa wraz z montażem szaf metalowych do budynku "Koszarowca" Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, al. Niepodległości 53, Poznań.

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół "CEZAS" sp. z o.o.

Aleja Solidarności 15

15-751 Białystok

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **11 398,41 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Część nr 3: dostawa wraz z montażem mebli oraz dostawa wraz z montażem sprzętu AGD do jednostek organizacyjnych UAM w Poznaniu.

Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.

Ul. Sokalska 35

61-324 Poznań

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **38 550,66 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:

Wykonawca	Kryterium - punktacja	Razem
Część 1: dostawa wraz z montażem szaf hybrydowych do budynku "Koszarowca" Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, al. Niepodległości 53, Poznań.		
Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J. Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 2)	1 - Cena – 121.996,32 zł- 60.00 2 - termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni- 40.00	100,00
Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena – 597.400,00 zł 2 - termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2, litera c) ustawy Pzp
LCG Sp. z o.o. Ul. Zaleskiego 22 43-400 Cieszyn (oferta nr 5)	1 - Cena – 114.845,10 zł. 2 - termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni	Oferta odrzucona na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt. 2, litera c) ustawy Pzp oraz art. 226 ust.5 ustawy Pzp
Część 2: dostawa wraz z montażem szaf metalowych do budynku "Koszarowca" Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, al. Niepodległości 53, Poznań.		
Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół "CEZAS" sp. z o.o. Aleja Solidarności 15 15-751 Białystok (oferta nr 4)	1 - Cena – 11.398,41 zł.- 60.00 2 - Termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni- 40.00	100,00

Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J. Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 2)	1 - Cena – 11.432,85 zł.- 59.82 2 - Termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni- 40.00	99,82
New Life Property Sp. z o.o. Ul. Nowogrodzka 64/43 02-014 Warszawa (oferta nr 3)	1 - Cena – 15.427,89 zł.- 44.33 2 - Termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni- 40.00	84,33
Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena – 29.457,88 zł. 2 - Termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni	Oferta odrzucona na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt. 2, litera c) ustawy Pzp
LCG Sp. z o.o. Ul. Zaleskiego 22 43-400 Cieszyń (oferta nr 5)	1 - Cena – 19.784,55 zł 2 - Termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni	Oferta odrzucona na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt. 2 litera c) ustawy Pzp
Część 3: dostawa wraz z montażem mebli oraz dostawa wraz z montażem sprzętu AGD do jednostek organizacyjnych UAM w Poznaniu.		
Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J. Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 2)	1 - Cena – 38.550,66 zł.- 60,00 2 - Termin realizacji zamówienia – do 8 tygodni- 0.00 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy -10.00	70,00
Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena – 91.971,27 zł. 2 - Termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt. 2, litera c) ustawy Pzp
LCG Sp. z o.o. Ul. Zaleskiego 22 43-400 Cieszyń (oferta 5)	1 - Cena – 29.425,29 zł. 2 - Termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. art. 226 ust. 5 ustawy Pzp

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Część 1:

Oferta nr 5

LCG Sp. z o.o.

Ul. Zaleskiego 22

43-400 Cieszyń

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 5 na podstawie art. 226 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz w związku z nie złożeniem przez Wykonawcę w przewidzianym terminie wymaganego oświadczenia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 5 na podstawie art. 226 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych gdyż Wykonawca nie wykazał w wymagany w SWZ sposób, że oferowane meble spełniają określone przez Zamawiającego wymagania - **wykonawca złożył nieaktualny certyfikat. Zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 8 SWZ:**” Wykonawca załączy do oferty przedmiotowe środki dowodowe w postaci dokumentów (certyfikaty i atesty lub inne równoważne dokumenty), które potwierdzają zgodność mebli z

opisanymi normami, wymienionymi w Załączniku A, B, C do SWZ. Dokumenty te mają być opisane w sposób nie budzący wątpliwości do jakich mebli, krzeseł, tkanin są dedykowane (nazwa widniejąca na atście lub certyfikacie musi być nazwą systemu lub produktu w przedstawionym katalogu, folderze, kartach katalogowych). Atesty winny być wystawione przez niezależną jednostkę uprawnioną do wydawania tego rodzaju dokumentów. Certyfikaty winny być wystawione przez uprawnioną niezależną jednostkę certyfikującą, oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę". **Zamawiający wymagał zgodnie z zapisami SWZ rozdz. 7 ust. 2 pkt. 10 tabeli** przedłożenia: „Dokumenty (Certyfikaty, atest lub inne równoważne dokumenty) które potwierdzają zgodność prezentowanych mebli z opisanymi normami, zgodnie z zapisami rozdz. 3 pkt. 8,9, które został wskazane i opisane w Załączniku A, B, C do SWZ” **tj. dla szafek z pozycji nr 1,2,3 Załącznika A do SWZ atestu higienicznego na korpus oraz laminat kompaktowy HPL.**

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych tj. kart katalogowych wycenionych szafek oraz atestów na wycenione meble. W związku z powyższym Wykonawca pismem z dnia 07.05.2024 r. został wezwany do ich uzupełnienia w terminie do dnia 10.05.2024 r. Wykonawca w wymaganym terminie przedłożył wymagane dokumenty, w tym atest higieniczny nr 400/322/407/2017 na laminat z dnia 20-09-2017. Niniejszy atest stracił ważność dnia 20-09-2022 r. tj. po 5 latach od dnia wystawienia. Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy ponownie do uzupełnienia atestu higienicznego na laminat, gdyż wezwanie do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych może być wystosowane tylko raz w przypadku tego samego dokumentu, co potwierdza m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 30.07.2013 r., sygn. akt. KIO 1716/13, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 11 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 2706/17, oraz wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 1 lipca 2021 r., sygn. akt KIO1676/21.

W związku z brakiem możliwości ponownego wezwania Wykonawcy do uzupełnienia atestu higienicznego na laminat Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jako ofertę, złożoną przez wykonawcę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca również nie złożył wymaganego Oświadczenia dotyczącego przesłanek wykluczenia z art. 5K rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 Ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, składane na podstawie art. 125 ust. 5 ustawy Pzp - załącznik nr 9 do SWZ, dlatego też tym samym pismem został wezwany do jego uzupełnienia. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 10.05.2024 r. Wykonawca nie uzupełnił wymaganego oświadczenia.

W związku z brakiem możliwości ponownego wezwania Wykonawcy do uzupełnienia oświadczenia Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit c) ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jako ofertę, złożoną przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianych terminie przedmiotowego środka dowodowego oraz oświadczeń.

Oferta nr 1

**Tronus Polska Sp. z o.o.,
ul. Ul. Ordona 2a,
01-237 Warszawa**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz w związku z nie złożeniem przez Wykonawcę w przewidzianym terminie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego lub dokumentów uzupełniających.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 gdyż Wykonawca nie wykazał w wymagany w SWZ sposób, że oferowane meble spełniają określone przez Zamawiającego wymagania - wykonawca nie uzupełnił kart katalogowych wycenionych mebli, na podstawie których można stwierdzić, że zaoferowane meble spełniają wymagania Zamawiającego. Wykonawca pismem z dnia 22.05.2024 r. został wezwany do uzupełnienia kart katalogowych z uwagi na braki dotyczące ich treści. Wykonawca w wymaganym terminie tj. do dnia 24.05.2024 r. nie uzupełnił wymaganych dokumentów.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit c) ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jako ofertę, złożoną przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianych terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Część 2:

Oferta nr 5

LCG Sp. z o.o.

Ul. Zaleskiego 22

43-400 Cieszyn

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 5 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz w związku z nie złożeniem przez Wykonawcę w przewidzianym terminie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego lub dokumentów uzupełniających.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 5 gdyż Wykonawca nie wykazał w wymagany w SWZ sposób, że oferowane meble spełniają określone przez Zamawiającego wymagania - wykonawca nie złożył wymaganych kart katalogowych wycenionych mebli oraz certyfikatów i atestów, na podstawie których można stwierdzić, że zaoferowane meble spełniają wymagania Zamawiającego. **Zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 5 SWZ:** "Wykonawca do każdego wycenionego mebla załączy przedmiotowy środek dowodowy w postaci osobnej karty katalogowej, którą należy złożyć wraz z ofertą. Karta katalogowa musi zawierać co najmniej:

a) Nazwę i pełen symbol mebla/krzesła/ fotela/ sprzętu, nazwa producenta, nazwa systemu/ sprzętu AGD
b) Opis szczegółów technicznych pozwalających zweryfikować wymagania Zamawiającego,
d) zdjęcia lub rysunki oferowanych mebli/krzesła/ fotela (w rozmiarze pozwalającym dostrzec szczegóły (optymalnie formatu A5). Karta katalogowa oferowanego przedmiotu zamówienia musi zawierać wszelkie niezbędne informacje, które umożliwią Zamawiającemu ocenę zgodności mebli z opisem przedmiotu zamówienia – załącznik nr A, B, C do SWZ. W przypadku, gdy karta katalogowa nie będzie zawierać wszystkich informacji pozwalających na weryfikację spełnienia wymagań Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest do załączenia innego dodatkowego dokumentu zawierającego te informacje. **Ponadto zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 8 SWZ:** „Wykonawca załączy do oferty przedmiotowe środki dowodowe w postaci dokumentów (certyfikaty i atesty lub inne równoważne dokumenty), które potwierdzają zgodność mebli z opisanymi normami, wymienionymi w Załączniku A, B, C do SWZ. Dokumenty te mają być opisane w sposób nie budzący wątpliwości do jakich mebli, krzeseł, tkanin są dedykowane (nazwa widniejąca na atęcie lub certyfikacie musi być nazwą systemu lub produktu w przedstawionym katalogu, folderze, kartach katalogowych). Atesty winny być wystawione przez niezależną jednostkę uprawnioną do wydawania tego rodzaju dokumentów. Certyfikaty winny być wystawione przez uprawnioną niezależną jednostkę certyfikującą, oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę”. **Zamawiający wymagał zgodnie z zapisami SWZ rozdz. 7 ust. 2 pkt. 10 tabeli przedłożenia:** „Dokumenty (Certyfikaty, atest lub inne równoważne dokumenty) które potwierdzają zgodność prezentowanych mebli z opisanymi normami, zgodnie z zapisami rozdz. 3 pkt. 15,16, które został wskazane i opisane w Załączniku A, B, C do SWZ” tj. dla szafek z pozycji nr 1,2,3 Załącznika B do SWZ atestu higienicznego PZH oraz dokumentu potwierdzającego reakcję na ogień – A2-s2, d0.

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wymaganych kart katalogowych oraz wymaganych atestów na wycenione meble. W związku z powyższym pismem z dnia 07.05.2024 r. został wezwany do ich uzupełnienia. Wykonawca w wymaganym terminie tj. do dnia 10.05.2024 r. nie uzupełnił wymaganych dokumentów.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit c) ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jako ofertę, złożoną przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianych terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Oferta nr 1

Tronus Polska Sp. z o.o.,

ul. Ul. Ordona 2a,

01-237 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz w związku z nie złożeniem przez Wykonawcę w przewidzianym terminie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego lub dokumentów uzupełniających.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 gdyż Wykonawca nie wykazał w wymagany w SWZ sposób, że oferowane meble spełniają określone przez Zamawiającego wymagania - wykonawca nie uzupełnił

kart katalogowych wycenionych mebli, na podstawie których można stwierdzić, że zaoferowane meble spełniają wymagania Zamawiającego oraz nie uzupełnił dokumentu potwierdzającego reakcję na ogień, wymaganego zgodnie z zapisami rozdz. 7 ust. 2 pkt. 10 tabeli SWZ. Wykonawca pismem z dnia 22.05.2024 r. został wezwany do uzupełnienia kart katalogowych z uwagi na braki dotyczące ich treści oraz do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego reakcję na ogień – A2-s2, d0 dla szafek z pozycji nr 1,2,3 formularza cenowego. Wykonawca w wymaganym terminie tj. do dnia 24.05.2024 r. nie uzupełnił wymaganych dokumentów.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit c) ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jako ofertę, złożoną przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Część 3

Oferta nr 5

LCG Sp. z o.o.

Ul. Zaleskiego 22

43-400 Cieszyn

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 5 na podstawie art. 226 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 5 gdyż Wykonawca w złożonym formularzu cenowym na część 3 w kolumnie nr 6 nie wskazał jaki asortyment został zaproponowany i wyceniony. **Zgodnie z zapisami SWZ – rozdz. 3 ust. 4:** "Wykonawca w formularzu cenowym (Załącznik nr 2 do SWZ) w ostatniej kolumnie **wskaże nazwę producenta, pełną nazwę i symbol mebla lub sprzętu, nazwę systemu jaki wycenia i jaki zostanie dostarczony do Zamawiającego po podpisaniu umowy.** Wymóg ten został opisany przez Zamawiającego tak w rozdz. 3 ust. 4 SWZ jak i dodatkowo wyraźnie przywołany w ostatniej kolumnie formularza cenowego (Załącznik nr 2 do SIWZ). Wykonawca w ostatniej kolumnie swojego formularza cenowego na część 3 wpisał jedynie „zgodne z OPZ.” Wykonawca wbrew obowiązкови wynikającemu z SWZ, nie wpisał jaki przedmiot zamówienia wycenił. Wykonawca nie złożył również wraz z ofertą kart katalogowych wycenionych mebli. Spowodowało to brak określenia przez Wykonawcę przedmiotu oferty, w związku z czym treść jego oferty była de facto nieznana. Zamawiający nie miał więc wiedzy jaki przedmiot zamówienia zaoferował i wycenił Wykonawca. Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy do uzupełnienia formularza cenowego gdyż stanowi on treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ani w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Ponadto uzupełnienie na wezwanie Zamawiającego formularza cenowego, jak również kart katalogowych dało by możliwość określenia przedmiotu zamówienia już po terminie na składanie ofert co jest niedopuszczalne w świetle przepisów Pzp.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 1

Tronus Polska Sp. z o.o.

Ul. Ordona 2a,

01-237 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz w związku z nie złożeniem przez Wykonawcę w przewidzianym terminie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego lub dokumentów uzupełniających.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 gdyż Wykonawca nie wykazał w wymagany w SWZ sposób, że oferowane meble spełniają określone przez Zamawiającego wymagania - wykonawca nie uzupełnił kart katalogowych wycenionych mebli, na podstawie których można stwierdzić, że zaoferowane meble spełniają wymagania Zamawiającego. Wykonawca pismem z dnia 24.05.2024 r. został wezwany do uzupełnienia kart katalogowych z uwagi na braki dotyczące ich treści. Wykonawca w wymaganym terminie tj. do dnia 27.05.2024 r. nie uzupełnił wymaganych dokumentów.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit c) ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jako ofertę, złożoną przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianych terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

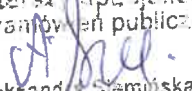
Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 264 ust. 2 ustawy Pzp.

Pouczenie

Zamawiający informuje, że wobec czynności zamawiającego przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

Kancelarz

dr Marcin Wysocki

Stosowność specjalista
ds. zamówień publicznych

mgr Aleksandra Siemińska-Lińska