

Informacja o unieważnieniu postępowania

I. Zamawiający

Nazwa:	Powiatowe Centrum Usług Wspólnych		
Adres:	ul. Damrota 30		
Kod, miejscowość, woj.:	47-220	Kędzierzyn-Koźle	opolskie

II. Czy zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w BZP

Tak <input checked="" type="checkbox"/>	Nr zam. data	nr 2024/BZP 00618489/01	27-11-2024
---	--------------	-------------------------	------------

III. Tryb i przedmiot zamówienia

Rodzaj zamówienia / Tryb	Usługi	Tryb podstawowy bez negocjacji
--------------------------	--------	--------------------------------

IV. Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego

Świadczenie usług związanych z organizacją i prowadzeniem zajęć wczesnego wspomagania rozwoju dziecka w ramach rządowego programu „Za Życiem” w celu zapewnienia realizacji zadań wiodącego ośrodka koordynacyjno-rehabilitacyjno-opiekuńczego w roku 2025

V. Informacja o unieważnieniu

I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XVI, XVII, XVIII, XIX część zamówienia	
Podstawa prawna:	Na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320)
Uzasadnienie faktyczne:	„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu” Na I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XVI, XVII, XVIII i XIX część zamówienia została złożona jedna oferta, która została odrzucona. Wobec powyższego Zamawiający unieważnił I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XVI, XVII, XVIII i XIX część zamówienia na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

XII, XIII, XIV, XV część zamówienia	
Podstawa prawna:	Na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320)
Uzasadnienie faktyczne:	„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”. Na część XII, XIII, XIV i XV zamówienia wpłynęła 1 oferta, która przewyższała kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie niniejszych części zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację niniejszych części zamówienia ze względu na finansowanie programu ze środków dotacji celowej MEiN przyznanej na realizację zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem”. Wobec powyższego Zamawiający unieważnił część XII, XIII, XIV i XV zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

XX część zamówienia	
Podstawa prawna:	Na podstawie art. 255 pkt. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320)
Uzasadnienie faktyczne:	<p>„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli w przypadkach, o których mowa w art. 248 ust. 3, art. 249 i art. 250 ust. 2, zostały złożone oferty dodatkowe o takiej samej cenie lub koszcie”.</p> <p>W niniejszym postępowaniu na XX część zamówienia, wpłynęły dwie oferty o takiej samej cenie za wykonanie przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 249 ustawy Pzp, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w którym jedynym kryterium oceny ofert jest cena lub koszt, nie można dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty ze względu na to, że zostały złożone oferty o takiej samej cenie lub koszcie, Zamawiający wzywa Wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia w terminie określonym przez Zamawiającego ofert dodatkowych zawierających nową cenę lub koszt. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 249 ustawy Pzp, wezwał Wykonawców do złożenia w przedmiotowym postępowaniu oferty dodatkowej zawierającej nową cenę realizacji zamówienia na część nr XX zamówienia – „Świadczenie usług związanych z prowadzeniem zajęć wczesnego wspomagania rozwoju dziecka przez Specjalistę prowadzącego spotkania i konsultacje dla rodziców dziecka/prawnych opiekunów”. Zamawiający w treści wezwania poinformował Wykonawców, iż zgodnie z art. 251 ustawy Pzp, Wykonawcy składając ofertę dodatkową nie mogą zaoferować cen wyższych niż zaoferowane w uprzednio złożonych przez nich ofertach. Ofertę dodatkową złożył tylko jeden z Wykonawców, P. Mirela Rybarczyk, z ceną oferty dodatkowej w kwocie 4 000,00 zł, a zatem tą samą ceną co cena oferty pierwotnie złożonej. Jak wyjaśnił W. Dzierżanowski [w:] „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, W. Dzierżanowski i in., WKP 2021, "W każdej sytuacji, w której po ocenie ofert okazuje się, że co najmniej dwóch wykonawców uzyskało tę samą ocenę ich ofert, mogą oni, wezwani przez zamawiającego, złożyć dodatkowe, korzystniejsze propozycje cenowe/kosztowe. Mogą to jednak uczynić tylko raz. Jeśli złożone propozycje ponownie są identyczne, zamawiający nie może ich wezwać do kolejnego zaproponowania nowych cen/kosztów i musi unieważnić postępowanie. Przepis jest podstawą unieważnienia postępowania również wtedy, gdy dodatkową ofertę, ale z ceną taką samą jak cena poprzednich ofert, złoży tylko jeden wykonawca." Z kolei w komentarzu do art. 251 ustawy Pzp W. Dzierżanowski wyjaśnił, iż „Zmiana ceny lub kosztu może polegać wyłącznie na ich obniżeniu. Zaproponowanie takiej samej ceny/kosztu jak w ofercie podstawowej, mimo że zgodnie z literalnym brzmieniem przepisu możliwe, nie jest nową ofertą, lecz jedynie powtórzeniem oferty pierwotnej, co nie niesie w sobie nowej treści, gdyż pierwotną ofertą wykonawca pozostaje związany bez konieczności jej powtarzania. Z kolei podwyższenie ceny sprawi, że oferta dodatkowa jako sprzeczna z prawem będzie nieważna.”</p> <p>Mając na uwadze powyższe zaszła przesłanka do unieważnienia niniejszej części zamówienia na podstawie art. 255 pkt 4, bowiem w związku z tym, iż wezwanie do złożenia ofert dodatkowych jest czynnością jednorazową, pomimo złożenia oferty dodatkowej przez jednego z Wykonawców nadal brak jest możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej z uwagi na fakt, iż obie oferty nadal zawierają taką samą cenę za wykonanie niniejszej części zamówienia.</p> <p>Wobec powyższego Zamawiający unieważnił XX część zamówienia na podstawie art. 255 pkt 4 ustawy Pzp.</p>

Informacje o złożonych ofertach

Numery ofert i Wykonawcy

Oferta nr	Część nr	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej/miejsce zamieszkania Wykonawcy	Cena oferty	Cena oferty dodatkowej w XX części zamówienia	Termin wykonania zamówienia	Warunki płatności
1	20	Mirela Rybarczyk 47-200 Kędzierzyn-Koźle	4 000,00 zł	4 000,00 zł	Od dnia zawarcia umowy, jednakże nie wcześniej niż od dnia 01.01.2025 r. do dnia 31.12.2025 r.	Zgodnie z PPU
2	1	Sun & More sp. z o.o. ul. Madalińskiego 8/215 70-101 Szczecin	18 620,00 zł	-	Od dnia zawarcia umowy, jednakże nie wcześniej niż od dnia 01.01.2025 r. do dnia 31.12.2025 r.	Zgodnie z PPU
	2		18 620,00 zł	-		
	3		18 620,00 zł	-		
	4		18 620,00 zł	-		
	5		18 620,00 zł	-		
	6		18 620,00 zł	-		
	7		18 620,00 zł	-		

Znak sprawy **CUW.262.60.2024.AŚ**

	8		18 620,00 zł	-		
	9		18 620,00 zł	-		
	10		18 620,00 zł	-		
	11		18 620,00 zł	-		
	12		28 500,00 zł	-		
	13		28 500,00 zł	-		
	14		28 500,00 zł	-		
	15		28 500,00 zł	-		
	16		18 620,00 zł	-		
	17		18 620,00 zł	-		
	18		18 620,00 zł	-		
	19		18 620,00 zł	-		
	20		4 000,00 zł	brak oferty		

Oferty odrzucone

Lp.	Nr oferty, nr części zamówienia, firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej/miejsce zamieszkania Wykonawcy:
1	<u>Oferta nr 1, część XX zamówienia</u> Mirela Rybarczyk 47-200 Kędzierzyn-Koźle
2	<u>Oferta nr 2, część I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XVI, XVII, XVIII, XIX zamówienia</u> Sun & More sp. z o.o. ul. Madalińskiego 8/215 70-101 Szczecin

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu wg kryteriów oceny ofert

Nr części zamówienia	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena brutto (koszt)	Razem

Zatwierdzenie

.....
Podpis Dyrektora CUW lub osoby upoważnionej)