



CENTRUM ONKOLOGII
IM. PROF. FRANCISZKA ŁUKASZCZYKA
85-796 BYDGOSZCZ, UL. DR I. ROMANOWSKIEJ 2

tel. (52) 37 43 000; fax. (52) 37 43 301
e-mail: co@co.bydgoszcz.pl

konto: PKO Bank Polski
87 1440 1215 0000 0000 0615 4387

REGON 001255363
NIP 554-22-17-419

Bydgoszcz, dnia: 2022-07-06

CO/DZK/12788/3601 – 680/W/2022



ZAWIADOMIENIE
o wniesieniu odwołania

Szanowni Państwo,



W związku z wniesieniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 04.07.2022 roku odwołania, dotyczącego postępowania prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) w trybie **przetargu nieograniczonego**, na:

Świadczenie usług całodobowego żywienia pacjentów w oparciu o wynajęte pomieszczenia Bloku Żywieniowego po uzupełnieniu wyposażenia oraz prowadzenie działalności gastronomiczno-handlowej w oparciu o wynajęte pomieszczenia Cafe Bar Patio w Centrum Onkologii w Bydgoszczy – nr sprawy 680/P/2022.



Zgodnie z art. 524 ustawy w załączeniu przekazuję kopię odwołania jednocześnie wzywając Państwa do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Prosimy o zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania według zasad określonych w art. 525 ust. 1 ustawy.

p.o. DYREKTORA
CENTRUM ONKOLOGII
w Bydgoszczy

Janusz Kowalewski
prof. dr hab. n. med. Janusz Kowalewski



Województwo
Kujawsko-Pomorskie

Łódź, dnia 30 czerwca 2022 roku

Do: Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy
z siedzibą w Bydgoszczy
ul. I. Romanowskiej 2, 85-796 Bydgoszcz
KRS: 0000002329
tel. +48 523743208
faks. + 48 523743301
e-mail: zamowienia@co.bydgoszcz.pl
www.co.bydgoszcz.pl

Odwolujący: CATERMED spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością
z siedzibą w Łodzi
ul. Traktorowa 126 lok. 201, 91-204 Łódź
KRS: 0000914373
Tel. +48 426405777
FAX: +48 422572816
e-mail: przetargi@rekeep.pl

reprezentowana przez pracownika – Klaudia Bartczyk
adres do doręczeń – jak adres Odwołującego

Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne pn. „Świadczenie usług całodobowego żywienia pacjentów w oparciu o wynajęte pomieszczenia Bloku Żywnieniowego po uzupełnieniu wyposażenia oraz prowadzenie działalności gastronomiczno-handlowej w oparciu o wynajęte pomieszczenia Cafe Bar Patio w Centrum Onkologii w Bydgoszczy”, ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 27 maja 2022 roku pod numerem: 2022/S 102-284799, numer referencyjny: 680/P/2022.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – CATERMED sp. z o.o. – na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 roku, poz. 1129 j.t. - zwanej dalej „P.z.p.”):

- I. **wnoszę odwołanie** na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj.:
 1. określenie jakościowego kryterium oceny ofert;
- II. **zarzucam** Zamawiającemu naruszenie:
 1. **art. 240 ust. 2 P.z.p. w zw. z art. 242 ust. 1 P.z.p. w zw. z art. 359 pkt 1 P.z.p. w zw. art. 16 pkt 1 P.z.p.** poprzez określenie kryterium jakości o wartości 20% w postaci „Doświadczenie zawodowe magistra dietetyki wyznaczonego do realizacji zamówienia”, podczas gdy:
 - a. Zamawiający nie określił żadnych sposobów weryfikacji doświadczenia magistra dietetyki, a więc tak określone kryterium stanowi jedynie deklarację, co prowadzi do tego, że nie jest możliwe porównanie ofert;
 2. **art. 240 ust. 2 P.z.p. w zw. z art. 242 ust. 1 P.z.p. w zw. z art. 359 pkt 1 P.z.p. w zw. art. 16 pkt 1 P.z.p.** poprzez określenie kryterium jakości o wartości 20% w postaci „Doświadczenie zawodowe magistra dietetyki wyznaczonego do realizacji zamówienia”, podczas gdy przyznanie wartości 20 % dla wskazanego kryterium jest nierelevantne do liczby osób mającej spełnić wskazane kryterium tj. dla jednego magistra dietetyki;

III. Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu

1. odnośnie zarzutu nr 1 zmiany:

a. ogłoszenia o zamówieniu – w zakresie pkt II.2.5 poprzez usunięcie kryterium „Doświadczenie zawodowe magistra dietetyki wyznaczonego do realizacji zamówienia” i zastąpienie go kryterium: Doświadczenie zawodowe 2 magistrów dietetyki, 3 kucharzy i koordynatora wyznaczonych do realizacji zamówienia, które jest weryfikowalne za pomocą referencji wystawionych przez Szpitale, w których dietetycy, kucharze, koordynator zdobyli doświadczenie” oraz kryterium „potwierdzenie jakości całodziennego zestawu żywieniowego (zawartość tłuszczu, węglowodanów, białka, błonnika oraz wartość energetyczna) weryfikowane na podstawie zaświadczenia wydanego od roku 2021 wzwyż przez akredytowane laboratorium żywnościowe”.

b. Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie rozdziału 17 pkt 3 poprzez wykreślenie kryterium „Doświadczenie zawodowe magistra dietetyki wyznaczonego do realizacji zamówienia” i zastąpienie go kryterium: „Doświadczenie zawodowe 2 magistrów dietetyki, 3 kucharzy i koordynatora wyznaczonych do realizacji zamówienia, które jest weryfikowalne za pomocą referencji wystawionych przez Szpitale, w których dietetycy, kucharze, koordynator zdobyli doświadczenie” oraz kryterium „potwierdzenie jakości całodziennego zestawu żywieniowego (zawartość tłuszczu, węglowodanów, białka, błonnika oraz wartość energetyczna) weryfikowane na podstawie zaświadczenia wydanego od roku 2021 wzwyż przez akredytowane laboratorium żywnościowe”, i określenie zasad przyznania punktów w tym kryterium:

„Zasady przyznawania punktów w kryterium za doświadczenie zawodowe magistra dietetyki, kucharzy, koordynatora wyznaczonych do realizacji zamówienia- 15%:

- doświadczenie dietetyka – 5%
- doświadczenie kucharza -5 %
- doświadczenie koordynatora – 5%

Ocena powyższego kryterium:

Doświadczenie 0-3 lata weryfikowane – 0 pkt.

doświadczenie powyżej 3 lat do 5 lat włącznie weryfikowane – 2 pkt

doświadczenie powyżej 5 lat weryfikowane – 5 pkt.

Weryfikacja lat doświadczenia dietetyków, kucharzy, koordynatora na podstawie referencji wystawionych przez Szpital, potwierdzających pracę na stanowisku dietetyka w danej jednostce służby zdrowia w konkretnych latach.”

„Potwierdzenie jakości całodziennego zestawu żywieniowego (zawartość tłuszczu, węglowodanów, białka, błonnika oraz wartość energetyczna)- 5%

Ocena jakości na podstawie zaświadczenia wydanego od roku 2021 wzwyż przez akredytowane laboratorium żywnościowe, potwierdzającego jakość całodziennego zestawu żywieniowego w ramach danej diety szpitalnej (1 dieta= 1 zaświadczenie).

Punkty zostaną przyznane według posiadanej liczby zaświadczeń wg. zasady:

5 zaświadczeń dotyczących różnych diet - 5pkt

4 zaświadczeń dotyczących różnych diet - 4 pkt

3 zaświadczenia dotyczące różnych diet -3pkt

2 zaświadczenia dotyczące różnych diet -2 pkt

mniej niż 2 zaświadczenia - 0 pkt

Ocena na podstawie dołączonych do oferty zaświadczeń wydanych przez akredytowane laboratorium żywnościowe.

2. odnośnie zarzutu nr 2 zmiany:

a. ogłoszenia o zamówieniu – w zakresie pkt II.2.5 poprzez usunięcie kryterium „Doświadczenie zawodowe magistra dietetyki wyznaczonego do realizacji zamówienia” i zastąpienie go kryterium: „Doświadczenie zawodowe 2 magistrów dietetyki, 3 kucharzy i koordynatora wyznaczonych do realizacji zamówienia, które jest weryfikowalne za pomocą referencji wystawionych przez Szpitale, w których dietetycy, kucharze, koordynator zdobyli doświadczenie” oraz kryterium „potwierdzenie jakości całodziennego zestawu żywieniowego (zawartość tłuszczu, węglowodanów, białka, błonnika oraz wartość energetyczna) weryfikowane na podstawie zaświadczenia wydanego od roku 2021 wzwyż przez akredytowane laboratorium żywnościowe”.

b. Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie rozdziału 17 pkt 3 poprzez wykreślenie kryterium „Doświadczenie zawodowe magistra dietetyki wyznaczonego do realizacji zamówienia” i zastąpienie go kryterium „Doświadczenie zawodowe 2 magistrów dietetyki, 3 kucharzy i koordynatora wyznaczonych do realizacji zamówienia, które jest weryfikowalne za pomocą referencji wystawionych przez Szpitale, w których dietetycy, kucharze, koordynator zdobyli doświadczenie” oraz kryterium „potwierdzenie jakości całodziennego zestawu żywieniowego (zawartość tłuszczu, węglowodanów, białka, błonnika oraz wartość energetyczna) weryfikowane na podstawie zaświadczenia wydanego od roku 2021 wzwyż przez akredytowane laboratorium żywnościowe” i określenie zasad przyznania punktów w tym kryterium:

„Zasady przyznawania punktów w kryterium za doświadczenie zawodowe magistra dietetyki, kucharzy, koordynatora wyznaczonych do realizacji zamówienia- 15%:

- doświadczenie dietetyka – 5%
- doświadczenie kucharza -5 %
- doświadczenie koordynatora – 5%

Ocena powyższego kryterium:

Doświadczenie 0-3 lata weryfikowane – 0 pkt.

doświadczenie powyżej 3 lat do 5 lat włącznie weryfikowane – 2 pkt

doświadczenie powyżej 5 lat weryfikowane – 5 pkt.

Weryfikacja lat doświadczenia dietetyków, kucharzy, koordynatora na podstawie referencji wystawionych przez Szpital, potwierdzających pracę na stanowisku dietetyka w danej jednostce służby zdrowia w konkretnych latach.”

„Potwierdzenie jakości całodziennego zestawu żywieniowego (zawartość tłuszczu, węglowodanów, białka, błonnika oraz wartość energetyczna)- 5%

Ocena jakości na podstawie zaświadczenia wydanego od roku 2021 wzwyż przez akredytowane laboratorium żywnościowe, potwierdzającego jakość całodziennego zestawu żywieniowego w ramach danej diety szpitalnej (1 dieta= 1 zaświadczenie).

Punkty zostaną przyznane według posiadanej liczby zaświadczeń wg. zasady:

5 zaświadczeń dotyczących różnych diet - 5pkt

4 zaświadczeń dotyczących różnych diet - 4 pkt

3 zaświadczenia dotyczące różnych diet -3pkt

2 zaświadczenia dotyczące różnych diet -2 pkt

mniej niż 2 zaświadczenia - 0 pkt

Ocena na podstawie dołączonych do oferty zaświadczeń wydanych przez akredytowane laboratorium żywnościowe.

IV. oświadczam, że Odwołujący posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, bowiem nie upłynął jeszcze termin złożenia ofert, Odwołujący ma możliwość złożenia oferty i uzyskania zamówienia, wobec czego jest zainteresowany tym, aby postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy P.z.p.

Uzasadnienie

W dniu 27 maja 2022 roku Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne pn. „Świadczenie usług całodobowego żywienia pacjentów w oparciu o wynajęte pomieszczenia Bloku Żywnościowego po uzupełnieniu wyposażenia oraz prowadzenie działalności gastronomiczno-handlowej w oparciu o wynajęte pomieszczenia Cafe Bar Patio w Centrum Onkologii w Bydgoszczy”.

Zamówienie ma być udzielone na 36 miesięcy.

Uzasadnienie zarzutu 1

W dniu 6 czerwca 2022 roku Odwołujący wnieśli odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu m.in. naruszenie **art. 240 ust. 2 P.z.p. w zw. z art. 242 ust. 1 P.z.p. w zw. z art. 359 pkt 1 P.z.p. w zw. art. 16 pkt 1 P.z.p** poprzez określenie kryterium jakości o wartości 20% w postaci „Koszt surowca w stawce osobodnia”, podczas gdy:

- a) kryterium „Koszt surowca w stawce osobodnia” nie odnosi się do jakości usługi, a więc nie może być uznane za kryterium jakościowe;
- b) Zamawiający nie określił żadnych sposobów weryfikacji oświadczeń wykonawców, a więc tak określone kryterium stanowi obietnicę, co prowadzi do tego, że nie jest możliwe porównanie ofert;
- c) tak określone kryterium nie zapewnia równego traktowania wykonawców, bowiem preferuje wykonawców nabywających produkty przetworzone (droższe) w stosunku do wykonawców, którzy nabywają produkty nieprzetworzone (tańsze), którzy ponoszą większe koszty pracy swoich pracowników.

W wyniku odwołania Zamawiający dokonał zmiany kryterium „koszt surowca w stawce osobodnia” i zastąpił je kryterium „Doświadczenie zawodowe magistra dietetyki wyznaczonego do realizacji zamówienia”.

Zasady przyznawania punktów w kryterium za doświadczenie zawodowe magistra dietetyki wyznaczonego do realizacji zamówienia:

- doświadczenie 3 lata – **0 pkt**
- doświadczenie powyżej 3 lat do 5 lat włącznie – **5 pkt.**
- doświadczenie powyżej 5 lat – **10 pkt.**

Opisane powyżej kryterium „Doświadczenie zawodowe magistra dietetyki wyznaczonego do realizacji zamówienia” nie uwzględnia możliwości weryfikacji doświadczenia dietetyka. Tak określone kryterium jest niejasne i nie da się go obiektywnie zweryfikować jeszcze przed przyznaniem jej stosownej liczby punktów. Ponadto, opisany wyżej sposób oceny ofert w zakresie kryterium „Doświadczenie zawodowe magistra dietetyki wyznaczonego do realizacji zamówienia” nie przewiduje żadnych środków weryfikacji deklaracji wykonawcy zawartej w ofercie w tym przedmiocie. Jak wynika SWZ, Zamawiający zamierza dokonać oceny wyłącznie w oparciu o oświadczenie wykonawcy złożone w Formularzu oferty.

W przypadku kryterium doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia opis sposobu oceny ofert powinien wskazywać opis sposobu obliczania ocenianego okresu doświadczenia. Chodzi tu o posiadanie rzeczywistego okresu doświadczenia. Fakt posiadania uprawnień nie jest bowiem tożsamy z posiadaniem doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia zawodowego w danym zakresie. Nie ma bowiem obowiązku wykonywania określonego zawodu, mimo posiadania uprawnień do jego wykonywania. Tym samym okres doświadczenia zawodowego na danym stanowisku nie musi się pokrywać z okresem posiadania konkretnych uprawnień. Doświadczenie nabywa się nie przez posiadanie określonych uprawnień, lecz przez wykonywanie czynności z nich wynikających, które należy wykazać (zob. uchwałę z dnia 14 lutego 2019 r., KIO/KU 9/19).

W doktrynie słuszne podkreśla się, że wykonawcy powinni mieć pełną świadomość, w jaki sposób oraz w oparciu o jakie informacje, będą oceniane ich oferty, tylko bowiem wówczas będą mogli zawrzeć odpowiednie dane w treści ofert. Z tych też względów zamawiający, opisując kryteria oceny ofert i zasady ich stosowania, muszą wskazać jakiego rodzaju informacji oczekują, a także dobrać takie metody oceny, aby możliwe było skuteczne zweryfikowanie i porównanie informacji przedstawionych przez wykonawców w ofertach (tak: D. Grześkowiak-Stojek, Prawo zamówień publicznych. Komentarz do art. 91., pod red. M. Jaworskiej, D. Grześkowiak-Stojek, J. Jarnickiej, A. Matusiak, wyd. 12, Warszawa 2020, Legalis). Jak trafnie zauważa J. Pieróg: "Zamawiający, określając kryteria, powinien móc zweryfikować podawane przez wykonawców informacje. Oznacza to, że kryteria nie powinny odnosić się do aspektów niemożliwych do sprawdzenia, czyli **obietnic** lub zobowiązań niewykonalnych." (zob. Jerzy Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz do art. 24. Wyd. 15, Warszawa 2019, Legalis). Kryteria oceny ofert oraz sposób ich tworzenia i oceny ofert na ich podstawie mają zasadnicze znaczenie dla systemu zamówień publicznych, bowiem to w oparciu o nie zamawiający decyduje komu udzieli zamówienia. Z tych względów zamawiający musi odpowiednio wcześniej przemyśleć i wskazać wszystkie kryteria, które uważa za istotne, a które powinny spowodować, że wybierze właściwą ofertę (M. Meducki, ZPDORADCA 2021, Nr 2 Kryteria oceny ofert).

Podkreślenia wymaga, że istotą zamówień publicznych jest zapewnienie transparentności wydatkowania środków publicznych. Zamawiający zobligowani do stosowania przepisów pzp powinni udzielać zamówień na podstawie obiektywnych kryteriów, które zapewnią działanie zgodne z zasadami przejrzystości, równego traktowania wykonawców i niedyskryminacji. Ocena ofert i wybór oferty najkorzystniejszej powinny zostać dokonane w warunkach konkurencji. Podstawowa reguła prawa zamówień publicznych, zawarta w art. 7 ust. 1 pzp (aktualnie art. 16 pkt 1) pzp), stanowi, że przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ma odbywać się w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców oraz zachowanie uczciwej konkurencji. Konieczność weryfikowalności spełnienia kryteriów oceny ofert w momencie ich składania stanowi warunek *sine qua non* równego traktowania wykonawców a zatem kryteria te nie mogą opierać się na deklaracjach, obietnicach czy niesprawdzalnych na tym etapie zobowiązań. Jeżeli kryterium oceny ofert nie jest weryfikowalne a zatem nie ma możliwości zweryfikowania jego spełnienia w momencie oceny ofert to *de facto* nie jest to w ogóle kryterium oceny ofert. W wyroku z dnia 23 czerwca 2021 r., XXIII Zs 35/21 Sąd Okręgowy w Warszawie orzekł, że:

*„Podzielając powyższe poglądy sąd okręgowy stoi na **kategorycznym** stanowisku, wyrażonym już z resztą w wyroku wydanym przez tut. sąd w innym składzie, iż **obowiązkiem zamawiającego jest takie określenie kryteriów oceny ofert, aby przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty było możliwe sprawdzenie/zweryfikowanie informacji przedstawionych przez wykonawców w jego ofercie** (wyrok SO w Warszawie z dnia 18 grudnia 2020 r., XXIII Ga 1350/20).”*

Odwołujący zgadza się w pełni ze słusznym stanowiskiem Sądu, wyrażonym w powyższym wyroku oraz w przytoczonym w jego treści wyrokiem tego samego Sądu z dnia 18 grudnia 2020 r., XXIII Ga 1350/20. Brzmienie art. 91 ust. 2d ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, obecnie znajdujące się w art. 240 ust. 2 P.z.p z 2019 r., w definitywny sposób bowiem zobowiązuje zamawiających do takiego ukształtowania kryteriów oceny ofert,

których spełnienie przez ofertę wykonawcy da się obiektywnie zweryfikować jeszcze przed przyznaniem jej stosownej liczby punktów. Warto przy tym podkreślić, że Sąd Okręgowy w Warszawie, który wydał wyżej przytoczone wyroki, stanowi instancję odwoławczą w stosunku do orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 580 ust. 1 P.z.p. W konsekwencji, stwierdzić należy, że ukształtowała się linia orzecznicza, która potwierdza stanowisko Odwołującego, co przesądza o zasadności odwołania.

Ponadto sam Urząd zamówień Publicznych wskazuje, iż:

„Stosowanie kryteriów weryfikowalnych: Kryteria oceny ofert powinny umożliwiać sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców (art. 91 ust. 2d ustawy Pzp). Zamawiający nie powinien, o ile to możliwe, opierać się na nieweryfikowalnych deklaracjach zawartych w ofertach. Chodzi nie tylko o to, że zamawiający powinien powziąć przekonanie o tym, że zamówienie zostanie wykonane należycie i zgodnie z potrzebami zamawiającego, ale również zapobiegnie ewentualnym patologiom polegającym na tym, iż najdalej idące deklaracje mogą składać firmy niewiarygodne, niemające zamiaru dochować przyjętych zobowiązań. Dlatego zamawiający powinien wymagać od wykonawców wykazania, iż oferowane parametry zamówienia zostaną dochowane oraz przewidywać sankcje umowne na wypadek ich niedochowania. (źródło: [Pozacenowe-kryteria-oceny-ofert.pdf \(uzp.gov.pl\)](#))

Wobec powyższego należy stwierdzić, że zastrzeżone kryterium „Doświadczenie zawodowe magistra dietetyki wyznaczonego do realizacji zamówienia” jest nieweryfikowalne.

Uzasadnienie zarzutu 2

W wyniku odwołania Zamawiający dokonał zmiany kryterium „koszt surowca w stawce osobodnia” i zastąpił je kryterium „Doświadczenie zawodowe magistra dietetyki wyznaczonego do realizacji zamówienia”.

Zasady przyznawania punktów w kryterium za doświadczenie zawodowe magistra dietetyki wyznaczonego do realizacji zamówienia:

- doświadczenie 3 lata – **0 pkt**
- doświadczenie powyżej 3 lat do 5 lat włącznie – **5 pkt.**
- doświadczenie powyżej 5 lat – **10 pkt.**

Przyznanie 20 % dla kryterium „Doświadczenie zawodowe magistra dietetyki wyznaczonego do realizacji zamówienia” jest nerelevantne do liczby osób mającej spełnić wskazane kryterium tj. dla jednego magistra dietetyki oraz nieproporcjonalne w stosunku do pozostałych kryteriów. Przyznanie przez Zamawiającego 60 % dla kryterium ceny, 20% dla kryterium posiadania certyfikatu ISO 22000:2005 i jednocześnie aż 20 % dla kryterium „Doświadczenie zawodowe magistra dietetyki wyznaczonego do realizacji zamówienia” zaburza proporcje kryteriów oceny ofert.

Zamawiający powinien tak opisać kryteria aby pozwoliły mu wybrać ofertę z najwyższą jakością i najniższą cenę, powinien więc poszukiwać optymalnego bilansu wszystkich kryteriów. W opisanym przypadku Zamawiający będzie zobligowany do przyznania 10 punktów wykonawcy (które stanowi 20% wartości wszystkich punktów), który zatrudni jednego wykwalifikowanego, doświadczonego dietetyka i poniesie koszty w wysokości ok. 10 000,00 zł brutto miesięcznie, co będzie stanowiło marginalną wartość w kosztach Wykonawcy przy realizacji zamówienia a Zamawiający nie uzyska optymalnego bilansu wszystkich kryteriów.

Dietetyk jest potrzebny do realizacji zamówienia ale w skład kluczowego personelu do realizacji usługi wchodzi koordynator i kucharz, zatem to przede wszystkim doświadczenie na tych dwóch stanowiskach powinno być oceniane.

Określenie niewłaściwych kryteriów lub ich wag powoduje wybór oferty, która jest najkorzystniejsza z punktu widzenia tych kryteriów, lecz – biorąc pod uwagę całość oferty i całość uwarunkowań – najkorzystniejszą może nie być.

Mając na względzie powyższe wnoszę jak w *petitum* odwołania.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo;
2. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
3. potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu w terminie.

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Klaudia Bartczyk

Data: 2022.07.04 15:29:00 CEST

