

Warszawa dnia 21 lutego 2020 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający:

Energetyka Ciepła Sp. Z o.o.

ul. Przemysłowa 2, 96-100 Skierniewice

Tel 46 833 24 23 wew. 71 fax 46 833 24 23 wew. 37.

mail: dak@ecskierniewice.pl

Odwołujący:

Wykonawcy występujący wspólnie tj.

Top Construction Spółka Akcyjna Sp. k

(dawniej Top Energy Spółka Akcyjna Sp. k.)

ul. Grójecka 208, 02-390 Warszawa

oraz

Tedom Poland Sp. Z o.o.

ul. Racjonalizatorów 10, 41-506 Chorzów

Reprezentowani przez

Top Construction Spółka Akcyjna Sp. k

(dawniej Top Energy S.A. Sp. K.)

W imieniu, której działa Prokurent

Piotr Baraniak

tel: +48 695 297 169

e-mail: zamowienia.publiczne@topconstruction.pl



Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego 57/2019/XI - Rozbudowa EC Sp. z o.o. w Skierniewicach o wysokosprawny blok kogeneracyjny oparty na silnikach gazowych.

Data publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 26.11.2019 r. , nr ogłoszenia 2019/S 228-558453.

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), w imieniu Odwołującego wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, którym jest Energetyka Ciepła Sp. Z o.o w Skierniewicach w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Rozbudowa EC Sp. z o.o. w Skierniewicach o wysokosprawny blok kogeneracyjny oparty na silnikach gazowych.

Zaskarżam czynności Zamawiającego polegające na:

- niezgodnym z obowiązującymi przepisami badaniem i oceną ofert ;
- niezgodnym z obowiązującymi przepisami wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawców występujących wspólnie tj. Elemont Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu oraz Eneria Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach;
- Niezgodnym z obowiązującymi przepisami odrzuceniu oferty Odwołującego ;
- Zaniechania wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentu tj. schematu technologicznego.

I zarzucam

Naruszenie art.89 ust 1 pkt 7b w zw z pkt 10.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, art 89 ust 1 pkt 2 w zw. z art. 25 ust 1 pkt 2, art. 26 ust 3 oraz art. 7 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Mając na uwadze powyższe wnoszę o:

- uwzględnienie odwołania;



- nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawców występujących wspólnie tj. Element Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu oraz Eneria Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach;
- nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawców występujących wspólnie tj. Element Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu oraz Eneria Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach;
- nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego ewentualnie nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów, w szczególności Schematu technologicznego;
- zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa w wysokości 3 600,00 zł.

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie publiczne pn. „Rozbudowa EC Sp. z o.o. w Skierniewicach o wysokosprawny blok kogeneracyjny oparty na silnikach gazowych”.

Termin składania ofert upłynął w dniu 8 stycznia 2020 r.

Zamawiający w dniu 11 lutego 2020 r. zawiadomił o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawców występujących wspólnie tj. Element Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu oraz Eneria Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący nie zgadza się z taką decyzją Zamawiającego.

Odwołujący jeszcze przed rozstrzygnięciem postępowania w dniu 17 stycznia 2020 r. powiadomił Zamawiającego o podstawach odrzucenia oferty Wykonawców występujących wspólnie tj. Element Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu oraz Eneria Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach.

Odwołujący czterokrotnie - w odpowiedzi na niejasne i nieprecyzyjne wezwania Zamawiającego udzielał wyjaśnień dotyczących treści złożonej przez Odwołującego oferty, która jest zgodna z treścią SIWZ i udzielonych odpowiedzi i powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

I. Zarzut naruszenia art. 89 ust 1 pkt 7b w zw. z pkt 10.3. SIWZ

Uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - konsorcjum spółek Element Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu oraz Eneria Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7b, której to czynności



Zamawiający zaniechał. Wadium złożone celem zabezpieczenia oferty ww. konsorcjum zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

Gwarancja przetargowa zapłaty wadium z dnia 2 stycznia 2020 r., zmieniona sporządzonym dnia 7 stycznia 2020 r. Aneksiem nr 1 do Gwarancji przetargowej zapłaty wadium nr 46593 z dnia 2 stycznia 2020 r., przedłożona wraz z ofertą ww. wykonawców, jako wykonawcę wskazuje tylko jeden podmiot tj. Element Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Taka oferta tj. oferta wykonawcy Element Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie została w przedmiotowym postępowaniu złożona.

Zasady wnoszenia wadium dla wykonawców indywidualnych i wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są jednakowe - w obu wypadkach w gwarancji musi zostać wskazany wykonawca i do tego musi on zostać wskazany poprawnie - różnica ta będzie tylko taka, że w pierwszym przypadku będzie to nazwa jednego podmiotu, a w drugim dwóch lub więcej. Ewentualnie - w wersji minimum - w treści gwarancji może być wskazany co najmniej jeden wykonawca z zaznaczeniem, że oferta będzie złożona wraz z innym podmiotem lub podmiotami albo że będzie złożona w ramach konsorcjum, albo że podmiot zlecający wystawienie gwarancji działa jako pełnomocnik danych podmiotów.

Zamawiający działając ze świadomością powyższego stanowiska, utrwalonego w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej w pkt 10.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wprowadził następujący zapis: *„Z treści wadium wnoszonego przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie powinno wynikać, że zabezpiecza wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie”*.

Ani zatem Zamawiający ani Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu nie mogą powoływać się na brak wiedzy czy świadomości powyższych regulacji i zasad wnoszenia wadium przez wykonawców występujących wspólnie.

Żadne oświadczenia ani inne czynności dokonane po terminie składania ofert będącego jednocześnie terminem, do którego należało wnieść wadium (art. 45 ust. 3 p.z.p.), nie mogą uzupełnić ani korygować wniesionego wadium, a więc również zmieniać treści gwarancji wadium, czy to w postaci aneksu, czy dodatkowych wyjaśnień, a wszelkie tego typu oświadczenia są nieskuteczne (za wyjątkiem wyraźnie dopuszczonych w przepisach, jak np. przedłużenie wadium lub wniesienie nowego wadium). Wynika to z treści art. 45 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 7b p.z.p., z których połączenia wynika norma



prawna, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, a jeśli wadium nie zostanie wniesione do upływu terminu składania ofert, ofertę odrzuca się (wyrok z dnia 7 lipca 2017 r. sygn. KIO 1222/17)Mając na uwadze powyższe Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - konsorcjum spółek Elemont Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu oraz Eneria Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach zgodnie z dyspozycją art. 89 ust 1 pkt 7b .

Zarzut Odwołującego należy zatem uznać za zasadny.

II. Zarzut naruszenia 89 ust 1 pkt 2 pzp w zw. z art. 25 ust 1 pkt 2 oraz art. 26 ust 3 i art. 7 ust 1

W zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Odwołującego Zamawiający wskazał na trzy rzekome sprzeczności oferty Odwołującego z treścią SIWZ.

- a) niezgodności zaproponowanych wielkości płatności w Harmonogramie Rzeczowo Finansowym stanowiącym załącznik nr 4;
- b) brak w ofercie bilansu cieplnego i opisu technicznego proponowanych rozwiązań;
- c) niezgodność schematu z wymaganiami SIWZ.

Już sama analiza sposobu opisanego przez Zamawiającego rzekomych uchybień w ofercie Odwołującego, zwłaszcza w konfrontacji z postanowieniami dokumentacji przetargowej pokazuje intencje Zamawiającego względem Odwołującego, które można skondensować w sposób następujący: „wprawdzie sam nie wiem czego oczekiwałem ale Ty z pewnością mi tego nie zaoferowałeś”.

Wskazywała na to treść czterech wezwań do wyjaśnienia treści SIWZ i wskazuje na to treść decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Ad a) niezgodności zaproponowanych wielkości płatności w Harmonogramie Rzeczowo Finansowym stanowiącym załącznik nr 4.

W pierwszej kolejności Odwołujący zwraca uwagę na brak dookreślenia przez Zamawiającego w decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, które postanowienia SIWZ i w jakim zakresie naruszył Odwołujący w złożonym do oferty Harmonogramie.



W decyzji tej znajduje się stwierdzenie, iż złożone przez Odwołującego wyjaśnienia są sprzeczne z postanowieniami SIWZ ale są to również twierdzenia gołosłowne, nie odnoszą się do żadnych konkretnych postanowień SIWZ co uniemożliwia Odwołującemu ustosunkowanie się do nich.

Kwestia wielkości poszczególnych płatności była przedmiotem jednego z czterech wspomnianych wezwań do wyjaśnień treści SIWZ. Odwołujący udzielając wyjaśnień z dnia 17 stycznia 2020 r. i wskazał:

Odwołujący oświadcza że wypełnił tabelę zgodnie z wytycznymi Zamawiającego zamieszczonymi w załączniku nr 4. Punkt 5.

Odwołujący wyjaśnia że :

- a. Punkt 5.1 jest składową Punktu 5.3 o wartości 10% wynagrodzenia ryczałtowego i
- b. Punkt 5.2 jest składową Punktu 5.3 o wartości 10% wynagrodzenia ryczałtowego
- c. Wynagrodzenie za Punkt 5.1 + 5.2 + 5.3 łącznie wynosi 25% wynagrodzenia ryczałtowego (wartość narzucona przez Zamawiającego zgodnie z wytycznymi),
- d. Punkt 5.4 jest składową Punktu 5.7 o wartości 10% wynagrodzenia ryczałtowego
- e. Punkt 5.5 jest składową Punktu 5.7 o wartości 10% wynagrodzenia ryczałtowego
- f. Punkt 5.6 jest składową Punktu 5.7 o wartości 10% wynagrodzenia ryczałtowego
- g. Wynagrodzenie za Punkt 5.4 + 5.5 + 5.6 + 5.7 łącznie wynosi 30% wynagrodzenia ryczałtowego, (wartość narzucona przez Zamawiającego zgodnie z wytycznymi)
- h. Punkt 5.8 jest składową Punktu 5.11 o wartości 5% wynagrodzenia ryczałtowego
- i. Punkt 5.9 jest składową Punktu 5.11 o wartości 5% wynagrodzenia ryczałtowego
- j. Wynagrodzenie za Punkt 5.8 + 5.9 + 5.11 łącznie wynosi 10% wynagrodzenia ryczałtowego, (wartość narzucona przez Zamawiającego zgodnie z wytycznymi)

Podsumowując Harmonogram Rzeczowo-finansowy Odwołującego jest w pełni zgodny z treścią SIWZ i udzielonych odpowiedzi Zamawiającego.

Odwołujący podtrzymuje stanowisko zawarte w złożonych wyjaśnieniach. Suma pozycji **c**, **g** oraz **j** daje łącznie 65% co jest zgodne z wymaganiami Zamawiającego. Ich ocena dokonana przez Zamawiającego i płynąca z niej konkluzja, iż rzekomo w złożonym przez Odwołującego harmonogramie zawarte jest 125% wynagrodzenia jest nie tylko bezzasadna ale wręcz absurdalna.

Ad b brak w ofercie bilansu cieplnego i opisu technicznego proponowanych rozwiązań.



Powyższe również było przedmiotem wyjaśnień składanych przez Odwołującego w dniu 30 stycznia 2020 r., których treść Odwołujący przytacza i podtrzymuje.

Zamawiający w Odpowiedziach na pytania do SIWZ nr 1 z dnia 3.12.2019 r. na pytanie nr 11 o treści : *„Jakie dokumenty należy załączyć do oferty w celu potwierdzenia mocy cieplnej i sprawności elektrycznej netto?”*, odpowiedział następująco *„Zamawiający informuje że, w celu udowodnienia oferowanej mocy cieplnej do oferty należy załączyć kartę katalogową oferowanego agregatu, w której pokazane zostaną parametry spalin, w szczególności temperatura spalin oraz karta katalogowa dostawcy wymiennika ciepła spaliny-woda jednoznacznie wskazująca moc wymiennika przy schłodzeniu spalin do 120C. Dodatkowo oferent ma obowiązek przedstawić bilans cieplny przez podanie mocy uzyskiwanych m.in. z płaszcza silnika. Wielkość sprawności elektrycznej oraz moc cieplna układu są parametrami które określa Wykonawca w ofercie, jeżeli załączone karty katalogowe różnią się od oferowanych wartości należy przedstawić opis techniczny proponowanych rozwiązań, potwierdzający możliwości techniczne osiągnięcia proponowanych wartości. Jednocześnie Zamawiający jednocześnie informuje, że udowodnienie oferowanych parametrów nastąpi na etapie Pomiarów Parametrów Gwarantowanych”*. Ponadto w dniu 12.12.2019 r. a zatem już po udzieleniu ww odpowiedzi Zamawiający opublikował aktualizację SIWZ w pliku pod nazwą *„Załącznik do odpowiedzi 3”* gdzie w na stronie 25 i 26 (SIWZ) w punkcie 12.3 Zawartość oferty zostały zdefiniowane dokumenty z których oferta musi się składać. Dodatkowo w dniu 31.12.2019 r. Zamawiający opublikował Załącznik nr 1 – Wzór Formularza Oferty o nazwie *„Załącznik nr 1 Formularz ofertowy po zmianach 31 12 2019”*. W dokumencie tym na stronie 5 i 6 dodatkowo Zamawiający określił listę załączników do oferty.

Odwołujący zwraca uwagę że zarówno w SIWZ jak i w Załączniku nr 1 – Wzór Formularza oferty nie został wymieniony załącznik/dokument o nazwie bilans cieplny. Mając na uwadze powyższe brak możliwości uznania, iż Zamawiający wymagał złożenia takiego odrębnego dokumentu oraz jaki był jego charakter czy też forma. Pomimo tego faktu, Odwołujący pragnie zauważyć, że w załączonej do formularza oferty karcie katalogowej silnika znajduje się część techniczna pn. Bilans mocy. Odwołujący zwraca uwagę że Bilans cieplny jest integralną częścią bilansu mocy. Ponadto w trzecim wierszu o nazwie *„Ciepło układu chłodzenia silnika ”* zamieszczona jest wartość mocy cieplnej która tożsama jest z mocą z sloganowego określenia *„płaszcz silnika”*. W związku z powyższym zarzut zaniechania załączenia bilansu cieplnego do oferty jest całkowicie bezzasadny.

Zarzut braku opisu technicznego proponowanych rozwiązań również jest bezzasadny. Odwołujący dołączył do oferty karty katalogowe wymaganych urządzeń. W dwóch wyjaśnieniach z dnia 14 oraz 30 stycznia 2020 r. Odwołujący wskazał w jaki sposób należy odczytywać i interpretować parametry

oferowanych urządzeń, co w ocenie Odwołującego należy uznać łącznie za opis techniczny oferowanych rozwiązań, który – co wynika z postanowień SIWZ miał być dokumentem alternatywnym dla kart katalogowych zaś celem złożenia kart ew. schematu było potwierdzenia mocy cieplnej i sprawności elektrycznej. Zamawiający nie dookreślił formy ani zakresu tego dokumentu a jedynie cel jego złożenia.

Odwołujący w pełni podtrzymuje złożone wyjaśnienia.

Odwołujący kategorycznie stwierdza, iż złożone przez niego karty wraz z wyjaśnieniami potwierdzają ww. parametry tj. moc cieplną oraz sprawność elektryczną w sposób wyczerpujący.

Zarzut Zamawiającego, iż wyjaśnienia z dnia 14 stycznia 2020 r. były niepełne i dotyczyły tylko pomp jest o tyle bezzasadny, iż wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczyło jedynie pomp.

Fakt, iż Zamawiający pomimo udzielonych rzetelnych i klarownych wyjaśnień nadal nie chce zobaczyć treści, która w ofercie Odwołującego się znajduje zaś dla porównania zobaczyć w treści wadium złożonego przez Konsorcjum Elemont Eneria postanowienia których tam nie ma wskazuje przede wszystkim na złą wolę Zamawiającego oraz rażące naruszenia zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Ad c niezgodność schematu z wymaganiami SIWZ

Powyższa kwestia również była przedmiotem dwukrotnych wyjaśnień, złożonych przez Odwołującego w dniu 14 i 30 stycznia 2020 r.

Odwołujący pragnie zwrócić uwagę, iż w treści poprzedzających je wezwań nie pojawiły się odniesienia do pkt 6.1 PFU; Zamawiający uczynił to dopiero w treści decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący zwraca uwagę, że Zamawiający w postępowaniu nie zdefiniował jakie elementy ma zawierać oraz w jaki sposób Wykonawca ma wykonać ogólny schemat technologiczny, poza informacją że ogólny schemat technologiczny ma zawierać naniesiony sposób wpięcia w sieć ciepłą.

Powyższe wynika nie z treści SIWZ a z udzielonej przez Zamawiającego enigmatycznej odpowiedzi na jedno z pytań.

Po jej udzieleniu - w dniu 31.12.2019 r. Zamawiający opublikował Załącznik nr 1 – Wzór Formularza Oferty o nazwie „Załącznik nr 1 Formularz ofertowy po zmianach 31 12 2019”. W dokumencie tym na



stronie 5 i 6 dodatkowo Zamawiający określił listę załączników do oferty, wśród nich w pkt j wskazał na Ogólny schemat technologiczny instalacji z naniesionym sposobem wpięcia w sieć ciepłą. Zamawiający nie dookreślił jaki jest status i charakter tego dokumentu zaś z treści decyzji o odrzuceniu jego oferty Odwołujący nagle dowiedział się, że jest to dokument kluczowy i miał on potwierdzać zgodność zaoferowanych przez Odwołującego rozwiązań z treścią SIWZ, w szczególności pkt 6.1 PFU.

Takiej interpretacji nie sposób zdaniem Odwołującego wywieść z treści SIWZ i udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi.

Odwołujący zwraca uwagę, iż Zamawiający w postępowaniu przetargowym nie zdefiniował jakie elementy oraz w jaki sposób Wykonawca ma wykonać ogólny schemat technologiczny, na jaką okoliczność ma zostać złożony po za informacją że ogólny schemat technologiczny ma zawierać naniesiony sposób wpięcia w sieć ciepłą. Zgodnie z ww. dyspozycją Zamawiającego Odwołujący przedłożył stosowny rysunek graficzny. Załączenie rysunku z naniesionym sposobem wpięcia w sieć ciepłą jest zgodne z wymaganiami Zamawiającego.

Nawet jednak gdyby przyjąć taką interpretację na jaką wskazuje treść decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego i uznać, iż złożony przez Odwołującego schemat jest wadliwy należy jednocześnie stwierdzić, że ów schemat był dokumentem przedmiotowym, mającym potwierdzić spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego, a więc w przypadku jego wadliwości Zamawiający zobowiązany był wezwać Odwołującego do jego uzupełnienia czego zaniechał.

Mając na uwadze powyższe odwołanie należy uznać za zasadne.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący złożył ofertę zgodną z treścią SIWZ niepodlegającą odrzuceniu w przeciwieństwie do oferty, którą Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą zatem Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Zachowanie terminu do wniesienia odwołania



Termin do wniesienia przedmiotowego odwołania został zachowany. Zawiadomienie o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przekazane przez Zamawiającego w dniu 11 lutego 2020 r.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 21 lutego 2020 r. z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 pzp


Prokurent
Piotr Baranicki

(podpis Odwołującego)
Top Construction Spółka Akcyjna Sp. K.
ul. Grójecka 208, 02-390 Warszawa
NIP 5213772462 REGON 366825412
KRS 0000669164

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo
2. Odpisy z KRS Odwołującego
3. Dowód uiszczenia wpisu
4. Dowód przekazania Zamawiającemu kopii odwołania

Chorzów, dnia. 3.01.2020 roku

PEŁNOMOCNICTWO

TEDOM Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie przy ul. Racjonalizatorów 10 (41-506 Chorzów), wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Katowice - Wschód, pod nr KRS 0000214488 posiadającą nr REGON 072919951 (dalej: Tedom/Konsorcjant"), niniejszym ustanawiamy:

Top Energy S.A. Sp. k. z siedzibą w Warszawie przy ul. Grójecka 208 208-390 Warszawa), wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. stołecznego w Warszawie, Wydział XIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000474458, posiadającą numer NIP: 7010392732,

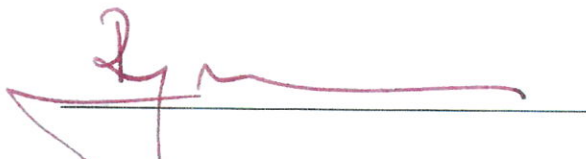
Zwaną (dalej: Top Energy - Liderem Konsorcjum oraz pełnomocnikiem i tym samym udzielamy Top Energy pełnomocnictwa do reprezentowania TEDOM Poland Sp. z o.o. jako Członka Konsorcjum w postępowaniu nr 57/2019/XI na wykonanie zadania pod nazwą: ""Rozbudowa EC Sp. z o.o. w Skierniewicach o wysokosprawny blok kogeneracyjny oparty na silnikach gazowych"" prowadzonym przez Zamawiającego – Energetyka Ciepła sp. z o.o. w Skierniewicach (dalej: „Postępowanie”) oraz upoważniamy Top Energy do zawarcia w naszym imieniu umowy w sprawie realizacji zamówienia stanowiącego przedmiot Postępowania.

Niniejsze Pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do reprezentowania Konsorcjanta - TEDOM w Postępowaniu, jak również:

1. Wnoszenia środków ochrony prawnej tj. odwołań, przystąpień do postępowań odwoławczych, sprzeciwów, opozycji zgodnie z Działem VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz 1843 z późn zm)
2. Reprezentacji na posiedzeniach i rozprawach przed Krajową Izbą Odwoławczą

Pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw

Za TEDOM Poland Sp. z o.o.


Michał Rzyman - Prezes Zarządu
TEDOM
TEDOM POLAND Sp. z o.o.
ul. Racjonalizatorów 10, 41-506 Chorzów
NIP: PL 5482423172 REGON: 072919951

Za zgodność
z oryginałem

Prokurent

Piotr Baraniak

Top Construction Spółka Akcyjna Sp. K.
ul. Grójecka 208, 02-390 Warszawa
NIP 5213772462 REGON 366825412
KRS 0000669164

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 20.02.2020 godz. 13:24:29

Numer KRS: 0000669164

**Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	20.03.2017
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/14538/17/989		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	20.03.2017
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/14538/17/989/NIP		
Oznaczenie sądu	-----		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	20.03.2017
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/14538/17/989/REGON		
Oznaczenie sądu	-----		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	28.02.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/10036/18/401		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	24.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/38746/18/11		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	29.08.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/801166/18/89		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	03.07.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/140236/19/587		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	03.07.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		

Za zgodność
z oryginałem

Prokurent

Piotr Buzoniat

Sygnatura akt	RDF/140260/19/959		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	14.08.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIV NS-REJ.KRS/25705/19/109		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIV WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	08.01.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/92003/19/436		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	24.01.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/4037/20/56		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA KOMANDYTOWA
2.Numer REGON/NIP	2	3	REGON: ---, NIP: 5213772462
	3	-	REGON: 366825412, NIP: 5213772462
3.Firma, pod którą spółka działa	1	11	TOP ENERGY SPÓŁKA AKCYJNA SPÓŁKA KOMANDYTOWA
	11	-	TOP CONSTRUCTION SPÓŁKA AKCYJNA SPÓŁKA KOMANDYTOWA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-	-	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	-	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	1	-	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Siedziba	1	5	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	5	9	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PRUSZKOWSKI, gmina RASZYN, miejsc. RASZYN
	9	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	1	5	ul. ALEJA KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ, nr 36, lok. 112B, miejsc. WARSZAWA, kod 02-797, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Za zgodność
z oryginałem

Prokurent
 Piotr Baraniak

	5	9	ul. JAWORSKIEGO, nr 4, lok. ---, miejsc. RASZYN, kod 05-090, poczta RASZYN, kraj POLSKA
	9	-	ul. GRÓJECKA, nr 208, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-390, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	1	-	-----
4.Adres strony internetowej	1	-	-----

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Informacje o zawarciu lub zmianie umowy spółki	1	1	-	15.02.2017 R., NOTARIUSZ KAROLINA MATUSIEWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 158/2017.
	2	5	-	28.06.2018 R., REP. A NR 787/2018, NOTARIUSZ KAROLINA MATUSIEWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO § 3.
	3	9	-	28.06.2019 R., REP. A NR 1029/2019, NOTARIUSZ KAROLINA MATUSIEWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE. ZMIANA § 3.
	4	10	-	29.11.2019R., REP. A NR 1194/2019, NOTARIUSZ KAROLINA MATUSIEWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO: §8, §9, §10 I §11
	5	11	-	10.01.2020 R., REP. A NR 125/2020, NOTARIUSZ KAROLINA MATUSIEWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA: § 2, § 7, § 9, § 10, § 11

Rubryka 5			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	11	TOP ENERGY SPÓŁKA AKCYJNA
		11	-	TOP CONSTRUCTION SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Imiona	-	-	*****

Za zgodność
z oryginałemProkurent
Piotr Baranicki

3.Numer PESEL/REGON	1	-	146552427
4.Numer KRS	1	-	0000474458
5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	-	-	*****
6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	-	-	*****
7.Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami ?	-	-	*****
8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	-	-	*****
9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	1	-	NIE
10.Wysokość sumy komandytowej	-	-	*****
11.Wartość wkładu umówionego	-	-	*****
12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	-	-	*****

Podrubryka 1
Wkład wniesiony

Brak wpisów

Podrubryka 2
Wkład zwrócony

Brak wpisów

2

1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	BARANIAK
2.Imiona	1	-	PIOTR MAREK
3.Numer PESEL/REGON	1	-	64032210512
4.Numer KRS	-	-	*****
5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	1	-	TAK
6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	1	-	NIE
7.Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami ?	1	-	NIE
8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	1	-	NIE
9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	1	-	TAK
10.Wysokość sumy komandytowej	1	-	4.950,00 Zł
11.Wartość wkładu umówionego	1	-	4.950,00 Zł
12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	1	-	NIE

Podrubryka 1
Wkład wniesiony

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Wartość wkładu wniesionego	1	-	4.950,00 Zł
	2.Czy jest to wkład niepieniężny?	1	-	NIE

Podrubryka 2
Wkład zwrócony

Brak wpisów

1.Nazwisko / Nazwa lub firma	10	-	BARANIAK
------------------------------	----	---	----------

Za zgodność
z oryginałem

Prokurent
Piotr Baraniak

3	2.Imiona	10	-	JOLANTA JOANNA
	3.Numer PESEL/REGON	10	-	69060103669
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	10	-	TAK
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	10	-	NIE
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ?	10	-	NIE
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	10	-	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	10	-	TAK
	10.Wysokość sumy komandytowej	10	-	19.305,00 ZŁ
	11.Wartość wkładu umówionego	10	-	19.305,00 ZŁ
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	10	-	NIE
	Podrubryka 1 Wkład wniesiony			
	L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu	
		wprow.	wykr.	
1	1.Wartość wkładu wniesionego	10	-	19.305,00 ZŁ
	2.Czy jest to wkład niepieniężny?	10	-	NIE
Podrubryka 2 Wkład zwrócony				
Brak wpisów				

Dział 2

Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-	WSPÓLNICY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	-	SPÓŁKA REPREZENTOWANA JEST PRZEZ KOMPLEMENTARIUSZA. ORGANEM UPRAWNIONYM DO REPREZENTACJI KOMPLEMENTARIUSZA JEST ZARZĄD W SKŁADZIE: PAULINA GACZOREK - PREZES ZARZĄDU. KOMPLEMENTARIUSZ JEST REPREZENTOWANY W NASTĘPUJĄCY SPOSÓB: W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE. W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podrubryka 1 Dane wspólników reprezentujących spółkę				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	11	TOP ENERGY SPÓŁKA AKCYJNA
		11	-	TOP CONSTRUCTION SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Imiona	-	-	*****

Za zgodność
z oryginałem

Prokurent

Piotr Paronik

3.Numer PESEL/REGON	1	-	146552427
4.Numer KRS	1	-	0000474458

Rubryka 2 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko	4	-	BARANIAK
	2.Imiona	4	-	PIOTR MAREK
	3.Numer PESEL	4	-	64032210512
	4.Rodzaj prokury	4	-	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	1	-	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	-	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
	2	1	-	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
	3	1	-	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
	4	1	-	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	5	1	-	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
	6	1	-	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
	7	1	-	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
	8	1	-	72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
	9	1	-	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach					
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow.	wykr.		
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	6	-	29.08.2018	OD 20.03.2017 DO 31.12.2017
	2	7	-	03.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub	1	8	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Za zgodność
z oryginałem
Prokurent
Piotr Baraniak

postanowienia o zatwierdzeniu
rocznego sprawozdania finansowego

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	1	-	31.12.2017

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Za zgodność
z oryginałem

Prokurent

Piotr Baran

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
--

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 20.02.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Za zgodność
z oryginałem

Prokurent

Piotr Baraniak

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 20.02.2020 godz. 13:24:02

Numer KRS: 0000214488

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	09.08.2004		
Ostatni wpis	Numer wpisu	21	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	KA.VIII NS-REJ.KRS/18566/19/440	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY KATOWICE-WSCHÓD W KATOWICACH WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 072919951, NIP: 5482423172
3.Firma, pod którą spółka działa	TEDOM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. CHORZÓW, gmina M. CHORZÓW, miejsc. CHORZÓW
2.Adres	ul. RACJONALIZATORÓW, nr 10, lok. ---, miejsc. CHORZÓW, kod 41-506, poczta CHORZÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

*Za zgodność
z oryginałem*

Prokurent
Piotr Saroniak

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	2.07.2004 EWA NOGACKA, KANCELARIA NOTARIALNA W USTRONIU, REPERTORIUM A NR 3576/2004
	2	04.08.2010 R., REP. A NUMER 3397/2010 NOTARIUSZ OLGA MAŁACHWIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA W BIELSKU-BIAŁEJ - § 2 PKT 1, PKT 2; § 3 PKT 1
	3	16.07.2012 R., REP. A NR 3927/2012, NOTARIUSZ ŁUKASZ GAJOS, KANCELARIA NOTARIALNA ŁUKASZ GAJOS, WOJCIECH MAŁACHOWSKI S.C. W GLIWICACH, - ZMIENIONO §5
	4	24.03.2015R., REPERTORIUM A NR 1675/II/2015 W KANCELARII NOTARIALNEJ PASZEK I PASZEK S.C W CHORZOWIE PRZY UL. WOLNOŚCI 39/9 §1 UST.1, §10, §11 UST.2, §20 UST.1, §25 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI
	5	04.06.2019 REPERTORIUM A NUMER 1055/2019 NOTARIUSZ DAMIAN KORBECKI KANCELARIA NOTARIALNA W KATOWICACH ZMIANA §6, §10

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	TEDOM A.S.
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	-----
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	4.000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 2.000.000,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	2 000 000,00 ZŁ

Za zgodność
z oryginałem

Prokurent

Piotr Baranicki

Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W ZAKRESIE PRAW I OBOWIAZKÓW MAJĄTKOWYCH SPÓŁKI ORAZ PODPISYWANIA W JEJ IMIENIU DOKUMENTÓW A TAKŻE ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KUNDELA
	2.Imiona	PETR
	3.Numer PESEL/REGON	80102719219
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	NĚMEC
	2.Imiona	PETR
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ŠABACKÝ
	2.Imiona	RADEK
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU

Za zgodność
z oryginałem

Prokurent

Piotr Baranicki

4	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	RZYMAN
	2.Imiona	MICHAŁ
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 63, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTYWANYCH W GÓRNICTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	2	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
	3	35, 11, Z, WYTWARZANIE ENERGII ELEKTRYCZNEJ
	4	35, 14, Z, HANDEL ENERGIĄ ELEKTRYCZNĄ
	5	35, 21, Z, WYTWARZANIE PALIW GAZOWYCH
	6	35, 30, Z, WYTWARZANIE I ZAOPATRYWANIE W PARĘ WODNĄ, GORĄCĄ WODĘ I POWIETRZE DO UKŁADÓW KLIMATYZACYJNYCH
	7	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
	8	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
	9	46, 69, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania	1	08.09.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	18.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011

Za zgodność
z oryginałem
Prokurent

Piotr Barania

finansowego	3	03.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	09.05.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	28.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	29.04.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	26.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	8	21.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	9	13.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	3	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	8	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	9	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	3	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	8	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	9	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Za zgodność
z oryginałem

Prokurent

Piotr Baranik

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Za zgodność
z oryginałem

Prokurent

Piotr Baranicki

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 20.02.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.plZa zgodność
z oryginałem

Prokurent

Piotr Baraniak



BNP PARIBAS

Potwierdzenie realizacji przelewu

BNP Paribas Bank Polska S.A.

ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa

www.bnpparibas.pl

tel. 801 321 123

Informacje o transakcji: 225_PRZELEW INTERNETOWY

Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: 14 1600 1286 1838 6688 1000 0001
Nazwa Banku: BNPPL O./Warszawa
Nadawca: TOP ENERGY SPÓŁKA AKCYJNA SPÓŁKA
KOMANDYTOWA
ul. Grójecka 208
02-390 Warszawa

Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa Banku: NBP O/Okr./W-wa
Odbiorca: Urząd zamówień publicznych
Warszawa

Szczegóły płatności:

wpis od odwołania vs Zamawiający E
nergetyka Ciepła Sp. z o.o. Skiern
iewice postępowanie nr 57/2019/XI

Kwota:

20 000,00 PLN

Data realizacji:

2020-02-20

Numer referencyjny transakcji:

CEN2002200322132

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r. poz. 665. z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPl@net, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

W przypadku potwierdzenia dla prowizji lub odsetek w polu Nadawca przelewu prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Odbiorca przelewu jest puste.

Data sporządzenia potwierdzenia: 20.02.2020, 11.25.40

Za zgodność
z oryginałem

Prokurent

Piotr Baraniak