

Akademia Sztuk Pięknych w Katowicach
 Raciborska 37
 40-074 Katowice

Znak sprawy: ASP-DA-ZP-02-2021

ZAWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie tryb podstawowy na "Wykonanie druku magazynu "PAPIER ASP" wraz z dostawą do magazynu ASP w Katowicach (ul. Raciborska 50)".

Zamawiający, Akademia Sztuk Pięknych w Katowicach, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

S-PRINT s.c. Maciej Drąg, Krzysztof Łasak

ul. Kijowska 55 /62
 40754 Katowice

na:

Wykonanie druku magazynu "PAPIER ASP" wraz z dostawą do magazynu ASP w Katowicach (ul. Raciborska 50) za cenę brutto 5 904,00 zł (słownie: pięć tysięcy dziewięćset cztery złote 00/100)

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki i wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Lp.	Nazwa, adres Wykonawcy (nr oferty)	Cena (pkt)	Jakość publikacji (pkt)	Łączna ocena (pkt)
1	S-PRINT s.c. M.j Drąg, K.f Łasak, ul. Kijowska 55/62, 0-754 Katowice (4)	60,00	40,00	100,00
2	Akapit sp. z o.o. ul. Węglowa 3 20-481 Lublin (1)	41,14	40,00	81,14
3	ZAPOL Sobczyk S.J. Al. Piastów 42 71-062 Szczecin (3)	53,77	12,00	65,77

only G

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy (nr oferty)	Podstawa prawna i uzasadnienie odrzucenia
1	Petit-skład-druk-oprawa, Wojciech Guz i Wspólnicy Spółka Komandytowa ul.Tokarska 13 20-210 Lublin (2)	<p>Podstawa prawna art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp</p> <p>Do złożonej oferty Wykonawca nie dołączył egzemplarza pokazowego książki zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 11.1 SWZ, tj. szytej drutem. W związku z czym publikacja dołączona do oferty nie może zostać oceniona w kryterium oceny ofert Jakość publikacji.</p> <p>Zgodnie z pkt. 11 oraz 23.3 SWZ Zamawiający wymagał złożenia egzemplarza pokazowego książki, określając jego niezbędne elementy (w tym szyte drutem), które będą stanowiły podstawę oceny w kryterium Jakość publikacji. Jednocześnie w pkt. 11.5 Zamawiający wskazał, że nie przewiduje się możliwości uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, a egzemplarz/rze pokazowy/e książek będą stanowiły podstawę do oceny oferty w kryterium jakości publikacji. Zgodnie z art. 107 ust. 3 Zamawiający nie wzywa do złożenia, uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami oceny ofert.</p> <p>Tym samym brak możliwości uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego i oceny oferty w jednym z przyjętych kryteriów oceny ofert. Powyższe stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) w związku z art. 107 ust. 3 ustawy Pzp.</p>
2	Unidruk sp. z o.o. sp. kom Bronowicka 117 30-121 Kraków (5)	<p>Podstawa prawna art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp</p> <p>Do złożonej oferty Wykonawca nie dołączył egzemplarza pokazowego książki zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 11.1 SWZ, tj. szytej drutem. W związku z czym publikacja dołączona do oferty nie może zostać oceniona w kryterium oceny ofert Jakość publikacji.</p> <p>Zgodnie z pkt. 11 oraz 23.3 SWZ Zamawiający wymagał złożenia egzemplarza pokazowego książki, określając jego niezbędne elementy (w tym szyte drutem), które będą stanowiły podstawę oceny w kryterium Jakość publikacji. Jednocześnie w pkt. 11.5 Zamawiający wskazał, że nie przewiduje się możliwości uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, a egzemplarz/rze pokazowy/e książek będą stanowiły podstawę do oceny oferty w kryterium jakości publikacji. Zgodnie z art. 107 ust. 3 Zamawiający nie wzywa do złożenia, uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami oceny ofert.</p> <p>Tym samym brak możliwości uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego i oceny oferty w jednym z przyjętych kryteriów oceny ofert. Powyższe stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) w związku z art. 107 ust. 3 ustawy Pzp.</p>
3	ONStudio Sp. z o.o. Kanta 17 /106 10-691 Olsztyn (6)	<p>Podstawa prawna art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp</p> <p>Wykonawca złożył ofertę w postaci skanu nie opatrując jej wymaganych w pkt 15.6 SWZ i art. 63 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.</p>

		<p>Tym samym oferta jest nieważna z mocy prawa i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.3) ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.</p> <p>Ponadto Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganego w pkt. 11.1 SWZ przedmiotowego środka dowodowego. Zgodnie z zapisem w pkt. 11.5 SWZ oraz art. 107 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiotowe środki dowodowe stanowiące podstawę do oceny ofert w kryterium jakości nie podlegają uzupełnieniu.</p> <p>Tym samym brak możliwości uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego i oceny oferty w jednym z przyjętych kryteriów oceny ofert. Powyższe stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) w związku z art. 107 ust. 3 ustawy Pzp.</p>
--	--	--

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający

KANCLERZ

MGR ANNA CICHON

