



Miasto Ostrów Mazowiecka
ul. 3 Maja 66, 07-300 Ostrów Mazowiecka

Ostrów Mazowiecka, 12.11.2024 r.

Znak sprawy: ZP.271.37.2024

**Do wszystkich Wykonawców,
którzy złożyli oferty**

OGŁOSZENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, informujemy, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: **”Wymiana urządzenia UTM w Urzędzie Miasta Ostrów Mazowiecka”** jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

PROMAR IT Sp. z o.o.

ul. Plebańska 6/14, 44-100 Gliwice

za cenę: **23 922,27 zł**, Termin płatności faktury: **30 dni**.

Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Termin płatności faktury	łączna liczba punktów
1	PROMAR IT Sp. z o.o. ul. Plebańska 6/14, 44-100 Gliwice	60,00	40,00	100,00
2	Nbit Jarosław Jenczmionka Sp. z o.o. ul. Plebańska 3/8, 44-100 Gliwice	45,06	40,00	85,06
3	ISS IT Security System s.c. ul. Warszawska 40/2A, 40-008 Katowice	37,05	40,00	77,05
4	Integriz sp. z o.o. ul. Hefajstosa 10, 01-934 Warszawa	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
5	ARKANET Wojciech Oleś, Stanisław Zygor Spółka Jawna ul. Porcelanova 19, 40-246 Katowice	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

W toku postępowania odrzucono następujące oferty:

- 1) ARKANET Wojciech Oleś, Stanisław Zygor Spółka Jawna, ul. Porcelanowa 19, 40-246 Katowice – ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.**

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zmawiającego wyjaśnił, iż zamówienie nie obejmuje całego zakresu zamówienia, tj. urządzenie FG-90G nie jest wyposażone w lokalną przestrzeń dyskową o pojemności minimum 120 GB.

Oferta Wykonawcy podlega tym samym odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

- 2) Integriz sp. z o.o., ul. Hefajstosa 10, 01-934 Warszawa – ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.**

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zmawiającego wyjaśnił, iż zamówienie nie obejmuje całego zakresu zamówienia, tj. dodatkowego wsparcia technicznego.

Oferta Wykonawcy podlega tym samym odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie informujemy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie na zasadach określonych w ustawie Pzp.

Zamawiający