

Bytom dnia: 2022-08-31

Szpital Specjalistyczny nr 2
Batorego 15
41-902 Bytom

.....
[nazwa zamawiającego, adres]

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie publiczne

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie na **"dostawa sprzętu jednorazowego użytku dla potrzeb Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Bytomiu"** – znak sprawy **32/32PN/2022**.

Zamawiający, **Szpital Specjalistyczny nr 2**, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129 z późn. zm.), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 41

Pakiet nr 81

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie do zaoferowania zestawu posiadającego dodatkowo w składzie 4 ręczniki celulozowe 30x40cm. Pozostałe parametry zgodnie z SWZ.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.

Pakiet nr 85, 86

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyrażenie zgody na podanie ceny jednostkowej netto za pełne opakowanie handlowe a' 100 sztuk z odpowiednim przeliczeniem wymaganych ilości.

Alternatywnie zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyrażenie zgody na podanie ceny jednostkowej netto z dokładnością do czterech miejsc po przecinku przy jednoczesnym podaniu wartości z dokładnością do dwóch miejsc.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Tak.

Pakiet nr 85

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie do zaoferowania rękawic o długości min. 240mm, grubości na palcu 0,14 mm oraz posiadających lepszy poziom AQL 1.0. Pozostałe parametry zgodnie z SWZ.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.

Pakiet nr 86

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie do zaoferowania rękawic zgodnych z normami EN ISO 374-1, EN 374-2, EN 16523, EN 374-4, EN ISO 374-5 . Pozostałe parametry zgodnie

z SWZ.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.

Pytania do projektu umowy:

- 1) Wnosimy o modyfikację § 3 ust. 3 projektu umowy poprzez dookreślenie terminu realizacji dostawy jednostkowej. UZASADNIENIE: Wykonawca pragnie zauważyć iż w przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert stanowi cena.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Max 4 dni robocze.

- 2) Wnosimy o modyfikację § 4 ust. 8 projektu umowy poprzez nadanie mu następującej treści: „W przypadku zmiany stawki podatku VAT na wyroby będące przedmiotem zamówienia, cena ulegnie zmianie z dniem wejścia w życie aktu prawnego określającego zmianę stawki VAT, z zastrzeżeniem, że zmianie ulegnie wówczas wyłącznie cena brutto, cena netto pozostanie bez zmian. Zmiana umowy w tym przypadku nastąpi automatycznie i nie wymaga formy aneksu.”

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Uwzględniono w umowie zmianę VATu – aneks jest czynnością techniczną.

- 3) Wnosimy o modyfikację § 4 projektu umowy poprzez dodanie ust. 12 o treści: „Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany ceny w przypadku zmiany cen producenta lub w przypadku zmiany w czasie trwania umowy kursu dolara amerykańskiego w stosunku do złotego o co najmniej 5%. W takim przypadku zmiana umowy nastąpi w formie aneksu.” UZASADNIENIE: Zmiana zaproponowana przez Wykonawcę jest odpowiedzią na czynniki niezależne od Wykonawcy, a mające realny wpływ na cenę wyrobów dostarczanych w ramach umowy przetargowej. Należy podkreślić, że Wykonawca nie powinien być w całości i samodzielnie obciążany ryzykiem zmiany stosunków gospodarczych, a tym samym zobowiązany do realizowania umowy po rażąco niskich cenach.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

- 4) Wnosimy o modyfikację § 6 ust. 1 pkt 3 projektu umowy poprzez obniżenie przewidzianej nim kary umownej do wysokości 5% wartości niezrealizowanej części. UZASADNIENIE: Podkreślamy, że Zamawiający kształtując wysokość kar umownych w projekcie umowy powinien mieć na uwadze, że wysokość ta nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia zamawiającego czy naruszenia zasady proporcjonalności, określonej w art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 roku prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.). Kara umowna jako surogat odszkodowania, powinna zmierzać do naprawienia szkody wyrządzonej zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, natomiast nie powinna stanowić dla niego źródła dodatkowego zysku (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10).

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody, ewentualna kara 10% dotyczy wyłącznie niedostarczonego towaru. Nie można mówić o nieuzasadnionym wzbogaceniu jeśli Szpital hospitalizując pacjentów, w tym dzieci w tym przypadku niedostarczenie towaru będzie zmuszony kupić asortyment, (angażując personel i zlecając im dodatkowe zadania), u innego dostawcy lub w przypadku braku takiej możliwości ograniczyć przyjęcia planowane co łączy się ze zmniejszeniem przychodów.

- 5) Wnosimy o modyfikację § 6 ust. 3 projektu umowy poprzez dookreślenie iż w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, o której mowa w art. 15r ust. 1, z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu

zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

6) Wnosimy o modyfikację § 7 ust 2 projektu umowy poprzez wydłużenie terminu realizacji reklamacji. UZASADNIENIE Zamawiający, jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Kształtując treść umowy, musi mieć na uwadze ograniczenia wynikające z art. 3531 KC, a także zasady prawa cywilnego, wynikającej z art. 5 KC, zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. (Zobacz wyrok z dnia 27 marca 2014 r. KIO 487/14 podobnie KIO 897/15 oraz Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 20 sierpnia 2014 sygn. II Ca 450/14).

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Nie, Szpital funkcjonuje 24h i musi mieć nieprzepracowany dostęp do sprzętu jednorazowego użytku.

W imieniu Zamawiającego

