



Znak sprawy: ZP3/4220/25

UNIWERSYTET IM. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU

Prorektor ds. relacji z otoczeniem społecznym

Poznań, dnia 04.07.2025 r.

POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty (część 1, 2) oraz unieważnieniu postępowania (część 3)

Szanowni Państwo,

W związku z dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp” na **sprzedaż, dostawę, montaż i uruchomienie wyposażenia pracowni anatomii wraz z instruktażem pracowników (przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części)**, nr sprawy ZP3/4220/25 informujemy, iż:

- dla **części 1 - Sprzedaż z dostawą modeli anatomicznych** najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

OpenMedis Sp. z o.o., ul. Kolejowa 2, 30-805 Kraków, z ceną brutto: 350.919,00 zł

Uzasadnienie wyboru: Wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert, nie podlegającą odrzuceniu. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto Czas gwarancji Termin płatności	C 60%	T 20%	G 20%	Razem pkt.
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa NIP 5272680141	1.548.581,22 zł 90 dni 36 miesięcy	Oferta odrzucona			
2	OpenMedis sp. z o.o. ul. Kolejowa 2, 30-805 Kraków NIP 6793229260	350.919,00 zł 90 dni 60 miesięcy	60,00	00,00	20,00	80,00
3	Simeđu Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 10/4, 65-066 Zielona Góra NIP 9291952157	196.528,17 zł	Oferta odrzucona			

Liczba wykonawców wykluczonych – 0
Ilość ofert odrzuconych – 2

- dla **części 2 - Sprzedaż z dostawą zaawansowanych modeli anatomicznych** najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

OpenMedis Sp. z o.o., ul. Kolejowa 2, 30-805 Kraków, z ceną brutto: 529.761,00 zł

Uzasadnienie wyboru: Wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert, nie podlegającą odrzuceniu. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto Czas gwarancji Termin płatności	C 60%	T 20%	G 20%	Razem pkt.
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa NIP 5272680141	1.489.531,23 zł 90 dni 36 miesięcy	Oferta odrzucona			
2	OpenMedis sp. z o.o. ul. Kolejowa 2, 30-805 Kraków NIP 6793229260	529.761,00 zł 90 dni 36 miesięcy	60,00	00,00	0,00	60,00

Liczba wykonawców wykluczonych – 0
Ilość ofert odrzuconych – 1

- dla **części 3 - Sprzedaż z dostawą stołu do wizualizacji anatomicznych wraz z licencjami oprogramowania** złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto Czas gwarancji Termin płatności	Ocena oferty
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa NIP 5272680141	1.722.061,50 zł 60 dni 36 miesięcy	Oferta odrzucona
4	Firma Wielobranżowa FANTOM Andrzej Miętkiewicz ul. Niedamira 10, 72-510 Wolin NIP 8550015235	479.183,40 zł 20 dni 60 miesięcy	Oferta odrzucona

Liczba wykonawców wykluczonych – 0
Ilość ofert odrzuconych – 2

- Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa złożoną dla **części 1, 2 i 3** postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c).
Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego z dnia 23.05.2025 r. i nie uzupełnił oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp oraz przedmiotowych środków dowodowych wymaganych zgodnie z zapisami pkt. 4.7 oraz pkt.9.1 ppkt 4 Tabeli.
- Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Simeđu Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 10/4, 65-066 Zielona Góra złożoną dla **części 1** postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5), ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu 05.06.2025 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnień treści oferty w zakresie poz. 3, 8 i 21 przedmiotu zamówienia zaoferowanego przez Wykonawcę. Wykonawca w wyjaśnieniach przyznał, że popełnił błędy i zaoferował przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami opisanymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.
- Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Firma Wielobranżowa FANTOM Andrzej Miętkiewicz ul. Niedamira 10, 72-510 Wolin złożoną dla **części 3** postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5), ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne:
1) Zamawiający wymagał w pkt. 15 opisu przedmiotu zamówienia bezpłatny dostęp do aktualizacji oprogramowania w okresie gwarancji. Zgodnie z zapisami opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał, aby stół posiadał bezpłatny dostęp do aktualizacji oprogramowania bez względu na okres gwarancji.
W piśmie z dnia 04.06.2025 r. dotyczącym wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty Wykonawca potwierdził, że wymóg bezpłatnego dostępu do aktualizacji oprogramowania bez względu na okres gwarancji jest niemożliwy do zrealizowania.
2) W pkt. 8 Wykonawca zaoferował zgodnie z dokumentami zamówienia mobilny stół wyposażony w wieczysta licencję na atlas anatomiczny człowieka oraz 30 stanowisk komputerowych.
W piśmie z dnia 04.06.2025 r. dotyczącym wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty Wykonawca stwierdził, że wymóg również jest niemożliwy do spełnienia, ponieważ licencje na stanowiska komputerowe są udzielane na okres 5 lat.
Wobec powyższego Zamawiający poprosił Wykonawcę o wyjaśnienie rozbieżności w złożonych dokumentach. Wykonawca w piśmie wyjaśniającym z dnia 23.06.2025 r. potwierdził, że oferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymogów opisanych w dokumentach zamówienia.
W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę wykonawcy jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Unieważnienie postępowania

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w **Części 3** na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024, poz. 1320 ze zm.) z powodu, iż wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne: W postępowaniu wpłynęły dwie oferty, które Zamawiający zobowiązany był odrzucić na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 264 ust. 2 ustawy Pzp.

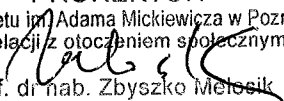
Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 264 ust. 2 ustawy Pzp.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

Z upoważnienia Rektora

PROREKTOR

Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
ds. relacji z otoczeniem społecznym


prof. dr hab. Zbyszko Melosik

Alfina