



Lublin, dnia 8 lutego 2024 roku

Do:

**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej  
w Warszawie  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**

**Państwowy Instytut Medyczny  
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji  
w Warszawie**  
ul. Wołoska 137  
tel. 477 221 817  
e-mail: [zamowieniapubliczne@cskmswia.gov.pl](mailto:zamowieniapubliczne@cskmswia.gov.pl)  
adres strony www: <https://www.gov.pl/web/cskmswia>

**Odwołujący:**

**CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie**  
ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin, KRS: 0000136033  
tel. (81) 444 20 15, fax. (81) 444 20 18  
e-mail: [sekretariat.lublin.pl@cgm.com](mailto:sekretariat.lublin.pl@cgm.com)

reprezentowana przez:

**r.pr. Damiana Snopka**

**Nazwa postępowania:**

*Wytworzenie, instalacja, konfiguracja, wdrożenie, uruchomienie produkcyjne oraz świadczenie usług gwarancyjnych dla Systemu Informatycznego Regionalne Centra Medycyny Cyfrowej (RCMC)*

**Numer ogłoszenia:**

Dz.U. seria S 20/2024, nr 57509-2024



## **ODWOŁANIE**

### **w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**

Działając w imieniu **CompuGroup Medical Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie**, korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 505 ust. 1 i nast. ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „**p.z.p.**”

#### **składam odwołanie**

wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia oraz wobec treści dokumentów zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wytworzenie, instalacja, konfiguracja, wdrożenie, uruchomienie produkcyjne oraz świadczenie usług gwarancyjnych dla Systemu Informatycznego Regionalne Centra Medycyny Cyfrowej (RCMC)” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie.

Powyższym czynnościom **zarzucam** naruszenie:

- I. **art. 16 pkt 1 p.z.p., art. 112 ust. 1 p.z.p. oraz §9 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 1 i ust. 4 pkt 2** rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r., poz. 2415 z późn. zm. :
  - a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, które nie są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, ani nie zostały określone na minimalnym poziomie zdolności z uwagi na żądanie wykazania się przez wykonawcę realizacją łącznie trzech zamówień o wartości łącznej przekraczającej znacznie wartość zamówienia;
  - b) określenia okresu referencyjnego tj. okresu, w którym zamówienia referencyjne miałyby zostać wykonane na trzy lata przed wszczęciem postępowania, co jest sprzeczne z treścią przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r., a nadto prowadzi do sytuacji, w której w postępowaniu nie jest zapewniony odpowiedni poziom konkurencji,które to uchybienia skutkują także naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji.
- II. **art. 16 pkt 1 p.z.p., art. 112 ust. 1 p.z.p.** poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, które nie zostały określone na minimalnym poziomie zdolności z uwagi



na żądanie wykazania się przez wykonawcę realizacją zamówienia, którego przedmiotem było wykonanie systemu do zaawansowanej analizy danych, obejmującego rozwiązania uczenia maszynowego z co najmniej jednym modelem predykcyjnym, opartym na mechanizmie uczenia maszynowego, dotyczącym poziomu zachorowania na wybraną jednostkę chorobową w zadanym okresie czasu podczas, gdy do nabycia doświadczenia i zdolności wykorzystania technologii opisanych w treści warunku nie ma znaczenia rodzaj analizowanych danych, w związku z czym wymóg aby system referencyjny dokonywał analizy danych do predykcji poziomu zachorowań na daną chorobę w zadanym okresie czasu jest sprzeczny z treścią art. 112 ust. 1 p.z.p. oraz z zasadami równego traktowania wykonawców i zasadą uczciwej konkurencji.

III. **art. 16 pkt 1-3 p.z.p., art. 112 ust. 1 p.z.p.** poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, w zakresie dotyczącym **Eksperta ds. systemów medycznych** (Specjalista VIII) poprzez wprowadzenie wymogu, aby osoba pełniąca tę rolę:

- a) posiadała wykształcenie wyższe **z dziedziny IT**;
- b) posiadała doświadczenie zawodowe potwierdzone osobistym udziałem: w co najmniej 3 (trzech) projektach dotyczących medycznego systemu informatycznego służącego przetwarzaniu danych medycznych, **w co najmniej dwóch krajach** o wartości tych projektów nie mniejszej niż 4.000.000,00 zł brutto;

podczas, gdy:

- a) wymóg posiadania wykształcenia wyższego „z dziedziny IT” nie pozwala ustalić jakiego rodzaju wykształcenie jest wymagane, a nadto dlaczego miałyby posiadać je właśnie Ekspert ds. medycznych;
- b) wymóg udziału w projektach dotyczących medycznego systemu informatycznego służącego przetwarzaniu danych medycznych, w co najmniej dwóch krajach nie ma związku z przedmiotem zamówienia, które dotyczy systemów przeznaczonych dla podmiotów krajowych oraz które realizowane jest wyłącznie na terenie Rzeczypospolitej;

w związku z czym warunek nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, ani nie został określony na minimalnym poziomie zdolności, a nadto narusza zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz zasadę przejrzystości i proporcjonalności.

IV. **art. 16 pkt 1 i pkt 3 p.z.p., art. 112 ust. 1 p.z.p.** poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, w zakresie dotyczącym **Eksperta ds. analizy numerycznej i metod stochastycznych** (Specjalista XI) poprzez wprowadzenie wymogu, aby osoba pełniąca tę rolę posiadała tytuł naukowy co najmniej doktora habilitowanego nauk informatycznych bądź matematycznych podczas, gdy posiadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego nie stanowi gwarancji posiadania umiejętności



i doświadczenia w obszarze, którego dotyczy warunek, a zamówienie nie obejmuje prowadzenia badań naukowych wymagających stosowania określonego reżimu badawczego w związku z czym warunek nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, ani nie został określony na minimalnym poziomie zdolności, a nadto narusza zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

- V. **art. 112 ust. 1 p.z.p.** oraz **§9 ust. 1 pkt 3** Rozporządzenia o dokumentach poprzez wprowadzenie wymogu dołączenia do wykazu osób – jako integralnej części tego wykazu – dokumentów potwierdzających kwalifikacje zawodowe, uprawnienia, doświadczenie i wykształcenie osób wymienionych w wykazie w sytuacji, gdy przepisy ustawy p.z.p. oraz Rozporządzenia o dokumentach nie dają podstaw do żądania złożenia takich dokumentów.

Podnosząc powyższe zarzuty **wnoszę o** nakazanie Zamawiającemu podjęcia czynności wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

**Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania:**

CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej „CGM” lub „Odwołujący”) jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. Odwołujący w ramach swojej działalności oferuje oprogramowanie przeznaczone dla podmiotów prowadzących działalność leczniczą. Postanowienia ogłoszenia, SWZ oraz Załączników do SWZ zawierają jednak wymagania, które zostały sformułowane w sposób niejednoznaczny oraz które skutkują naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz zasady uczciwej konkurencji. Uchybienia Zamawiającego dotyczą opisu warunków udziału w postępowaniu, które nie są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a w niektórych przypadkach – w ogóle nie są z nim związane. Uchybienia te uniemożliwią Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty w prowadzonym postępowaniu. Działanie Zamawiającego narusza więc interes CGM, albowiem może doprowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku.

**Zachowanie terminu na wniesienie odwołania:**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu **29 stycznia 2024 r.**, a zatem odwołanie wnoszone jest z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 515 ust. 2 pkt 1 p.z.p.

**Uzasadnienie**

**I. Warunki udziału w postępowaniu – zdolność techniczna i zawodowa (1)**

Zamawiający w sekcji 7 (Informacja o warunkach udziału w postępowaniu), w pkt 7.2 SWZ określił warunki udziału w postępowaniu. W zakresie dotyczącym warunku kwalifikacji zawodowych Zamawiający wskazał, iż wykonawca



spełni warunek **w zakresie doświadczenia**, jeżeli wykaże, że wykonywał bądź wykonuje (**w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania**, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie):

1. co najmniej **dwa zamówienia** o wartości nie mniejszej niż **7.000.000,00 zł brutto każde**, a w zakres każdego z zamówień wchodziło łącznie:
  - a) zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego w zakresie gromadzenia i wymiany dokumentacji medycznej zgodnej z HL7 CDA i danych medycznych zapisywanych zgodnie ze standardem HL7 FHIR;
  - b) integracja z systemami medycznymi w celu wymiany danych i dokumentów medycznych z wykorzystaniem standardu HL7 FHIR i profilu IHE XDS.b.
2. co najmniej **jedno zamówienie** o wartości nie mniejszej niż 5.000.000 PLN brutto w zakres którego wchodziło:
  - a) wykonanie systemu do zaawansowanej analizy danych, obejmującego rozwiązania uczenia maszynowego z co najmniej jednym modelem predykcyjnym, opartym na mechanizmie uczenia maszynowego, dotyczącym poziomu zachorowania na wybraną jednostkę chorobową w zadanym okresie czasu
3. Ponadto co najmniej jedno z wyżej wskazanych zamówień winno dodatkowo obejmować dostarczenie rejestru zgód pacjenta oraz hurtowni danych do analizy danych medycznych.

Analogiczny warunek sformułowano w sekcji 5.1.9 ogłoszenia (Kryteria kwalifikacji, str. 4).

Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający wymaga wykazania się przez wykonawców zrealizowaniem trzech zamówień referencyjnych, których łączna wartość ma wynosić 19.000.000,00 zł brutto, która o ponad 50% przekracza szacowaną wartość zamówienia wskazaną w ogłoszeniu o zamówieniu. Odwołujący podnosi dodatkowo, iż zamówienia referencyjne miałyby być zrealizowane w okresie 3 lat od ogłoszenia postępowania tj. w minimalnym okresie wynikającym z przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r., poz. 2415 z późn. zm. – dalej „**Rozporządzenie o dokumentach**”). Należy jednak zważyć, iż takie działanie Zamawiającego nie uwzględnia obiektywnych realiów rynku zamówień IT. Po pierwsze – bezspornym jest, iż sektor ochrony zdrowia w Polsce zdominowany jest przez podmioty publiczne. Zamówienia o zakresie i wartości opisanych w warunku udziału w postępowaniu są więc niemal wyłącznie udzielane przez jednostki służby zdrowia finansowane ze środków publicznych w tym ze środków unijnych. Trzyletni okres referencyjny przypada na lata 2021 – 2024 tj. na okres, w którym kończyło się wdrażanie programów operacyjnych z perspektywy 2014-2020. Dopiero w 2023 r. rozpoczęły się zaś pierwsze nabory projektów w perspektywie finansowej 2021-2027. Skutkiem tego ilość zamówień, które były realizowane w okresie referencyjnym była więc niewielka. Uwzględniając powyższe Wykonawca wskazuje,

iż zgodnie z treścią art. 112 ust. 1 p.z.p. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób **proporcjonalny do przedmiotu zamówienia** oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako **minimalne poziomy zdolności**.

W ocenie Wykonawcy warunek opisany przez Zamawiającego tak z uwagi na liczbę zamówień referencyjnych, ich łączną wartość oraz okres referencyjny nie jest warunkiem proporcjonalnym do przedmiotu zamówienia. Nie jest to też warunek określony na minimalnych poziomach zdolności. Restrykcyjne podejście do powyższego zagadnienia prowadzi do nieuprawnionego uprzywilejowania pojedynczych podmiotów (naruszenie art. 16 pkt 1 p.z.p.).

W dalszej kolejności Odwołujący podnosi, iż zgodnie z treścią §9 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia o dokumentach trzyletni okres, o którym mowa w §9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia (okres, w którym mają zostać zrealizowane zamówienia referencyjne) liczony jest **wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert**. Tymczasem zgodnie z treścią warunku (por. tabela z pkt 7.2 SWZ oraz pkt 5.1.9 ogłoszenia) okres ten ma być liczony **od dnia wszczęcia postępowania**. Już więc z tej przyczyny okres referencyjny został określony w sposób wadliwy.

Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z treścią §9 ust. 4 pkt 2 Rozporządzenia o dokumentach w celu zapewnienia **odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu**, zamawiający może dopuścić, aby wykaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 dotyczył dostaw lub usług wykonanych w okresie **dłuższym niż 3 lata**. W ocenie Odwołującego opisane wyżej okoliczności dotyczące uwarunkowań rynku IT wskazuje, iż zachowanie 3-letniego okresu referencyjnego nie pozwoli na przeprowadzenie postępowania z zachowaniem odpowiedniego poziomu konkurencji.

Z tych względów Odwołujący wnosi o uwzględnienie zarzutu i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał on zmiany SWZ i warunku udziału w postępowaniu w części dotyczącej doświadczenia poprzez

- a) nadanie zdaniu wprowadzającemu następującego brzmienia : „***W zakresie doświadczenia - Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że wykonywał bądź wykonuje (w okresie 5 lat przed dniem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie)***”;
- b) nadanie warunku z pkt 1 tabeli następującego brzmienia: „***co najmniej jedno zamówienie o wartości nie mniejszej niż 7.000.000,00 zł brutto każde, a w zakres każdego z zamówień wchodziło łącznie:**  
a) *zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego w zakresie gromadzenia i wymiany dokumentacji medycznej zgodnej z HL7 CDA i danych medycznych zapisywanych zgodnie ze standardem HL7 FHIR; b) integracja z systemami medycznymi w celu wymiany danych i dokumentów medycznych z wykorzystaniem standardu HL7 FHIR i profilu IHE XDS.b.*”.*

## II. Warunki udziału w postępowaniu – zdolność techniczna i zawodowa (2)

Zamawiający w sekcji 7 (Informacja o warunkach udziału w postępowaniu), w pkt 7.2 SWZ określił warunki udziału w postępowaniu. W zakresie dotyczącym warunku kwalifikacji zawodowych Zamawiający wskazał, iż wykonawca spełni warunek w zakresie doświadczenia, jeżeli wykaże, że wykonywał bądź wykonuje (w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie):

2. co najmniej jedno zamówienie o wartości nie mniejszej niż **5.000.000 PLN brutto** w zakres którego wchodziło:

- a) wykonanie systemu do zaawansowanej analizy danych, obejmującego rozwiązania uczenia maszynowego z co najmniej jednym modelem predykcyjnym, opartym na mechanizmie uczenia maszynowego, **dotyczącym poziomu zachorowania na wybraną jednostkę chorobową w zadanym okresie czasu.**

Analogiczny warunek sformułowano w sekcji 5.1.9 ogłoszenia (Kryteria kwalifikacji, str. 4).

Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z treścią art. 112 ust. 1 p.z.p. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób **proporcjonalny do przedmiotu zamówienia** oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako **minimalne poziomy zdolności**. W celu zachowania zgodności z powyższymi zasadami Zamawiający powinien brać pod uwagę charakter stawianych wymagań oraz obiektywne uwarunkowania rynkowe. Wykluczyć należy również możliwość żądania wykazania się wykonaniem zamówień, których przedmiotem byłyby dostawy identyczne z tymi, które są objęte prowadzonym postępowaniem.

Uwzględniając powyższe Odwołujący podnosi, iż technologia uczenia maszynowego jest jednym z procesów AI (sztucznej inteligencji). Jest to więc rozwiązanie nowe, a dostępność rozwiązań opartych na AI jest wciąż stosunkowo niewielka choć jest to najbardziej dynamicznie rozwijający się sektor rynku IT. Siłą rzeczy niewielka jest również liczba zamówień na dostawę systemów wykorzystujących mechanizmy uczenia maszynowego. Jednocześnie zaś zastosowanie omawianych mechanizmów możliwe jest w odniesieniu do różnego rodzaju danych. Po względem technicznym nie jest więc istotne, czy mechanizm uczenia maszynowego jest wykorzystywany do analizy danych medycznych, czy danych innego rodzaju. Algorytmy stosowane w technologii uczenia maszynowego są często uniwersalne i mogą być wykorzystywane w różnych kontekstach, niezależnie od branży. Dla przykładu algorytmy klasyfikacji czy regresji powszechnie stosowane w analizie danych i prognozowania trendów rynkowych mogą być używane również do diagnozowania chorób w medycynie, a doświadczenia w analizie zachowań klientów w obszarze e-commerce mogą przyczynić się do lepszej segmentacji pacjentów lub personalizacji opieki zdrowotnej. Z tego powodu osoba posiadająca doświadczenie w implementacji i analizie algorytmów uczenia maszynowego może skutecznie przekładać tę wiedzę na różne obszary działalności, niezależnie od obszarów, w ramach których początkowo zdobywała to doświadczenie.

Stąd też Odwołujący stwierdza, iż zacytowany wyżej warunek nie został określony w sposób zgodny z treścią art. 112 ust. 1 p.z.p. tj. nie został wyrażony jako minimalne zdolności konieczne do należytego wykonania zamówienia. Warunek dotyczący zamówienia referencyjnego nie powinien bowiem być zawężany wyłącznie do systemów z modelem predykcyjnym dotyczącym zachowania na określonej chorobie w zadanym okresie czasu. Takie uszczegółowienie warunku wskazuje na to, iż Zamawiający odnosi się na konkretnego zrealizowanego wcześniej zamówienia, co w sposób oczywisty narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 p.z.p.). Zamawiający w sposób nieuprawniony preferuje bowiem określonego dostawcę.

**Z tych względów Odwołujący wnosi o uwzględnienie zarzutu i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał on zmiany SWZ i warunku udziału w postępowaniu w części dotyczącej doświadczenia i nadał zacytowanemu spornemu wymaganiu następujące brzmienie:**

- „2. co najmniej jedno zamówienie o wartości nie mniejszej niż 5.000.000 PLN brutto w zakres którego wchodziło: a) wykonanie systemu do zaawansowanej analizy danych, obejmującego rozwiązania uczenia maszynowego z co najmniej jednym modelem predykcyjnym, opartym na mechanizmie uczenia maszynowego” lub ewentualnie
- „2. co najmniej jedno zamówienie o wartości nie mniejszej niż 5.000.000 PLN brutto w zakres którego wchodziło: a) wykonanie systemu do zaawansowanej analizy danych, obejmującego rozwiązania uczenia maszynowego z co najmniej jednym modelem predykcyjnym, opartym na mechanizmie uczenia maszynowego, dotyczącym wystąpienia określonych zdarzeń w zadanym okresie czasu”.

### **III. Warunki udziału w postępowaniu – Ekspert ds. systemów medycznych**

Zamawiający w sekcji 7 (Informacja o warunkach udziału w postępowaniu), w pkt 7.2 SWZ określił warunki udziału w postępowaniu. W zakresie dotyczącym warunku kwalifikacji zawodowych Zamawiający wskazał, iż wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w tym osobą pełniącą rolę **Eksperta ds. systemów medycznych** (Specjalista VIII – str. 9 SWZ). Osoba ta ma spełniać łącznie następujące warunki:

- |  |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"><li>a) posiadać wykształcenie wyższe z dziedziny IT;</li><li>b) posiadać praktyczną znajomość narzędzi klasy JIRA, Wrike;</li><li>c) posiadać certyfikat HL7 FHIR R4 Proficiency lub równoważny;</li></ul> |
|--|



- d) posiadać doświadczenie zawodowe potwierdzone osobistym udziałem: w co najmniej 3 (trzech) projektach dotyczących medycznego systemu informatycznego służącego przetwarzaniu danych medycznych, **w co najmniej dwóch krajach** o wartości tych projektów nie mniejszej niż 4.000.000,00 zł brutto;
- e) posiadać praktyczną znajomość metodyki zwinnej (Agile).

Powyższy warunek został opisany jedynie w SWZ. W ogłoszeniu opis warunków kończy się na Specjaliście VII z zastrzeżeniem, iż pozostała część opisu warunku została określona w pkt 7.2 SWZ (pkt 5.1.9 ogłoszenia – str. 5).

Odwołujący w pierwszym rzędzie stwierdza, iż wymóg legitymowania się wyższym wykształceniem „z dziedziny IT” jest niejednoznaczny ponieważ nie pozwala w sposób jednoznaczny ustalić jakie kierunki będą kwalifikowane jako „dziedzina IT”. Należy przy tym zwrócić uwagę, iż oczekiwanie, aby Ekspert ds. systemów medycznych miał wyższe wykształcenie z określonej dziedziny nie jest uzasadniony. W przypadku systemów medycznych zasadnicze znaczenie mają bowiem umiejętności praktyczne. Wskazać przy tym należy, iż wymóg posiadania wyższego wykształcenia „z dziedziny IT” dotyczy tylko omawianego eksperta. W przypadku Kierownika Projektu oraz Architekta IT dla Zamawiającego wystarczające było wykształcenie wyższe (bez sprecyzowanego kierunku), w pozostałych przypadkach (poza dwoma specjalistami, co do których Zamawiający oczekuje posiadania stopnia naukowego) Zamawiający nie wprowadzał żadnych wymagań co do wykształcenia. Wobec powyższego Odwołujący stwierdza, iż w omawianym zakresie warunek nie został określony na poziomie minimalnych zdolności i nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Taki warunek ma więc w istocie charakter dyskryminacyjny (naruszenie zasady równego traktowania wykonawców).

Odwołujący wskazuje nadto, iż Załączniku nr 9 do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia Regionalne Centra Medycyny Cyfrowej – dalej „OPZ”), Zamawiający wskazał, że celem projektu jest „*wytworzenie w pełni funkcjonalnego środowiska informatycznego RCMC umożliwiającego integrację danych z różnych systemów dziedzinowych (takich jak HIS, RIS, LIS, inne) oraz współpracę z innymi jednostkami pełniącymi rolę RCMC w ramach Sieci Centrów Medycyny Cyfrowej*” (por. Rozdział 2.2: Ogólna charakterystyka celów projektu, str. 12 OPZ). Sieć Centrów Medycyny Cyfrowej tworzą wyłącznie podmioty krajowe. Z kolei w samym ogłoszeniu Zamawiający – jako miejsce realizacji zamówienia – podał adres swojej siedziby w Warszawie (por. pkt 2.1.2 ogłoszenia – str. 1). Tak w SWZ, jak i w OPZ brak jest jakichkolwiek postanowień, z których wynikałoby, iż zamówienie ma być realizowane poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Nie sposób również twierdzić, iż celem zamówienia jest dostawa oprogramowania służącego do przetwarzania danych medycznych poza Polską czy też „w co najmniej dwóch krajach”.

Zgodnie z treścią art. 112 ust. 1 p.z.p. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób **proporcjonalny do przedmiotu zamówienia** oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako **minimalne poziomy zdolności**. Wobec faktu, iż zamówienie jest realizowane wyłącznie na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, a użytkownikami systemu RCMC mają być podmioty krajowe

wymóg udziału w projektach dotyczących medycznego systemu informatycznego służącego przetwarzaniu danych medycznych w co najmniej dwóch krajach jest sprzeczny z treścią przywołanego wyżej przepisu art. 112 ust. 1 p.z.p. jako, że tak sformułowany warunek nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a doświadczenie wynikające z udziału w opisanym przez Zamawiającego „transgranicznym projekcie” nie jest niezbędne do wykonania zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Warunek postawiony przez Zamawiającego prowadzi więc do nieuprawnionej dyskryminacji wykonawców i narusza zasady, o których mowa w art. 16 pkt 1 i pkt 3 p.z.p. tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, a także zasadę proporcjonalności.

**Z tych względów Odwołujący wnosi o uwzględnienie zarzutu i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał on zmiany SWZ i warunku udziału w postępowaniu w części dotyczącej Eksperta ds. systemów medycznych oraz:**

- a) nadał wymaganiu z pkt a) następujące brzmienie: „*posiada wykształcenie wyższe*”;
- b) nadał wymaganiu z pkt d) następujące brzmienie: „*posiada doświadczenie zawodowe potwierdzone osobistym udziałem: w co najmniej 3 (trzech) projektach dotyczących medycznego systemu informatycznego służącego przetwarzaniu danych medycznych o wartości tych projektów nie mniejszej niż 4.000.000,00 zł brutto*”.

#### **IV. Warunki udziału w postępowaniu – Ekspert ds. analizy numerycznej i metod stochastycznych**

Zamawiający w sekcji 7 (Informacja o warunkach udziału w postępowaniu), w pkt 7.2 SWZ określił warunki udziału w postępowaniu. W zakresie dotyczącym warunku kwalifikacji zawodowych Zamawiający wskazał, iż wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w tym osobą pełniącą rolę **Eksperta ds. analizy numerycznej i metod stochastycznych** (Specjalista XI – str. 10 SWZ). Osoba ta ma spełniać łącznie następujące warunki:

- a) posiadać tytuł naukowy **co najmniej doktora habilitowanego nauk informatycznych bądź matematycznych**;
- b) posiadać co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w zakresie metod obliczeniowych, sztucznej inteligencji oraz analizy stochastycznej.

Powyższy warunek został opisany jedynie w SWZ. W ogłoszeniu opis warunków kończy się na Specjaliście VII z zastrzeżeniem, iż pozostała część opisu warunku została określona w pkt 7.2 SWZ (pkt 5.1.9 ogłoszenia – str. 5).

Odwołujący podnosi, iż przedmiotem zamówienia **nie są badania naukowe**. W trakcie realizacji zamówienia nie wymaga się więc stosowania określonych metod badawczych, co mogłoby uzasadniać wprowadzenie wymogu dysponowania osobą posiadającą doświadczenie w prowadzeniu prac badawczych. W szczególności, zamówienie nie dotyczy realizacji projektu badawczo-rozwojowego, w którym konieczne byłoby obsadzenie roli Kierownika B+R.

Niezależnie od powyższego podkreślić należy, iż tytułu naukowy – sam w sobie – nie daje gwarancji, iż dana osoba ma doświadczenie i specjalizuje się w dziedzinach wskazanych w warunku.

Zgodnie z treścią art. 112 ust. 1 p.z.p. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób **proporcjonalny do przedmiotu zamówienia** oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako **minimalne poziomy zdolności**. Wobec faktu, iż zamówienie nie obejmuje prowadzenia badań naukowych wymóg dysponowania przez wykonawcę osobą posiadającą tytuł co najmniej doktora habilitowanego nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Nie sposób również traktować omawianego wymogu jako warunku określonego na minimalnym poziomie zdolności. Warunek postawiony przez Zamawiającego ma więc charakter dyskryminacyjny wykonawców i narusza zasady, o których mowa w art. 16 pkt 1 i pkt 3 p.z.p. tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, a także zasadę proporcjonalności.

**Z tych względów Odwołujący wnosi o uwzględnienie zarzutu i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał on zmiany SWZ w części odnoszącej do warunku udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym Eksperta ds. analizy numerycznej i metod stochastycznych i wykreślił wymaganie z pkt a) w całości lub ewentualnie nadał mu następujące brzmienie: „*posiada tytuł naukowy co najmniej doktora nauk informatycznych lub matematycznych.*”**

#### **V. Podmiotowe środki dowodowe – wymóg złożenia dokumentów potwierdzających kwalifikacje**

W sekcji 9 (Wykaz podmiotowych środków dowodowych) pkt 9.2 SWZ Zamawiający wymienił podmiotowe środki dowodowe, do których złożenia zostanie wezwany wykonawca, którego oferta zostanie oceniona najwyżej. Wśród żądanych dokumentów Zamawiający wymienił *„wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami”*. Zamawiający zastrzegł dodatkowo, iż:

**Dokumenty potwierdzające kwalifikacje zawodowe, uprawnienia, doświadczenie i wykształcenie osób realizujących przedmiot postępowania stanowią integralną część wykazu osób. Dla osób, dla których wymagany jest certyfikat należy dołączyć certyfikat potwierdzający posiadanie wymaganych kompetencji przez daną osobę lub inny równoważny dokument w formie elektronicznej (np. wypis z rejestru certyfikacji <https://apmg-international.com/successful-candidates> ).**

Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z treścią §9 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia o dokumentach w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót

budowlanych, dostaw lub usług, żądać złożenia wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z **informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego**, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Podkreślić należy, iż przepis §9 określa zamknięty katalog podmiotowych środków dowodowych. Z uwagi na funkcję tego przepisu wykluczyć należy możliwość dokonywana jego rozszerzającej wykładni. Nie ulega zaś wątpliwości, iż Rozporządzenie o dokumentach nie przewiduje możliwości żądania przez Zamawiającego innego dokumentu niż wykaz osób. Informacje na temat kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia, o których mowa w §9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia nie mogą być traktowane jako odrębne dokumenty. Gdyby ustawodawca miał zamiar zapewnić zamawiającym możliwość żądania tego rodzaju dokumentów znalazłoby to wyraz w treści przepisu. Nie sposób przy tym nie zauważyć, że w §9 ust. 1 pkt 12) i 13) Rozporządzenia wymieniono określone typy zaświadczeń, których złożenie może być wymagane przez zamawiających. Certyfikaty, mające stanowić część wykazu osób są zaś niczym innym jak zaświadczeniem posiadania określonych kwalifikacji. Trudno zatem zakładać, iż w tym przypadku ustawodawca zamiast wskazania omawianych certyfikatów wprost, uznałby je za informacje stanowiące część składową wykazu osób. Odwołujący stwierdza przy tym, iż chodzi o rodzajowo odmienne kategorie dokumentów, z których jeden (wykaz osób) jest oświadczeniem wykonawcy, a druga (certyfikaty) stanowią zaświadczenia. Nie można więc przyjmować, że elementem oświadczenia wykonawcy jest zaświadczenie podmiotu wystawiane przez podmioty trzecie. W dalszej kolejności wskazać należy na przepis §9 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia, w którym mowa jest **o oświadczeniu na temat wykształcenia** i kwalifikacji zawodowych wykonawcy lub kadry kierowniczej wykonawcy.

Odwołujący podkreśla dodatkowo, iż wymóg przedłożenia dodatkowych dokumentów nie jest ograniczony wyłącznie do certyfikatów. Zamawiający wskazuje bowiem, iż integralną część wykazu osób stanowią dokumenty potwierdzające **kwalifikacje zawodowe, uprawnienia, doświadczenie i wykształcenie osób realizujących przedmiot**. Chodzi więc o dokumenty potwierdzające wszystkie elementy wymagań stawianych każdej z osób opisanych w sekcji 7 pkt 7.2 SWZ. Dla części z tych wymagań ustalenie właściwego i akceptowanego przez Zamawiającego dokumentu jest trudne lub niemożliwe. Jako przykład można wskazać Kierownika Projektu (Specjalista I), w stosunku do którego Zamawiający wymaga m.in.:

- a) pełnienia roli kierownika lub zastępcy kierownika projektu potwierdzonego osobistym udziałem w co najmniej 2 (dwóch) projektach informatycznych w obszarze ochrony zdrowia polegających na zaprojektowaniu, wytworzeniu i wdrożeniu systemu informatycznego o wartości każdego projektu co najmniej 4.000.000,00 zł brutto;

- b) posiadania kompetencji w dziedzinie zarządzania projektami potwierdzonego certyfikatem PMP lub AgilePM lub Prince Practitioner lub IPMA (poziom B lub C lub D) lub równoważnym;
- c) posiadania praktycznej znajomości jednego z narzędzi klasy JIRA, Wrike, ServiceNow, AzzureDevops;
- d) posiadania wykształcenia wyższego.

Wykonawca w przypadku tej osoby musiałby zatem przedkładać dyplom ukończenia uczelni wyższej oraz jeden z wymaganych certyfikatów. Nie sposób jednak ustalić jakim dokumentem wykonawca miałby potwierdzić doświadczenie z zakresu posiadania praktycznej znajomości narzędzi wymienionych w pkt c). Podobnie również nie wiadomo jakie dokumenty miałby potwierdzać spełnienie wymagań z pkt a). Odwołujący podkreśla, iż podobne problemy dotyczą wszystkich pozostałych specjalistów, od których wymaga się m.in. praktycznej wiedzy modelowania procesów biznesowych, praktycznej znajomości metodyki zwinnej (Agile), opracowania analizy biznesowej dla medycznego systemu informatycznego, posiadania określonej liczby publikacji naukowych itd. Powstaje uzasadnione pytanie czy w tych przypadkach za „informacje o kwalifikacji zawodowych, uprawnieniach, doświadczeniu i wykształceniu” należy uważać np. opracowane analizy biznesowe czy wydruki publikacji naukowych.

W ocenie Odwołującego Zamawiający dokonał nieuprawnionej nadinterpretacji przepisu §9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia o dokumentach, zmierzającej w zasadzie do obejścia zakazu żądania przez Zamawiającego innych niż wymienione w Rozporządzeniu. Wymóg Zamawiającego jest dodatkowo skrajnie niejasny i nie pozwala ustalić rodzaju dokumentów mających stanowić „informacje o kwalifikacjach, uprawnieniach, doświadczeniu i wykształceniu”. To zaś stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości, o których mowa w art. 16 pkt 1-2 p.z.p. (brak jasnych zasad wykazywania spełniania warunków udziału w postępowaniu). Zamawiający naruszył również przepis art. 112 ust. 1 p.z.p. oraz art. 16 pkt 3 p.z.p. jako, że określone przez niego wymagania nie są zgodne z zasadą proporcjonalności.

**Z tych względów Odwołujący wnosi o uwzględnienie zarzutu i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał on zmiany SWZ w części dotyczącej wymagań przewidzianych dla wykazu osób poprzez:**

- a) wykreślenie z sekcji 9 pkt 9.2 SWZ następujących postanowień: *„Dokumenty potwierdzające kwalifikacje zawodowe, uprawnienia, doświadczenie i wykształcenie osób realizujących przedmiot postępowania stanowią integralną część wykazu osób. Dla osób, dla których wymagany jest certyfikat należy dołączyć certyfikat potwierdzający posiadanie wymaganych kompetencji przez daną osobę lub inny równoważny dokument w formie elektronicznej (np. wypis z rejestru certyfikacji <https://apmg-international.com/successful-candidates> ).”* oraz poprzez



- b) wykreślenie z wzoru wykazu osób zdania „*Kopia dokumentów potwierdzających wymagane kwalifikacje stanowi integralną część Wykazu osób*”.

W imieniu CGM

.....

---

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu
2. dowód przesłania Zamawiającemu kopii wniesionego odwołania
3. pełnomocnictwo i odpis z właściwego rejestru Odwołującego

