

Poznań, 27 marca 2024 r.

Do

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

Krajowa Izba Odwoławcza

ul. Postępu 17A

02-676 Warszawa

Zgłaszający przystąpienie:

STRUKTUM SJ Sp. z o. o.

ul. Piłsudskiego 102

61-246 Poznań

tel. 61 872 61 94

struktumsj@op.pl

reprezentowany przez:

Joanna Malec – prezes zarządu

struktumsj@op.pl

oraz

Jarosław Danielewicz

Kancelaria Adwokacka

ul. Piłsudskiego 102

61-246 Poznań

kancelariaadwokacka@osph.pl

Zamawiający:

UNIWERSYTECKI SZPITAL KLINICZNY

W POZNANIU

ul. Przybyszewskiego 49

60-355 Poznań

Odwołujący:

Spółdzielnia Rzemieślnicza Zdunów Usług

Budowlanych i Produkcji Różnej

ul. Słowiańska 53C

61 – 664 Poznań

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „DZP/14/2024 - Adaptacja pomieszczeń oddziałów w Szpitalu przy ul. Przybyszewskiego 49 dla celów relokacji

Oddziałów z ul. Grunwaldzkiej.” (publikacja ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2024/BZP 00075372/01 z dnia 2024-01-29) – dalej jako „postępowanie”

ZGŁOSZENIE PRZYSTĄPIENIA DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO PO STRONIE ZAMAWIAJĄCEGO

Działając w imieniu wykonawcy STRUKTUM SJ Sp. z o. o., na podstawie pełnomocnictwa, które składam w załączeniu, na zasadzie art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (dalej jako „ustawa Pzp”) zgłaszam przystąpienie po stronie Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Poznaniu do postępowania odwoławczego wywołanego wskutek wniesienia przez Spółdzielnię Rzemieślniczą Zdunów Usług Budowlanych i Produkcji Różnej odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu.

Wnoszę o oddalenie odwołania w całości.

Termin zgłoszenia przystąpienia:

Za dyspozycją art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin do zgłoszenia przystąpienia wynosi 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Kopia odwołania została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 25 marca 2024 r., zatem przystąpienie zostało zgłoszone w terminie.

<https://epropublico.pl/PostepowaniaWykonawcy/Details?przetargId=f3cc8ccc-21b9-410c-bc7a-ad933d2cff0f>

Interes przystępującego:

Stosownie do treści art. 525 ust.1 ustawy Pzp wskazuję, że wykonawca STRUKTUM SJ Sp. z o.o. ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, albowiem w wyniku prawidłowo przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oferta Przystępującego została uznana za najkorzystniejszą w zakresie Pakietu 1 i Pakietu 2. Ewentualne uwzględnienie odwołania może doprowadzić do zmiany wyboru oferty najkorzystniejszej. Za wskazaniem Izby, na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych, interes rozumiany jest jako możliwość uzyskania zamówienia. A zatem prawo do wniesienia odwołania posiada ten, kto dysponuje obiektywną, tj. wynikającą z rzeczywistej utraty możliwości uzyskania zamówienia lub ubiegania się o udzielenie

zamówienia, potrzebą uzyskania określonego rozstrzygnięcia. Ponadto, jak zauważa trafnie Izba, norma prawna wskazuje na interes już samym uzyskaniu danego zamówienia, a zatem interes ten w przedmiotowej sprawie dotyczy tego konkretnego postępowania, w którym środek ochrony prawnej znajduje zastosowanie. Przystępujący ma zatem interes prawny w tym, aby Odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść Zamawiającego kwalifikowany możliwością poniesienia szkody. Co więcej, interes w przystąpieniu wobec wyboru najkorzystniejszej oferty posiada każdy wykonawca, który został sklasyfikowany w rankingu ofert, tzn. którego oferta nie została odrzucona.

* * *

Wskazuję, że zgodnie z treścią art. 525 ust.2 ustawy Pzp kopia przystąpienia została przesłana Zamawiającemu oraz Odwołującemu, na dowód czego składam potwierdzenie przesłania zgłoszenia przystąpienia.

UZASADNIENIE

Przystępujący wnosi o oddalenie odwołania w całości jako bezprzedmiotowego. Zamawiający nie dokonał, jak i nie zaniechał dokonania żadnej czynności wbrew przepisom Pzp, czego następstwem nie jest poniesienie czy też nawet możliwość poniesienia szkody przez wnoszącego odwołanie.

Odnosnie zarzutu 1

1. Jednym z warunków udziału w postępowaniu było dysponowanie przez Wykonawcę osobą kierownika budowy posiadającą **uprawnienia budowlane bez ograniczeń** do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.
2. Wykonawca wykazał w formularzu ofertowym kierownika budowy w osobie p. Tadeusza Kaczmarka przedkładając uprawnienia budowlane 38/81/Pw z dn. 10 lutego 1981 r. na stanowisko kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej uprawniające zg. z pkt.1 tej decyzji do „kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków i innych budowli – o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, z wyłączeniem linii, węzłów

i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych”. Wykonawca dołączył także opinię mającą świadczyć o nieograniczonym charakterze ww. uprawnień, opinia ta jednak dotyczy innych uprawnień – w specjalności drogowej nr 100/73 z dn. 19 czerwca 1973 r. w zakresie drogowych obiektów budowlanych, jest zatem nieistotna z punktu widzenia niniejszego postępowania.

3. Zakres załączonych uprawnień jest ograniczony do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych – **wskazuje wprost na ograniczenie zakresu uprawnień właśnie do powszechnie znanych rozwiązań.** Zwracam szczególną uwagę na treść Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, wskazująca na fakt, że „osoby ze średnim wykształceniem technicznym mogą pełnić funkcje techniczne, o których mowa w ust. 1, wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, objętych daną specjalnością techniczno-budowlaną, a osoby o których mowa w ust. 1 pkt 3 i 4 – wyłącznie przy wykonywaniu robót budowlanych objętych danym rzemiosłem.”
4. Powyższe w sposób transparenty wskazuje, że zasada nadawania uprawnień w określonym zakresie od początku wydawania uprawnień była niezmienna – również przed wprowadzeniem zmian osoby z wyższym wykształceniem technicznym odpowiednim dla danej specjalności mogły uzyskać uprawnienia budowlane bez ograniczeń, natomiast osoby ze średnim wykształceniem technicznym lub z wyższym wykształceniem, ale pokrewnym dla danej specjalności mogły uzyskać uprawnienia jedynie w ograniczonym zakresie.
5. Stanowisko, zgodnie z którym przedłożonych uprawnień nie można traktować jako potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, znajduje liczne potwierdzenie w orzecznictwie, np.:

- Jak wskazał Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w sprawozdaniu z kontroli postępowania pn.:” Modernizacja oraz rozbudowa obiektu sanatoryjnego Jawor przeznaczonego dla celów zamieszkiwania czasowego oraz termomodernizacja budynku administracji, oraz obiektów: Modrzew i Jawor w ramach projektu pn. Zwiększenie efektywności energetycznej Uzdrowiska Horyniec w ramach programu PL04 Oszczędzanie energii i promowanie odnawialnych źródeł energii realizowanego przez NFOŚiGW – etap trzeci.” - pismo z dn. , 20 lipca 2018 r. „choć przepisy powyższego rozporządzenia nie posługują się pojęciem „uprawnienia bez ograniczeń”, wprowadzonym wraz z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1995 r. Nr 8,

poz. 38), nie ulega wątpliwości, iż tego rodzaju pojęcie funkcjonowało w nomenklaturze branżowej. Kontrolujący zwrócił uwagę, że tego rodzaju rozróżnienie funkcjonowało już w rozporządzeniu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 lutego 1928 r. o prawie budowlanym i zabudowaniu osiedli (Dz. U. z 1928 r. Nr 23, poz. 202), które wprowadzało ograniczenia w pełnieniu technicznych funkcji w zakresie budownictwa dla osób posiadających wykształcenie średnie techniczne. **Użycie, zarówno w decyzji potwierdzającej uzyskanie uprawnień budowlanych, jak również w treści przepisów, które zostały przywołane w powyższej decyzji zwrotu „o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych powoduje, w ocenie Kontrolującego, że na gruncie analizowanej sprawy mamy do czynienia z uprawnieniami budowlanymi w ograniczonym zakresie”** Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu stwierdził, że nie można uznać, że p. XA, posiadający średnie wykształcenie techniczne oraz uprawnienia, w których zostały wpisane ograniczenia do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych, dysponuje uprawnieniami budowlanymi o charakterze nieograniczonym, równoznacznym nadawanym w obecnym stanie prawnym uprawnieniom bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno- budowlanej w zakresie budownictwa ogólnego, wymaganym przez zamawiającego.

- Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej KIO/KD 32/18 z dnia 28 sierpnia 2018 r. do powyższej kontroli – „Izba przychyliła się do stanowiska Prezesa Urzędu, że z dokumentów załączonych do oferty wykonawcy XX nie wynika, że osoba proponowana do pełnienia funkcji kierownika budowy i kierownika robót ogólnobudowlanych posiada wymagane przez zamawiającego. (...) Prezes Urzędu, oceniając spełnianie przez wykonawcę postawionego przez zamawiającego wymogu posiadania uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń przez pryzmat obowiązującego w dacie nadania uprawnień Panu XA rozporządzenia **zasadnie wskazał, że osobie tej nie nadano uprawnień bez ograniczeń, bowiem uprawnienia zawężono** do kierowania, nadzorowania kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, **co przy średnim technicznym wykształceniu Pana XA i przytoczonym § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia wskazuje na posiadane przez ww. osobę uprawnień budowlanych w ograniczonym zakresie, tj. niezgodnym z literalnym brzmieniem warunku udziału w postępowaniu określonym w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu.** Ponadto, jak słusznie zauważył Prezes Urzędu, zgodnie z dyspozycją art. 104 ustawy Prawo budowlane, osoby, które przed dniem wejścia w życie ustawy, tj. przed dniem 1 stycznia 1995 r., uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia

tych funkcji w dotychczasowym zakresie. W związku z powyższym, brak było podstaw do uznania, że Pan XA dysponuje uprawnieniami budowlanymi o charakterze nieograniczonym, równoznacznym nadawanym w obecnym stanie prawnym uprawnieniom bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, wymaganym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ.

- KIO w wyroku z 10.11.2017r., sygn. akt: KIO 2196/17 gdzie de facto przyznała, że uprawnienia ograniczone do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych są uprawnieniami w ograniczonym zakresie;

- Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej KIO/KD 10/20 z dnia 20 lutego 2020 r. („Z treści ww. decyzji wynika, że p. P. W. legitymuje się - wykształceniem średnim technicznym (technik urządzeń sanitarnych) i posiada przygotowanie zawodowe upoważniające go do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Określa także, że p. P. W. jest upoważniony m.in. do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych. (...) Jeżeli więc Zamawiający, określił, że wymaga od wykonawców w zakresie potencjału kadrowego na stanowisko Kierownika Budowy wykazania dysponowaniem osobą posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, to wykonawca winien w wykazie osób wskazać osobę posiadającą uprawnienia budowlane czyniące zadość postawionemu warunkowi. P. P. W. - technik urządzeń sanitarnych, ze względu na przyznane uprawnienia i średnie wykształcenie techniczne, **posiada uprawnienia budowlane odpowiadające obecnie wydawanym uprawnieniom w ograniczonym zakresie**, tj. do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie we wskazanej w treści uprawnień specjalności z ograniczeniami.”).

- wyrok KIO z dnia 27.07.2015 r., sygn akt KIO 1320/15, KIO 1325/15, KIO 1330/15 („Stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego” z dnia 27 marca 1985 r. (str. 171 wniosku] p. Z. D. posiada wykształcenie technika budowlanego, a jego uprawnienia obejmują specjalność konstrukcyjno-budowlaną „do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych”. Analogiczną treść uprawnień w specjalności drogowej posiada p. J. P. - z dokumentu ze str. 305 wniosku wynika, że osoba ta posiada wykształcenie technika budowlanego oraz uprawnienia

„do sporządzania projektów budowli dróg, lotniskowych dróg startowych, typowych przepustów i mostów o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych.” Tak sformułowany zakres uprawnień wydanych na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 8 poz. 46) **nie można, zdaniem Izby, interpretować inaczej aniżeli, jako uprawnienia w ograniczonym zakresie**, albowiem w stanie prawnym, w którym zostały one wydane, tylko osoby z wyższym wykształceniem technicznym odpowiednim dla danej specjalności mogły uzyskać uprawnienia budowlane bez ograniczeń, natomiast osoby ze średnim wykształceniem technicznym lub z wyższym wykształceniem, pokrewnym dla danej specjalności mogły uzyskać uprawnienia jedynie w ograniczonym zakresie.”)

- wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w sprawie sygn. akt VII SA/Wa 690/09, który badając uprawnienia o treści podobnej jak zakwestionowane, stwierdził, że w ocenie sądu, jeżeli uprawnienia budowlane ograniczone są jedynie **do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych**, to nie obejmują całego zakresu specjalności drogowej, a więc **są uprawnieniami ograniczonymi**.

6. Przeoczenie tego ewidentnego uchybienia w przytoczonych przez Odwołującego przykładach nie może stanowić podstawy zaakceptowania przez Zamawiającego oferty Wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Nawet jeśli inne podmioty, czy to na skutek niedopatrzania, czy z uwagi na zakres robót, dla którego uprawnienia budowlane ograniczające się do powszechnych rozwiązań, są wystarczające, czego nie możemy stwierdzić, zaakceptowały osobę p. Tadeusza Kaczmarka na stanowisku kierownika budowy, pozostaje to bez związku z niniejszą sprawą i stanem faktycznym, że p. Tadeusz Kaczmarek nie posiada uprawnień odpowiadających wymaganym przez Zamawiającego w ramach warunku udziału w postępowaniu – zdolność techniczna lub zawodowa. A zatem okoliczności te pozostają irrelewantne prawnie.

Transponując powyższe na grunt niniejszej sprawy ostatecznie wskazać należy, że Odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w postaci dysponowania osobą skierowaną przez Odwołującego do realizacji zamówienia i pełnienia funkcji Kierownika budowy, posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń. Osoba wskazana przez Odwołującego posiada wykształcenie średnie. W dacie uzyskania uprawnień obowiązywały przepisy Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20.02.1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. (Dz. U. Nr 8, poz. 46 z późn. zm.) Powołane przepisy wprowadzały zarówno ograniczenia o charakterze podmiotowym, jak również przedmiotowym, nie posługując się jednak wprost oznaczeniem

„uprawnień budowlanych bez ograniczeń” i „uprawnień budowlanych w ograniczającym zakresie”, tak jak to obecnie czyni art. 14 ust. 3 Prawa budowlanego (por. Wyrok WSA w Warszawie z dnia 24.09.2008 r. sygn. akt BII SA/Wa 1036/08). Zgodnie z brzmieniem art. 5 ust. 1 ww. Rozporządzenia z dnia 1975 r. do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych obejmujących kierowanie, nadzorowanie i kontrolowanie techniczne budowy i robót wymagane było następujące przygotowanie zawodowe: 1- ukończenie wyższej szkoły technicznej, stwierdzone dyplomem oraz co najmniej dwuletnia praktyka na budowie, 2- ukończenie średniej szkoły technicznej, stwierdzone dyplomem lub świadectwem oraz co najmniej trzyletnia praktyka na budowie, 3- dyplom mistrza w rzemiośle budowlanym, 4- świadectwo czeladnicze lub tytułu robotnika wykwalifikowanego w rzemiośle budowlanym oraz co najmniej dwuletnia praktyka po uzyskaniu świadectwa lub tytułu. Zgodnie zaś z ust. 2 § 5 ww. rozporządzenia „Osoby ze średnim wykształceniem technicznym” mogą pełnić funkcje techniczne, o których mowa w ust. 1 wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, objętych daną specjalnością techniczno-budowlaną, a osoby, o których mowa w ust. 1 pkt 3 – wyłącznie przy wykonywaniu robót budowlanych objętych danym rzemiosłem”.

W ocenie Przystępującego sformułowanie „o powszechnie znanych rozwiązaniach technicznych” stanowi o ograniczeniu uzyskanych uprawnień a tym samym nie został spełniony wymóg legitymowania się przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji Kierownika budowy uprawnieniami budowlanymi bez ograniczeń. W sukurs za tym Zamawiający dokonał prawidłowej oceny ofert w ramach kryteriów ich ocen, ponieważ doświadczenie osoby wskazanej przez Odwołującego do pełnienia funkcji Kierownika budowy w ogóle nie powinno być brane pod uwagę, gdyż nie posiada on uprawnień budowlanych bez ograniczeń, a posiada uprawnienia z ograniczeniami. W konsekwencji Zamawiający w ogóle nie był zobowiązany do wzywania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych a brak tej pozostaje brakiem nieusuwalnym oraz niepodlegającym uzupełnieniu.

Nie może także znaleźć uzasadnienia okoliczność pełnienia przez osobę wskazaną przez Odwołującego funkcji Kierownika budowy przy realizacji innych inwestycji skoro nieprawidłowości w postaci braku posiadania uprawnień bez ograniczeń w tamtych realizacjach nie dostrzeżono. Błąd taki nie usprawiedliwia wadliwości ujawnionej w niniejszym postępowaniu. Nawet gdyby bronić poglądu Odwołującego o posiadanych uprawnieniach budowlanych bez ograniczeń przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji Kierownika budowy w przypadku szkód przez niego wyrządzonych w ramach sądowej strategii obrończej Odwołujący podnosić będzie zarzut braku uprawnień Kierownika budowy a na takie ryzyko nawet hipotetycznie Zamawiający narazić się nie może stąd i na tej podstawie winien takie kwalifikacje kwestionować co zasadnie czyni.

Odniesienie Zarzutu 2 (ewentualnego)

1. Zarzut jest bezzasadny, ponieważ Odwołujący otrzymał wezwanie do złożenia dokumentów z dn. 04.03.2024r., a także wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z dn. 12.03.2024 r. w zakresie dysponowania zdolnością zawodową. Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia dokumentów wskazując, że Odwołujący powinien zawrzeć w uzupełnionym wykazie osób wszystkie informacje niezbędne do wykazania ww. warunki udziału w postępowaniu – tj. dotyczącym osoby pełniącej obowiązki kierownika budowy. Mimo to Odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.
2. Niezależnie podkreślić należy, że Odwołujący nie może zmienić osoby kierownika w związku z faktem, że wskazał tę osobę w formularzu ofertowym, następnie w odpowiedzi na wezwanie, a ostatecznie w złożonych wyjaśnieniach.
3. Mając na uwadze, że Wykonawca nie może zmienić osoby wskazanej na stanowisko kierownika, wezwanie takie jest bezzasadne, ponieważ jak udowodniono w odniesieniu do zarzutu 1 oraz w wyniku postępowania ogłoszonym przez Zamawiającego wskazana osoba nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Marginalnie wskazać należy, że z dokumentów złożonych przez Odwołującego dotyczących posiadanych przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji Kierownika budowy uprawnień wynikało, że nie wykazała spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a tylko tak mógłby uzdrowić swoją ofertę. Oznacza to, że wskutek wezwania do uzupełnienia dokumentów i tak oferta podlegałaby odrzuceniu. Z tego też względu jak wskazuje KIO zastosowanie art. 128 ust. 1 p.z.p. było niedopuszczalne, na co zwraca uwagę Przystępujący.

.....

(podpis)

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
2. Odpis z KRS wykonawcy zgłaszającego przystąpienie
3. Potwierdzenie przesłania kopii przystąpienia odwołującemu
4. Potwierdzenie przesłania kopii przystąpienia zamawiającemu.

Poznań, 27 marca 2024 r.

Do

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

Krajowa Izba Odwoławcza

ul. Postępu 17A

02-676 Warszawa

Zgłaszający przystąpienie:

STRUKTUM SJ Sp. z o. o.

ul. Piłsudskiego 102

61-246 Poznań

tel. 61 872 61 94

struktumsj@op.pl

reprezentowany przez:

Joanna Malec – prezes zarządu

struktumsj@op.pl

oraz

Jarosław Danielewicz

Kancelaria Adwokacka

ul. Piłsudskiego 102

61-246 Poznań

kancelariaadwokacka@osph.pl

Zamawiający:

UNIWERSYTECKI SZPITAL KLINICZNY

W POZNANIU

ul. Przybyszewskiego 49

60-355 Poznań

Odwołujący:

Spółdzielnia Rzemieślnicza Zdunów Usług

Budowlanych i Produkcji Różnej

ul. Słowiańska 53C

61 – 664 Poznań

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „DZP/14/2024 - Adaptacja pomieszczeń oddziałów w Szpitalu przy ul. Przybyszewskiego 49 dla celów relokacji

Oddziałów z ul. Grunwaldzkiej.” (publikacja ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2024/BZP 00075372/01 z dnia 2024-01-29) – dalej jako „postępowanie”

ZGŁOSZENIE PRZYSTĄPIENIA DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO PO STRONIE ZAMAWIAJĄCEGO

Działając w imieniu wykonawcy STRUKTUM SJ Sp. z o. o., na podstawie pełnomocnictwa, które składam w załączeniu, na zasadzie art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (dalej jako „ustawa Pzp”) zgłaszam przystąpienie po stronie Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Poznaniu do postępowania odwoławczego wywołanego wskutek wniesienia przez Spółdzielnię Rzemieślniczą Zdunów Usług Budowlanych i Produkcji Różnej odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu.

Wnoszę o oddalenie odwołania w całości.

Termin zgłoszenia przystąpienia:

Za dyspozycją art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin do zgłoszenia przystąpienia wynosi 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Kopia odwołania została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 25 marca 2024 r., zatem przystąpienie zostało zgłoszone w terminie.

<https://epropublico.pl/PostepowaniaWykonawcy/Details?przetargId=f3cc8ccc-21b9-410c-bc7a-ad933d2cff0f>

Interes przystępującego:

Stosownie do treści art. 525 ust.1 ustawy Pzp wskazuję, że wykonawca STRUKTUM SJ Sp. z o.o. ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, albowiem w wyniku prawidłowo przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oferta Przystępującego została uznana za najkorzystniejszą w zakresie Pakietu 1 i Pakietu 2. Ewentualne uwzględnienie odwołania może doprowadzić do zmiany wyboru oferty najkorzystniejszej. Za wskazaniem Izby, na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych, interes rozumiany jest jako możliwość uzyskania zamówienia. A zatem prawo do wniesienia odwołania posiada ten, kto dysponuje obiektywną, tj. wynikającą z rzeczywistej utraty możliwości uzyskania zamówienia lub ubiegania się o udzielenie

zamówienia, potrzebą uzyskania określonego rozstrzygnięcia. Ponadto, jak zauważa trafnie Izba, norma prawna wskazuje na interes już samym uzyskaniu danego zamówienia, a zatem interes ten w przedmiotowej sprawie dotyczy tego konkretnego postępowania, w którym środek ochrony prawnej znajduje zastosowanie. Przystępujący ma zatem interes prawny w tym, aby Odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść Zamawiającego kwalifikowany możliwością poniesienia szkody. Co więcej, interes w przystąpieniu wobec wyboru najkorzystniejszej oferty posiada każdy wykonawca, który został sklasyfikowany w rankingu ofert, tzn. którego oferta nie została odrzucona.

* * *

Wskazuję, że zgodnie z treścią art. 525 ust.2 ustawy Pzp kopia przystąpienia została przesłana Zamawiającemu oraz Odwołującemu, na dowód czego składam potwierdzenie przesłania zgłoszenia przystąpienia.

UZASADNIENIE

Przystępujący wnosi o oddalenie odwołania w całości jako bezprzedmiotowego. Zamawiający nie dokonał, jak i nie zaniechał dokonania żadnej czynności wbrew przepisom Pzp, czego następstwem nie jest poniesienie czy też nawet możliwość poniesienia szkody przez wnoszącego odwołanie.

Odnosnie zarzutu 1

1. Jednym z warunków udziału w postępowaniu było dysponowanie przez Wykonawcę osobą kierownika budowy posiadającą **uprawnienia budowlane bez ograniczeń** do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.
2. Wykonawca wykazał w formularzu ofertowym kierownika budowy w osobie p. Tadeusza Kaczmarka przedkładając uprawnienia budowlane 38/81/Pw z dn. 10 lutego 1981 r. na stanowisko kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej uprawniające zg. z pkt.1 tej decyzji do „kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków i innych budowli – o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, z wyłączeniem linii, węzłów

i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych”. Wykonawca dołączył także opinię mającą świadczyć o nieograniczonym charakterze ww. uprawnień, opinia ta jednak dotyczy innych uprawnień – w specjalności drogowej nr 100/73 z dn. 19 czerwca 1973 r. w zakresie drogowych obiektów budowlanych, jest zatem nieistotna z punktu widzenia niniejszego postępowania.

3. Zakres załączonych uprawnień jest ograniczony do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych – **wskazuje wprost na ograniczenie zakresu uprawnień właśnie do powszechnie znanych rozwiązań.** Zwracam szczególną uwagę na treść Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, wskazująca na fakt, że „osoby ze średnim wykształceniem technicznym mogą pełnić funkcje techniczne, o których mowa w ust. 1, wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, objętych daną specjalnością techniczno-budowlaną, a osoby o których mowa w ust. 1 pkt 3 i 4 – wyłącznie przy wykonywaniu robót budowlanych objętych danym rzemiosłem.”
4. Powyższe w sposób transparenty wskazuje, że zasada nadawania uprawnień w określonym zakresie od początku wydawania uprawnień była niezmienna – również przed wprowadzeniem zmian osoby z wyższym wykształceniem technicznym odpowiednim dla danej specjalności mogły uzyskać uprawnienia budowlane bez ograniczeń, natomiast osoby ze średnim wykształceniem technicznym lub z wyższym wykształceniem, ale pokrewnym dla danej specjalności mogły uzyskać uprawnienia jedynie w ograniczonym zakresie.
5. Stanowisko, zgodnie z którym przedłożonych uprawnień nie można traktować jako potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, znajduje liczne potwierdzenie w orzecznictwie, np.:

- Jak wskazał Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w sprawozdaniu z kontroli postępowania pn.:” Modernizacja oraz rozbudowa obiektu sanatoryjnego Jawor przeznaczonego dla celów zamieszkiwania czasowego oraz termomodernizacja budynku administracji, oraz obiektów: Modrzew i Jawor w ramach projektu pn. Zwiększenie efektywności energetycznej Uzdrowiska Horyniec w ramach programu PL04 Oszczędzanie energii i promowanie odnawialnych źródeł energii realizowanego przez NFOŚiGW – etap trzeci.” - pismo z dn. , 20 lipca 2018 r. *„choć przepisy powyższego rozporządzenia nie posługują się pojęciem „uprawnienia bez ograniczeń”, wprowadzonym wraz z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1995 r. Nr 8,*

poz. 38), nie ulega wątpliwości, iż tego rodzaju pojęcie funkcjonowało w nomenklaturze branżowej. Kontrolujący zwrócił uwagę, że tego rodzaju rozróżnienie funkcjonowało już w rozporządzeniu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 lutego 1928 r. o prawie budowlanym i zabudowaniu osiedli (Dz. U. z 1928 r. Nr 23, poz. 202), które wprowadzało ograniczenia w pełnieniu technicznych funkcji w zakresie budownictwa dla osób posiadających wykształcenie średnie techniczne. **Użycie, zarówno w decyzji potwierdzającej uzyskanie uprawnień budowlanych, jak również w treści przepisów, które zostały przywołane w powyższej decyzji zwrotu „o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych powoduje, w ocenie Kontrolującego, że na gruncie analizowanej sprawy mamy do czynienia z uprawnieniami budowlanymi w ograniczonym zakresie”** Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu stwierdził, że nie można uznać, że p. XA, posiadający średnie wykształcenie techniczne oraz uprawnienia, w których zostały wpisane ograniczenia do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych, dysponuje uprawnieniami budowlanymi o charakterze nieograniczonym, równoznacznym nadawanym w obecnym stanie prawnym uprawnieniom bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno- budowlanej w zakresie budownictwa ogólnego, wymaganym przez zamawiającego.

- Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej KIO/KD 32/18 z dnia 28 sierpnia 2018 r. do powyższej kontroli – „Izba przychyliła się do stanowiska Prezesa Urzędu, że z dokumentów załączonych do oferty wykonawcy XX nie wynika, że osoba proponowana do pełnienia funkcji kierownika budowy i kierownika robót ogólnobudowlanych posiada wymagane przez zamawiającego. (...) Prezes Urzędu, oceniając spełnianie przez wykonawcę postawionego przez zamawiającego wymogu posiadania uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń przez pryzmat obowiązującego w dacie nadania uprawnień Panu XA rozporządzenia **zasadnie wskazał, że osobie tej nie nadano uprawnień bez ograniczeń, bowiem uprawnienia zawężono** do kierowania, nadzorowania kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, **co przy średnim technicznym wykształceniu Pana XA i przytoczonym § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia wskazuje na posiadane przez ww. osobę uprawnień budowlanych w ograniczonym zakresie, tj. niezgodnym z literalnym brzmieniem warunku udziału w postępowaniu określonym w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu.** Ponadto, jak słusznie zauważył Prezes Urzędu, zgodnie z dyspozycją art. 104 ustawy Prawo budowlane, osoby, które przed dniem wejścia w życie ustawy, tj. przed dniem 1 stycznia 1995 r., uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia

tych funkcji w dotychczasowym zakresie. W związku z powyższym, brak było podstaw do uznania, że Pan XA dysponuje uprawnieniami budowlanymi o charakterze nieograniczonym, równoznacznym nadawanym w obecnym stanie prawnym uprawnieniom bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, wymaganym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ.

- KIO w wyroku z 10.11.2017r., sygn. akt: KIO 2196/17 gdzie de facto przyznała, że uprawnienia ograniczone do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych są uprawnieniami w ograniczonym zakresie;

- Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej KIO/KD 10/20 z dnia 20 lutego 2020 r. („Z treści ww. decyzji wynika, że p. P. W. legitymuje się - wykształceniem średnim technicznym (technik urządzeń sanitarnych) i posiada przygotowanie zawodowe upoważniające go do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Określa także, że p. P. W. jest upoważniony m.in. do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych. (...) Jeżeli więc Zamawiający, określił, że wymaga od wykonawców w zakresie potencjału kadrowego na stanowisko Kierownika Budowy wykazania dysponowaniem osobą posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, to wykonawca winien w wykazie osób wskazać osobę posiadającą uprawnienia budowlane czyniące zadość postawionemu warunkowi. P. P. W. - technik urządzeń sanitarnych, ze względu na przyznane uprawnienia i średnie wykształcenie techniczne, **posiada uprawnienia budowlane odpowiadające obecnie wydawanym uprawnieniom w ograniczonym zakresie**, tj. do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie we wskazanej w treści uprawnień specjalności z ograniczeniami.”).

- wyrok KIO z dnia 27.07.2015 r., sygn akt KIO 1320/15, KIO 1325/15, KIO 1330/15 („Stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego” z dnia 27 marca 1985 r. (str. 171 wniosku] p. Z. D. posiada wykształcenie technika budowlanego, a jego uprawnienia obejmują specjalność konstrukcyjno-budowlaną „do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych”. Analogiczną treść uprawnień w specjalności drogowej posiada p. J. P. - z dokumentu ze str. 305 wniosku wynika, że osoba ta posiada wykształcenie technika budowlanego oraz uprawnienia

„do sporządzania projektów budowli dróg, lotniskowych dróg startowych, typowych przepustów i mostów o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych.” Tak sformułowany zakres uprawnień wydanych na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 8 poz. 46) **nie można, zdaniem Izby, interpretować inaczej aniżeli, jako uprawnienia w ograniczonym zakresie**, albowiem w stanie prawnym, w którym zostały one wydane, tylko osoby z wyższym wykształceniem technicznym odpowiednim dla danej specjalności mogły uzyskać uprawnienia budowlane bez ograniczeń, natomiast osoby ze średnim wykształceniem technicznym lub z wyższym wykształceniem, pokrewnym dla danej specjalności mogły uzyskać uprawnienia jedynie w ograniczonym zakresie.”)

- wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w sprawie sygn. akt VII SA/Wa 690/09, który badając uprawnienia o treści podobnej jak zakwestionowane, stwierdził, że w ocenie sądu, jeżeli uprawnienia budowlane ograniczone są jedynie **do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych**, to nie obejmują całego zakresu specjalności drogowej, a więc **są uprawnieniami ograniczonymi**.

6. Przeoczenie tego ewidentnego uchybienia w przytoczonych przez Odwołującego przykładach nie może stanowić podstawy zaakceptowania przez Zamawiającego oferty Wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Nawet jeśli inne podmioty, czy to na skutek niedopatrzenia, czy z uwagi na zakres robót, dla którego uprawnienia budowlane ograniczające się do powszechnych rozwiązań, są wystarczające, czego nie możemy stwierdzić, zaakceptowały osobę p. Tadeusza Kaczmarka na stanowisku kierownika budowy, pozostaje to bez związku z niniejszą sprawą i stanem faktycznym, że p. Tadeusz Kaczmarek nie posiada uprawnień odpowiadających wymaganym przez Zamawiającego w ramach warunku udziału w postępowaniu – zdolność techniczna lub zawodowa. A zatem okoliczności te pozostają irrelewantne prawnie.

Transponując powyższe na grunt niniejszej sprawy ostatecznie wskazać należy, że Odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w postaci dysponowania osobą skierowaną przez Odwołującego do realizacji zamówienia i pełnienia funkcji Kierownika budowy, posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń. Osoba wskazana przez Odwołującego posiada wykształcenie średnie. W daniu uzyskania uprawnień obowiązywały przepisy Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20.02.1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. (Dz. U. Nr 8, poz. 46 z późn. zm.) Powołane przepisy wprowadzały zarówno ograniczenia o charakterze podmiotowym, jak również przedmiotowym, nie posługując się jednak wprost oznaczeniem

„uprawnień budowlanych bez ograniczeń” i „uprawnień budowlanych w ograniczającym zakresie”, tak jak to obecnie czyni art. 14 ust. 3 Prawa budowlanego (por. Wyrok WSA w Warszawie z dnia 24.09.2008 r. sygn. akt BII SA/Wa 1036/08). Zgodnie z brzmieniem art. 5 ust. 1 ww. Rozporządzenia z dnia 1975 r. do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych obejmujących kierowanie, nadzorowanie i kontrolowanie techniczne budowy i robót wymagane było następujące przygotowanie zawodowe: 1- ukończenie wyższej szkoły technicznej, stwierdzone dyplomem oraz co najmniej dwuletnia praktyka na budowie, 2- ukończenie średniej szkoły technicznej, stwierdzone dyplomem lub świadectwem oraz co najmniej trzyletnia praktyka na budowie, 3- dyplom mistrza w rzemiośle budowlanym, 4- świadectwo czeladnicze lub tytułu robotnika wykwalifikowanego w rzemiośle budowlanym oraz co najmniej dwuletnia praktyka po uzyskaniu świadectwa lub tytułu. Zgodnie zaś z ust. 2 § 5 ww. rozporządzenia „Osoby ze średnim wykształceniem technicznym” mogą pełnić funkcje techniczne, o których mowa w ust. 1 wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, objętych daną specjalnością techniczno-budowlaną, a osoby, o których mowa w ust. 1 pkt 3 – wyłącznie przy wykonywaniu robót budowlanych objętych danym rzemiosłem”.

W ocenie Przystępującego sformułowanie „o powszechnie znanych rozwiązaniach technicznych” stanowi o ograniczeniu uzyskanych uprawnień a tym samym nie został spełniony wymóg legitymowania się przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji Kierownika budowy uprawnieniami budowlanymi bez ograniczeń. W sukurs za tym Zamawiający dokonał prawidłowej oceny ofert w ramach kryteriów ich ocen, ponieważ doświadczenie osoby wskazanej przez Odwołującego do pełnienia funkcji Kierownika budowy w ogóle nie powinno być brane pod uwagę, gdyż nie posiada on uprawnień budowlanych bez ograniczeń, a posiada uprawnienia z ograniczeniami. W konsekwencji Zamawiający w ogóle nie był zobowiązany do wzywania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych a brak tej pozostaje brakiem nieusuwalnym oraz niepodlegającym uzupełnieniu.

Nie może także znaleźć uzasadnienia okoliczność pełnienia przez osobę wskazaną przez Odwołującego funkcji Kierownika budowy przy realizacji innych inwestycji skoro nieprawidłowości w postaci braku posiadania uprawnień bez ograniczeń w tamtych realizacjach nie dostrzeżono. Błąd taki nie usprawiedliwia wadliwości ujawnionej w niniejszym postępowaniu. Nawet gdyby bronić poglądu Odwołującego o posiadanych uprawnieniach budowlanych bez ograniczeń przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji Kierownika budowy w przypadku szkód przez niego wyrządzonych w ramach sądowej strategii obrończej Odwołujący podnosić będzie zarzut braku uprawnień Kierownika budowy a na takie ryzyko nawet hipotetycznie Zamawiający narazić się nie może stąd i na tej podstawie winien takie kwalifikacje kwestionować co zasadnie czyni.

Odniesienie Zarzutu 2 (ewentualnego)

1. Zarzut jest bezzasadny, ponieważ Odwołujący otrzymał wezwanie do złożenia dokumentów z dn. 04.03.2024r., a także wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z dn. 12.03.2024 r. w zakresie dysponowania zdolnością zawodową. Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia dokumentów wskazując, że Odwołujący powinien zawrzeć w uzupełnionym wykazie osób wszystkie informacje niezbędne do wykazania ww. warunki udziału w postępowaniu – tj. dotyczącym osoby pełniącej obowiązki kierownika budowy. Mimo to Odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.
2. Niezależnie podkreślić należy, że Odwołujący nie może zmienić osoby kierownika w związku z faktem, że wskazał tę osobę w formularzu ofertowym, następnie w odpowiedzi na wezwanie, a ostatecznie w złożonych wyjaśnieniach.
3. Mając na uwadze, że Wykonawca nie może zmienić osoby wskazanej na stanowisko kierownika, wezwanie takie jest bezzasadne, ponieważ jak udowodniono w odniesieniu do zarzutu 1 oraz w wyniku postępowania ogłoszonym przez Zamawiającego wskazana osoba nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Marginalnie wskazać należy, że z dokumentów złożonych przez Odwołującego dotyczących posiadanych przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji Kierownika budowy uprawnień wynikało, że nie wykazała spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a tylko tak mógłby uzdrowić swoją ofertę. Oznacza to, że wskutek wezwania do uzupełnienia dokumentów i tak oferta podlegałaby odrzuceniu. Z tego też względu jak wskazuje KIO zastosowanie art. 128 ust. 1 p.z.p. było niedopuszczalne, na co zwraca uwagę Przystępujący.

.....

(podpis)

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
2. Odpis z KRS wykonawcy zgłaszającego przystąpienie
3. Potwierdzenie przesłania kopii przystąpienia odwołującemu
4. Potwierdzenie przesłania kopii przystąpienia zamawiającemu.