

Numer postępowania: **ZP-271-28/22**

Kraków, dnia 30.06.2022 r.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **"Dostawa odczynników"**

Zamawiający, **Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy Oddział w Krakowie**, działając na podstawie art. 135 ust. 2, 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1:

W pkt 11.2 Zamawiający podkreśla:

11.2. Zamawiający zaakceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzą, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

Jednocześnie Prawo zamówień Publicznych traktuje:

Art 106 3. Żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

Zamawiający wymaga w zadaniu 12 przeciwciała stężonego, czyli takiego, które będzie używane manualnie lub wcześniej będzie przygotowane do użycia w automacie. Jednocześnie określając nazwę klonu MRQ, który odpowiada przeciwciałom Cell Marque. Co więcej Zamawiający podaje nazwę producenta co nie jest zgodne z zasadami opisywania przedmiotu zamówienia:

art. 99 5. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Wskazując nazwę Cell Marque i klon MRQ (jako znak towarowy ponieważ nie jest to klon z puli komórek ogólnoswiatowej bazy) należy określić opis jako "lub równoważny", niemniej jednak w SWZ pkt 4.2.12 Zamawiający podkreśla, że nie dopuszcza składania ofert

równoważnych. Niewątpliwie w przypadku używania urządzeń automatycznych będących wyposażeniem ma to znaczenie, gdyż w zamkniętych systemach wizualizacji niejednokrotnie producenci uniemożliwiają używanie chociażby innych opakowań niż producenckie. W tym wypadku stężone przeciwciasto nie posiada takiego ograniczenia stąd prośba o wyjaśnienie o treść SWZ. Czy zamawiający dopuszcza równoważne rozwiązania zgodnie z SWZ 11.2 oraz PZP czy zamierza ograniczyć postępowanie do wyboru jednego producenta?

Odpowiedź: Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części numer 12.

Udzielone wyjaśnienia są obowiązujące.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania mają Państwo prawo wnieść odwołanie w terminach i formie określonej w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych.