

Kraków, 25 czerwca 2024 roku

Do

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Odwołujący:

Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie
Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków
KRS: 0000303079, NIP: 6751382502
REGON: 120652221
e-mail: info@comarch.pl, tel.: +48 12 646 10 00
reprezentowana przez Magdalenę Syposz
e-mail: Magdalena.Syposz@comarch.pl
na podstawie pełnomocnictwa dołączonego do odwołania

Zamawiający:

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu
ul. Nowowiejskiego 11, 61-731 Poznań
NIP 778-13-46-888
Tel.: 61 856 73 11
Adres poczty elektronicznej: rops@rops.poznan.pl
Adres strony internetowej prowadzonego postępowania: www.rops.poznan.pl

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości równej lub wyższej od progów unijnych określonych na podstawie art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych na Świadczenie usługi teleopieki poprzez prowadzenie całodobowego Telecentrum obsługiwane przez ratowników medycznych i monitorowanie uczestników projektu, najem opasek na rękę oraz udostępnienie systemu teleinformatycznego tj. Platformy Koordynacyjno-Społecznej (Numer referencyjny: ROPS.XII.3612.4.2024).

Przedmiot zamówienia: Przedmiotem zamówienia jest Świadczenie usługi teleopieki poprzez prowadzenie całodobowego Telecentrum obsługiwane przez ratowników medycznych i monitorowanie uczestników projektu, najem opasek na rękę oraz udostępnienie systemu teleinformatycznego tj. Platformy Koordynacyjno-Społecznej

Miejsce i data publikacji ogłoszenia o zamówieniu: Ogłoszenie o zamówieniu przekazano do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 marca 2024 roku, numer ogłoszenia: TED - 55/2024 oraz na platformie zakupowej Zamawiającego.

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt. 1 i 2, art. 514 ust. 1 oraz art. 515 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (zwaną dalej „PZP”), Odwołujący wnosi odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, niezgodnych z przepisami ustawy PZP, podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj.:

- 1) zaniechania odrzucenia oferty HRP Care Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź (HRP), jako oferty Wykonawcy, którego złożone wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu oraz jako oferty z rażąco niską ceną tj. oferty Wykonawcy, który udzielił: wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w stopniu niewystarczającym, czyli takich, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny; oraz brakiem wykazania wszystkich elementów cenotwórczych (w tym nie dołączeniem stosownych dowodów), co w konsekwencji stanowi naruszenie podstawowych zasad prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne, jakimi są zasada zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu, a tym samym naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP w związku z art. 16 pkt 1 ustawy PZP,
- 2) wyboru oferty HRP Care Sp. z o.o., a tym samym naruszenia art. 239 ust. 1 PZP, co doprowadziło również do naruszenia art. 16 pkt 1 PZP poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty HRP Care Sp. z o.o.,
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia badania i oceny ofert oraz nakazanie odrzucenia oferty HRP Care Sp. z o.o., jako zawierającej rażąco niską cenę,
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórnego badania i oceny ofert oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu,
- 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocników.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 522 ust. 1 i 3 PZP), Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanymi powyżej żądaniami odwołania.

Termin wniesienia odwołania

Pismem z dnia **19 czerwca 2024 r.** Zamawiający poinformował o wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy HRP Care Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź (HRP).

Mając na uwadze, iż wartość zamówienia w postępowaniu przekracza progi unijne, niniejsze odwołanie jest wniesione z zachowaniem 10-dniowego terminu.

Interes Odwołującego oraz możliwość poniesienia przez Odwołującego szkody

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie oraz złożył ofertę w niniejszym postępowaniu, która jest ofertą najkorzystniejszą z uwagi na ilość punktów w kryteriach oceny ofert, jaką Zamawiający winien przyznać poszczególnym ofertom zgodnie z SWZ oraz z uwagi na to, że oferta HRP, winna podlegać odrzuceniu. Poprzez dokonanie czynności i zaniechań przez Zamawiającego w sposób naruszający przepisy PZP Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia. Każdy błąd Zamawiającego popełniony na etapie badania i oceny ofert rzutuje na ostateczny wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W interesie Odwołującego jest przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia przez Zamawiającego (w tym podejmowanie czynności względem Odwołującego i konkurencji Odwołującego) zgodnie z obowiązującymi przepisami i w poszanowaniu zasady równego traktowania Wykonawców. Dokonanie i zaniechanie przez Zamawiającego podjęcia wobec HRP czynności wymaganych ustawą, uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy (wskutek zaskarżonego działania i zaniechania dokonania czynności przez Zamawiającego), Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia, a w konsekwencji szkodę polegającą na nieosiągnięciu korzyści finansowych (zysku). Gdyby nie naruszające przepisy działania i zaniechanie Zamawiającego, Odwołujący mógłby pozyskać przedmiotowe zamówienie publiczne.

Interes Odwołującego wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa.

Doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu

Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).

Wpis od odwołania

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 zł został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych – zgodnie z Rozporządzeniem z dnia 30 grudnia 2020 r. w

sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (dowód w załączeniu).

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: Świadczenie usługi teleopieki poprzez prowadzenie całodobowego Telecentrum obsługiwanego przez ratowników medycznych i monitorowanie uczestników projektu, najem opasek na rękę oraz udostępnienie systemu teleinformatycznego tj. Platformy Koordynacyjno-Społecznej.

W terminie składania ofert tj. w dniu 16.04.2024 r. w postępowaniu złożone zostały 4 oferty:

Oferta nr	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty
1	Konsorcjum: 1) Locon Sp. z o.o.–LIDER, ul. Tama Pomorzańska 1,70-030 Szczecin 2) Telemedycyna Polska ul. Ligocka 103, 40-568 Katowice	4 391 250.00 zł
2	Comarch Healthcare S.A. Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków	2 986 508.86 zł
3	SiDLY Sp. z o.o., ul. Chmielna 2/31, 00-020 Warszawa	3 483 687.50 zł
4	HRP Care Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź	2 687 375.00 zł

W ofercie Wykonawcy HRP znajduje się informacja w zakresie kryteriów oceny ofert:

Kryterium „Dodatkowe parametry opaski”:

a) Opaska posiada funkcję wibracji – TAK

b) Opaska posiada czujnika bezruchu – TAK

Pismem z dnia 19 czerwca 2024 roku Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty HRP. W ocenie Odwołującego, po analizie wyjaśnień HRP w zakresie RNC, jej oferta winna podlegać odrzuceniu z uwagi na to, że:

- HRP udzieliła wyjaśnień RNC, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (art. 224 ust. 5 i 6 ustawy PZP),
- oferta HRP zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP).

Ad zarzut nr 1

Działania i zaniechania Zamawiającego doprowadziły do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP w związku z art. 224 ust. 6 ustawy PZP w związku z art. 16 pkt 1 ustawy PZP. Niezgodne z przepisami prawa zamówień publicznych jest zaniechania odrzucenia oferty HRP, jako oferty wykonawcy, którego złożone wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu oraz jako oferty z rażąco niską ceną.

Złożone przez HRP wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, wyjaśnienie elementów cenotwórczych jest niewystarczające (nie uwzględniają wszystkich elementów kosztowych, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny - jej wysokości w sposób wystarczający i dostateczny na uznanie, że nie mamy do czynienia z ceną rażąco niską).

Ponadto, co istotne HRP nie wykazała, nie poparła żadnymi dowodami złożonych wyjaśnień w zakresie składowych ceny, nawet w zakresie tych kluczowych składników zamówienia.

PUNKT 1

Zapisy wzoru umowy stanowią:

w przypadku uszkodzenia (w tym uszkodzenia powstałego z winy Użytkownika), utraty albo kradzieży Opaski i/lub jej wyposażenia (w tym karty SIM), Wykonawca dokona bezpłatnej dostawy nowej Opaski i/lub jej wyposażenia (w tym karty SIM) w miejscu zamieszkania Użytkownika (usługa door-to-door) w ciągu 5 dni roboczych od momentu przyjęcia zgłoszenia. Strony zgodnie postanawiają, że w ramach sytuacji o których mowa w zdaniu poprzedzającym Wykonawca zobowiązuje się do nieodpłatnej wymiany maksymalnie do 100 sztuk Opasek i 100 sztuk kart SIM. W przypadku przekroczenia limitu określonego w zdaniu poprzednim Zamawiający przewiduje możliwość zmniejszenia liczby Użytkowników korzystających z Usługi Teleopieki w zakresie wskazanym w OPZ.

Zapisy z wyjaśnień Rażąco Niskiej Ceny firmy HRP:

Koszt obsługi gwarancyjnej leży po stronie Producenta, w związku z czym, nie musiał zostać uwzględniony bufor, na wymianę i naprawy uszkodzonych opasek po stronie Wykonawcy. Kosztem w zakresie gwarancji po stronie Wykonawcy jest wyłącznie obsługa zgłoszeń usterek i kontakt z Producentem.

Zgodnie z: art. 577 Kodeksu Cywilnego

§ 1. Udzielenie gwarancji następuje przez złożenie oświadczenia gwarancyjnego, które określa obowiązki gwaranta i uprawnienia kupującego w przypadku, gdy rzecz sprzedana nie ma właściwości określonych w tym oświadczeniu. Oświadczenie gwarancyjne może zostać złożone w reklamie.

§ 2. Obowiązki gwaranta mogą w szczególności polegać na zwrocie zapłaconej ceny, wymianie rzeczy bądź jej naprawie oraz zapewnieniu innych usług.

§ 3. Jeżeli została udzielona gwarancja co do jakości rzeczy sprzedanej, poczytuje się w razie wątpliwości, że gwarant jest obowiązany do usunięcia wady fizycznej rzeczy lub do

dostarczenia rzeczy wolnej od wad, o ile wady te ujawnią się w ciągu terminu określonego w oświadczeniu gwarancyjnym.

§ 4. Jeżeli nie zastrzeżono innego terminu, termin gwarancji wynosi dwa lata licząc od dnia, kiedy rzecz została kupującemu wydana.

oraz art. 578 Kodeksu Cywilnego

Jeżeli w gwarancji inaczej nie zastrzeżono, odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje tylko wady powstałe z przyczyn tkwiących w sprzedanej rzeczy.

Gwarancja standardowo obejmuje sytuacje, w których rzecz ma wady (wady powstałe z przyczyn tkwiących w sprzedanej rzeczy) – nie obejmuje sytuacji gdy nabywca (w tym przypadku również użytkownik) rzecz zniszczył, uszkodził lub zgubił. Natomiast Zamawiający wymaga, aby wykonawca dokonał bezpłatnej dostawy nowej Opaski i/lub jej wyposażenia (w tym karty SIM) w przypadku uszkodzenia (w tym uszkodzenia powstałego z winy użytkownika), utraty albo kradzieży Opaski i/lub jej wyposażenia (w tym karty SIM). Będzie to koszt po stronie Wykonawcy, a nie producenta opasek, który może być zobowiązany wyłącznie do napraw/wymian gwarancyjnych.

Mając na uwadze powyższe HRP nie zapewniło w ramach oferty cenowej (brak w tym zakresie pozycji w wyjaśnieniach RNC) 100 sztuk Opasek i 100 sztuk kart SIM na wskazaną powyżej wymianę. Jak wynika wprost z wyjaśnień RNC HRP nie uwzględniła kosztu dodatkowych urządzeń powołując się na "koszty obsługi gwarancyjnej", która nie obejmuje takich przypadków jak zapewnienie zapasowych urządzeń na wymianę w sytuacji np. zgubienia, czy też zniszczenia przez użytkownika.

Natomiast nawet jeżeli okazałoby się, że producent gwarant rozszerzył swoje zobowiązania gwarancyjne – to fakt ten nie został wykazany, ani udowodniony w wyjaśnieniach RNC. Obowiązkiem HRP było wykazanie w wyjaśnieniach RNC każdej pozycji kosztowej. HRP tym obowiązkom nie sprostała, w wyjaśnieniach pominięto w ogóle koszty dodatkowych 100 sztuk opasek i kart SIM na wymiany nie objęte standardowo gwarancją.

Dodatkowo Zamawiający wymaga:

Wykonawca przez okres obowiązywania Umowy, licząc od dnia protokolarnego przekazania Opasek wraz z niezbędnym wyposażeniem Zamawiającemu, w ramach Opłaty Abonamentowej określonej w § 9 ust. 6 Umowy, zapewnia serwis Opasek bez żadnych wyłączeń i ograniczeń. Strony jednocześnie ustalają, że jeżeli wada została stwierdzona przed upływem pół roku od dnia wydania Opasek, domniemywa się, że wada lub jej przyczyna istniała w chwili przejścia niebezpieczeństwa na Zamawiającego.

Umowa trwała będzie około 2 lat, tym samym w tym okresie winien być zapewniony serwis opasek. HRP w wyjaśnieniach wskazuje: *Koszt obsługi gwarancyjnej leży po stronie Producenta, w związku z czym, nie musiał zostać uwzględniony bufor, na wymianę i naprawy uszkodzonych opasek po stronie Wykonawcy.*

Zwracamy uwagę, że dokumenty zakupowe opasek HRP są z dość odległych dat, a więc zakup też miał miejsce dość dawno:

- Faktura VAT 2/PHA/03/2023 z dnia 9 marca 2023 roku – czyli rok i 3 miesiące temu (ok. rok przed opublikowaniem w dniu 18 marca 2024 roku ogłoszenia dotyczącego przedmiotowego postępowania przetargowego)

- Wydanie zewnętrzne 2/PHA/07/2023 z dnia 31 lipca 2023 roku – czyli prawie rok temu (ok. 8 miesięcy przed opublikowaniem w dniu 18 marca 2024 roku ogłoszenia dotyczącego przedmiotowego postępowania przetargowego)

Mając na uwadze, że zgodnie z przepisami Kodeksu Cywilnego *Jeżeli nie zastrzeżono innego terminu, termin gwarancji wynosi dwa lata licząc od dnia, kiedy rzecz została kupującemu wydana* – w przypadku zaoferowanych opasek przez HRP termin ich gwarancji upłynie odpowiednio 9 marca 2025 roku i 31 lipca 2025 roku – a więc zdecydowanie wcześniej niż okres jaki jest wymagany przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga bowiem serwisu przez cały okres realizacji umowy tj. do dnia **30 czerwca 2026 r.** Tym samym HRP nie zapewnia serwisu opasek w wymaganym terminie, ten koszt nie został uwzględniony i wykazany w cenie oferty. Natomiast nawet jeżeli gwarancja sprzedawcy opasek jest odmienna, zastrzeżony jest inny termin – to HRP tego nie wskazała w wyjaśnieniach RNC ani nie udowodniła.

PUNKT 2

Zapisy wzoru umowy stanowi:

Ponadto, Wykonawca zobowiązuje się do nieodpłatnego dostarczenia do Zamawiającego dodatkowo trzech Opasek zgodnych z wymaganiami określonymi w OPZ do wykorzystania w celach poglądowych, prezentacyjnych w terminie do 10 dni od dnia zawarcia Umowy.

W wyjaśnieniach firmy HRP uwzględniono wyłącznie koszt 1300 opasek.

KOSZT- 185,20 zł/szt. netto

PRZYCHÓD- 285,00 zł/szt. netto

ZYSK- 99,80 zł/szt. netto

ZYSK dla 1300 opasek- 129 740,00 zł

Tym samym koszt dodatkowych trzech opasek w ogóle nie został uwzględniony w cenie oferty, ani wyjaśniony w ramach wyjaśnień RNC.

PUNKT 3

Ponadto, co istotne w wyjaśnieniach RNC złożonych przez HRP brak jest w ogóle jakiegokolwiek odniesienia się do ceny opasek w ramach opcji (dotyczy 1200 opasek). Nawet przyjmując, że złożone wyjaśnienia dotyczą też opcji to należy uznać, że powinno to przynajmniej zostać wskazane w wyjaśnieniach HRP. A takiego stwierdzenia brak. HRP wskazuje wyłącznie koszty, przychód i zysk dla 1300 opasek.

Tym samym Zamawiający nie ma wiedzy czy dostawa opasek w ramach opcji będzie w oparciu o takie same koszty czy też nie. Zamawiający nie może tego domniemywać, to na Wykonawcy

cięży obowiązek wykazania każdego kosztu wraz z wykazaniem, że cena oferty nie jest rażąco niska.

PUNKT 4

Zapis OPZ stanowi:

Zamawiający wymaga, aby wszystkie opaski do teleopieki zawierały kartę SIM wraz z abonamentem oraz pakietem Internetu umożliwiającym korzystanie z tych urządzeń:

- a) taryfa bez limitu na połączenia krajowe i pakiet Internetu (połączenie z zaprogramowanym numerem Telecentrum) na wszystkich kartach SIM oraz z wyłączeniem usługi roamingu,*
- b) domyślnie włączona bezpłatna blokada połączeń o podwyższonych opłatach PREMIUM, blokada reklam przychodzących.*

W wyjaśnieniach RNC firmy HRP brakuje jakiegokolwiek wykazania i wyjaśnienia kosztów kart SIM. Firma HRP, jak wynika z załączonych do wyjaśnień faktur VAT zakupu opasek, deklaruje jedynie koszt związany z zakupem (8% vat urządzenie medyczne) i nie wykazuje tym samym w piśmie wyjaśniającym RNC kosztu zamówienia za abonament kart SIM. Zakup kart sim (wraz z urządzeniem vat 8%) nie jest jednoznaczny z zapewnieniem/zakupieniem usług telekomunikacyjnych dla których występuje inna stawka podatku vat tj. 23%.

PUNKT 5

Zapisy wzoru umowy stanowią:

Wykonawca dostarczy Opaski do siedziby Zamawiającego w terminie 10 dni od dnia zawarcia Umowy. Dostawa Opasek do Zamawiającego oraz zwrot opasek do Wykonawcy, a także ich rozładunek, nastąpi na koszt i ryzyko Wykonawcy.

W wyjaśnieniach RNC firmy HRP brak jest uwzględnienia przedmiotowych kosztów, brak jakiegokolwiek wykazania i wyjaśnienia kosztów dostawy opasek, a takie koszty winny być uwzględnione w cenie ofertowej.

PUNKT 6

Zapisy wzoru umowy stanowią:

Celem uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości, Strony potwierdzają, iż zamiarem Stron jest ustalenie, iż Umowa ma charakter kompleksowy i w ramach jej należytego wykonania oraz w ramach wynagrodzenia ustalonego z uwzględnieniem Opłaty Abonamentowej wskazanego w § 9 Umowy, Wykonawca własnym staraniem zobowiązuje się w szczególności do:

udzielenia licencji umożliwiającej Zamawiającemu oraz Użytkownikom korzystanie z Opasek zgodnie z przeznaczeniem i w zakresie wskazanym w niniejszej Umowie oraz w OPZ, a także zapewnienia dostępu do wszelkich potrzebnych aktualizacji oprogramowania Opasek;

Należy wskazać, że aby korzystać z opasek niezbędne jest udzielenia licencji umożliwiającej Zamawiającemu oraz Użytkownikom korzystanie z Opasek zgodnie z przeznaczeniem i w zakresie wskazanym w Umowie oraz w OPZ, a także zapewnienia dostępu do wszelkich potrzebnych aktualizacji oprogramowania Opasek.

W wyjaśnieniach RNC firmy HRP brak jest uwzględnienia przedmiotowych kosztów, brakuje jakiegokolwiek wykazania i wyjaśnienia przedmiotowych kosztów.

PUNKT 7

Zgodnie z wymogami OPZ, szkolenie z zakresu funkcjonowania systemu PKOS ma się odbyć w ciągu 14 dni od momentu podpisania umowy:

Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia następujących szkoleń on-line:

- a) z obsługi i funkcjonowania opaski oraz działalności Telecentrum z ratownikami medycznymi dla gminnych koordynatorów wskazanych przez Zamawiającego oraz wyznaczonych pracowników ROPS w Poznaniu w ciągu 14 dni od dnia zawarcia umowy. Przewidywana liczba osób biorących udział w szkoleniu ok. 40 – 50. Zakres tematyczny szkolenia zostanie ustalony przez Wykonawcę z Zamawiającym.*
- b) z obsługi systemu teleinformatycznego tj. Platformy Koordynacyjno-Społecznej dla gminnych koordynatorów wskazanych przez Zamawiającego oraz wyznaczonych pracowników ROPS w Poznaniu w ciągu 14 dni od dnia zawarcia umowy. Przewidywana liczba osób biorących udział w szkoleniu ok. 40 – 50. Zakres tematyczny szkolenia zostanie ustalony przez Wykonawcę z Zamawiającym.*
- c) z funkcjonalności systemu teleinformatycznego tj. Platformy Koordynacyjno-Społecznej z pozycji obsługi przez pracowników ROPS w Poznaniu, w tym Centrum Społecznego w ciągu 14 dni od dnia zawarcia umowy. Przewidywana liczba osób biorących udział w szkoleniu ok. 10. Zakres tematyczny szkolenia zostanie ustalony przez Wykonawcę z Zamawiającym.*

W wyjaśnieniach RNC HRP znajduje się jedynie zapis dotyczący kosztów uwzględnionych w ramach opasek:

Ponadto w wycenie zaplanowano ok. 100h wsparcia na szkolenia i wsparcie bezpośrednie pracowników oddelegowanych do realizacji projektu. Przy stawce godzinowej 42,81zł przekłada się to na koszt 8562,00zł. W założeniu realizacji wyłącznie podstawowej części zamówienia daje to koszt 6,58 zł/szt. opaski.

Koszty stałe wdrożenia podstawowej części zamówienia to łącznie 17823,00 zł, co w przeliczeniu na ilość opasek daje: 13,71 zł/szt., co przy 25 miesiącach usługi, należy przeliczyć na 0,55 zł/mc/os.

Należy zauważyć, że 100 godzin szkoleń zostało wskazane jako element kosztów dostawy opasek i monitoringu czyli dotyczy kosztów stałych jak to ujęła HRP w tym przypadku w postaci

szkoleń i wsparcia w ramach dostarczonych opasek czyli obowiązku zawartego w lit a) powyżej:

z obsługi i funkcjonowania opaski oraz działalności Telecentrum z ratownikami medycznymi dla gminnych koordynatorów wskazanych przez Zamawiającego oraz wyznaczonych pracowników ROPS w Poznaniu w ciągu 14 dni od dnia zawarcia umowy. Przewidywana liczba osób biorących udział w szkoleniu ok. 40 – 50. Zakres tematyczny szkolenia zostanie ustalony przez Wykonawcę z Zamawiającym.

Natomiast Zamawiający wymaga ponadto przeprowadzenia szkoleń z obsługi i funkcjonowania Platformy Koordynacyjno-Społecznej:

z obsługi systemu teleinformatycznego tj. Platformy Koordynacyjno-Społecznej dla gminnych koordynatorów wskazanych przez Zamawiającego oraz wyznaczonych pracowników ROPS w Poznaniu w ciągu 14 dni od dnia zawarcia umowy. Przewidywana liczba osób biorących udział w szkoleniu ok. 40 – 50. Zakres tematyczny szkolenia zostanie ustalony przez Wykonawcę z Zamawiającym.

z funkcjonalności systemu teleinformatycznego tj. Platformy Koordynacyjno-Społecznej z pozycji obsługi przez pracowników ROPS w Poznaniu, w tym Centrum Społecznego w ciągu 14 dni od dnia zawarcia umowy. Przewidywana liczba osób biorących udział w szkoleniu ok. 10. Zakres tematyczny szkolenia zostanie ustalony przez Wykonawcę z Zamawiającym.

HRP w ogóle nie uwzględniła kosztów szkoleń z obsługi i funkcjonowania Platformy Koordynacyjno-Społecznej. W wyjaśnieniach RNC wskazano:

Zgodnie z wymogami OPZ, szkolenie z zakresu funkcjonowania systemu PKOS ma się odbyć w ciągu 14 dni od momentu podpisania umowy, a jego pełne wdrożenie w ciągu 30 dni od dnia podpisania umowy. W tym okresie będą trwały prace deweloperskie zespołu IT (przed wdrożeniem). Następnie będą trwały prace wdrożeniowe w pierwszym miesiącu funkcjonowania systemu. W tym okresie nie zakłada się żadnych prac dotyczących spełnienia wymogów stawianych w postępowaniu, a ewentualne fakultatywne aktualizacje, które nie zostały ujęte w OPZ, a będą wynikały z potrzeb poszczególnych aktorów systemu.

Dodatkowo wykazano koszty programistów i analityka procesów IT/DevOps.

Jak wprost wynika z powyższego brak jest uwzględniania kosztów szkoleń z obsługi i funkcjonowania Platformy Koordynacyjno-Społecznej, brak wyjaśnień w tym zakresie.

PUNKT 8

W RNC firma HRP w zakresie kosztów usługi monitoringu wyjaśnia:

Obecne wynagrodzenie ratownika medycznego wynosi 8 103,67 zł brutto brutto w przeliczeniu na jeden etat. Ilość dyspozytorów jest liczona w zależności od ilości osób objętych i wsparciem, jednakże dla zapewnienia ciągłości usługi oraz uniknięcia kolejkowania połączeń zatrudnionych musi być w Telecentrum minimum 10 ratowników medycznych do obsługi ok. 24000 użytkowników. Zatem miesięczny koszt wynagrodzenia dyspozytorów za każdego

użytkownika w systemie to 3,38 zł/os./miesiąc. Kalkulacja zakłada już użytkowników objętych wsparciem w ramach zamówienia podstawowego. Ilość ratowników na każdej zmianie jest uzależniona od średniego obciążenia linii telefonicznych i uwzględnia zarówno dzień tygodnia jak i porę dnia, tak by nie doprowadzić do kolejgowania połączeń.

Po pierwsze wyjaśnienia są „gołosłowne” - brak jakiegokolwiek dowodu na to, że wynagrodzenie ratownika medycznego wynosi 8 103,67 zł brutto w przeliczeniu na jeden etat. Dodatkowo wyjaśnienia przeliczają tę kwotę na zatrudnionych obecnie 10 osób i wskazują, że koszt obsługi jednego użytkownika to 3,38 do obsługi około 24 000 użytkowników. Jednak brak jest jakichkolwiek wyjaśnień skąd wzięła się liczba 24 000 użytkowników? Jeżeli są to obecni użytkownicy obsługiwani przez HRP plus użytkownicy w ramach zamówienia podstawowego Zamawiającego - to nie ma to żadnego znaczenia w kontekście wyjaśnień RNC w ramach prowadzonego postępowania, ponieważ wykonawca winien wykazać i udowodnić, że kalkulowana przez niego cena oferty zawiera wszystkie koszty w ramach realizacji zadania na rzecz Zamawiającego. Wykonawca HRP w ogóle nie wskazuje ile osób – ratowników medycznych oddelegowanych będzie do obsługi Zamawiającego i jakie konkretnie będą koszty tej obsługi. Generalne koszty jakie wykazuje Wykonawca HRP dotyczą obecnej jego działalności na stan obecny plus zamówienie podstawowe, ale należy mieć na uwadze, że ten stan może ulec zmianie – a w ramach realizacji przedmiotu zamówienia do obsługi będzie dodatkowo maksymalnie do 2500 użytkowników, co w ogóle nie zostało ujęte i wyjaśnione w ramach wyjaśnień RNC.

Ponadto jeżeli 10 osób jest zatrudnionych – mając na uwadze system obsługi 24/7 to maksymalnie równocześnie mogą być w pracy 3 osoby – biorąc pod uwagę obsługiwanych 24 000 użytkowników i dodatkowo 1 200 użytkowników – daje łącznie 25 200 użytkowników do obsługi, co na jedną osobę wynosi 8 400 użytkowników. Taka liczba ratowników na taką liczbę użytkowników nie daje żadnej gwarancji należytego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Wykonawca w żaden sposób nie określa w jakiej części etatu ratownicy oddelegowani będą do obsługi Zamawiającego.

Generalnie HRP w większej części pisma wyjaśniającego RNC odwołuje się do 24000 użytkowników. Podążając za tą logiką, prawie każdy element składowy kosztu dzieli na założoną ilość 24000 użytkowników. Ilość założona w wyjaśnieniu w żaden sposób nie jest dokładniej tłumaczona, nie są przedstawione żadne "dowody" sugerujące iż akurat ilość 24000 użytkowników będzie odpowiednia do "skalowania" kosztów. Dodatkowo, nawet w przypadku kiedy HRP deklaruje że łącznie z użytkownikami z projektu ROPS aktywnie monitoruje 24000 użytkowników, ani Zamawiający ani inni oferenci nie mają pewności że w przypadku kiedy firma HRP posiada podobnych z innych projektów, projekty te 1:1 odpowiednio wymagają tych samych czynności ratowniczych. Dla przykładu, w projekcie X na ratowniku spoczywać ma obowiązek reagowania jedynie na telefony SOS, a w innym przypadku na telefony SOS, przekroczone wartości progów pomiarów np. pulsu oraz bezruchu konfigurowalnego indywidualnie dla użytkownika.

Bazując na wymaganiach stawianych przez Zamawiającego w kontekście zadań ratowników w centrum ratownictwa i pozostawieniu ilości 24000 do wyliczeń, brak tworzenia się kolejek oczekujących na połączenie, co deklaruje HRP, jest niemożliwe. Pragniemy zaznaczyć, że dla Zamawiającego najważniejszym powinno być zapewnienie bezpieczeństwa podopiecznych poprzez wybranie kompleksowej usługi teleopieki bez ryzyka utraty na jakości tj. kolejkowania przy zbyt dużej ilości użytkowników z innych projektów, przy zbyt małej ilości ratowników na zmianie.

PUNKT 9

W RCN firma HRP wyjaśnia:

Ilość ratowników na każdej zmianie jest uzależniona od średniego obciążenia linii telefonicznych i uwzględnia zarówno dzień tygodnia jak i porę dnia, tak by nie doprowadzić do kolejkowania połączeń

Firma HRP stosując zapisy tego typu sugeruje jakoby umiała przewidzieć ilość zgłoszeń w danym czasie i od tych przewidywań uzależniać ilość osób na zmianie co przy założeniach stałego monitorowania 24000 osób, dla których czynione jest praktycznie każde wyliczenie kosztów projektu stanowi sprzeczność. Sytuacje wymagające ratowania życia i zdrowia są w dużej mierze niezależne od pory dnia, natomiast pozostawanie w monitoringu 24000 osób jednocześnie, przy założeniach maksymalnie 2-3 ratowników na zmianie i tym samym nieuniknione kolejkowanie połączeń oraz wydłużony czas oczekiwania na pomoc ratownika mogą wpływać istotnie na realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami. Tym samym wyjaśnienia HRP w tym zakresie wręcz potwierdzają niedoszacowanie kosztów realizacji przedmiotu zamówienia, poświadczając, że cena oferty HRP jest ceną rażąco niską. Należy uznać, że wyjaśnienia w tym zakresie są niewystarczające, lakoniczne, nieprecyzyjne i w żaden sposób konkretnie nie uzasadniają przyjętego do wyliczeń ceny oferty kosztu.

PUNKT 10

W RNC firma HRP wyjaśnia:

Utrzymanie telefonu technicznego wraz serwerami i obsługą IT systemu telecentrum z ratownikami medycznymi:

Na tę kwotę składają się:

a) 7 osób obsługi telefonu i wsparcia technicznego (wynagrodzenie średnio 7192,66 zł/os/mc brutto brutto - łącznie 50348,62 zł/mc brutto brutto)

b) 2 pracowników administracyjnych (wynagrodzenie średnio 7192,66 zł/os/mc brutto brutto- łącznie 14385,32 zł/mc brutto)

c) 1 programista Fullstack (łącznie 20664,00 zł/mc brutto brutto)

d) 1 programista Data Scientist- (łącznie 6 072,19 zł/mc brutto brutto)

e) 10 kanałów rozmównych (łącznie 553,50 zł/mc netto)

f) 10 abonamentów GSM (łącznie 30,75 zł/mc netto)

g) centrala PCC (łącznie- 1902,79 zł/mc netto)

h) usługi serwera chmurowego Microsoft Azure (ok. 14500 zł/mc, płatność w systemie pay-as-you-go)

łącznie powyższe koszty wynoszą miesięcznie 108457,17 zł, co przy 24000 użytkowników, przekłada się na koszty- 4,52 zł/os/mc.

Po pierwsze wyjaśnienia są „gołosłowne” - brak jakiegokolwiek dowodu na to, że wskazane powyżej wynagrodzenia i koszty są w takiej wysokości.

Ponadto wątpliwości budzi koszt zatrudnienia: 1 programista Data Scientist- (łącznie 6 072,19 zł/mc brutto brutto), ponieważ takie wynagrodzenie nie jest osadzone w realiach rynkowych i zostało mocno zaniżone.

HRP ponownie dokonuje odniesienia kosztu (realnego zmniejszenia kosztu os/miesiąc) stosując porównanie do 24000 osób, nie tłumacząc w żaden sposób dlaczego została wybrana taka ilość osób a nie np. 50000? Dodatkowo firma HRP posługuje się kosztami w odniesieniu do stanowisk i wymiaru etatu. W ocenie Odwołującego przy braku uwzględnienia jaka czasochłonność jest zakładana na zadania związane z projektem dla ROPS Poznań, nie da się uzyskać wyceny prac. Tłumaczenia poczynione w ten sposób (odnosząc się do 24000 użytkowników) niepokojąco wskazują jakoby tak mała kadra osób odpowiadała technicznie za tak duże ilości użytkowników co do wsparcia technicznego. Ponownie występuje realne narażenie Zamawiającego na zależność od innych projektów oraz możliwe pogarszanie się usług związanych z utrzymaniem/serwisem ze względu na poziom ilości użytkowników w ramach niniejszego zamówienia publicznego w wysokości 5.4% całkowitej ilości użytkowników pozostających w monitoringu tj. względem 24000 użytkowników obsługiwanych przez tę samą ilość osób/etatów sekcji technicznej, co świadczy o tym że przyjęte przez HRP koszty są zbyt niskie.

Tym samym wyjaśnienia HRP w tym zakresie naszym zdaniem są „gołosłowne”, niewystarczające i wręcz potwierdzają niedoszacowanie kosztów realizacji przedmiotu zamówienia, poświadczając, że cena oferty HRP jest ceną rażąco niską.

Dodatkowo wskazujemy, że w wyjaśnieniach:

e) 10 kanałów rozmównych (łącznie 553,50 zł/mc netto)

f) 10 abonamentów GSM (łącznie 30,75 zł/mc netto)

g) centrala PCC (łącznie- 1902,79 zł/mc netto)

HRP wskazuje kwoty netto, jednak należy mieć na uwadze, że koszty usług, jakie należy przyjąć do kalkulacji ceny ofertowej powinny być w wartościach brutto. Natomiast nawet jeżeli z jakichkolwiek powodów HRP mogła przyjąć kwoty netto – to winno to zostać wyjaśnione i wykazane w złożonych wyjaśnieniach RNC. Właśnie po to jest instytucja wyjaśnień rażąco niskiej ceny w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym HRP albo nie doszacowała tych kosztów, co świadczy o tym, że jej cena ofertowa jest rażąco niska, albo nie

wyjaśniła dlaczego, w oparciu o jakie okoliczności mogła przyjąć do szacowania kosztów wartości netto.

PUNKT 11

W wyjaśnieniach RNC firma HRP opisuje koszty stałe:

2.3. Koszty stałe:

Czas potrzebny za zaprogramowanie i testowanie opaski przed wydaniem użytkownikowi to ok. 10 min/użytkownika, co pozwala na przygotowanie ok. 6 opasek na godzinę. Przy stawce godzinowej wynagrodzenia brutto 42,81 zł/godz., daje koszt 7,13zł na opaskę. Programowanie przebiega w sposób masowy i zdalne, przez co wymaga od technika, wyłącznie wgrania plików, wyłączenia i włączenia opaski oraz wykonanie połączenia testowego.

Brak wykazania jakimikolwiek dowodami, wyjaśnieniami itp. stawki godzinowej, jak również wynagrodzenia miesięcznego i kosztów zatrudnienia pracowników konkretnie oddelegowanych do realizacji zadań w ramach przedmiotu zamówienia.

Ponadto w wycenie zaplanowano ok. 100h wsparcia na szkolenia i wsparcie bezpośrednie pracowników oddelegowanych do realizacji projektu. Przy stawce godzinowej 42,81zł przekłada się to na koszt 8562,00zł. W założeniu realizacji wyłącznie podstawowej części zamówienia daje to koszt 6,58 zł/szt. opaski.

HRP opisuje wskazane koszty w sposób bardzo „zagmatwany”, nieprecyzyjny i w odniesieniu do różnych założeń. Najpierw przyjmuje do ustalenia kosztów stawki za wynagrodzenie pracowników, następnie przelicza to na opaski (nie wskazując dlaczego i w jakiej liczbie), a następnie ponownie dzieli i przelicza w oparciu o koszty na osobę.

Wyjaśnienia HRP nie są precyzyjne i wyczerpujące, są ogólnikowe i nie dają pełnej wiedzy Zamawiającemu dotyczącej uzasadnienia przyjętej w ofercie ceny.

Ponadto HRP nie uwzględniła przygotowania urządzeń po rozpoczęciu projektu tj. uwzględniając pewien poziom/procent wymiany urządzeń na nowe. Dobrą praktyką planując utrzymanie projektu jest ustalanie % (bazując na awaryjności sprzętu) sytuacji wymagających pracy takiej jak wskazała firma HRP (zaprogramowanie i testowanie opaski przed wydaniem). Poczynione wyliczenia odnoszą się tylko i wyłącznie do przygotowania urządzeń w ilości 1300 sztuk jednorazowo i nie uwzględnia wprost żadnego buforu na tego typu czynności w późniejszym etapie, sugerując tym samym, iż nowe urządzenia przekazywane użytkownikowi w ramach wymiany serwisowej są nietestowane przez firmę HRP przed wydaniem użytkownikowi.

Równocześnie Odwołujący wskazuje, że podobnie jak brak uwzględnienia jest kosztów dostawy dodatkowych 100 opasek na wymiany nie objęte gwarancją, tak samo brak uwzględnienia i wykazania kosztów przygotowania przedmiotowych 100 dodatkowych opasek.

Ponadto, co istotne w wyjaśnieniach RNC złożonych przez HRP brak jest w ogóle jakiegokolwiek odniesienia się do wskazanych prac w przypadku 1200 opasek w ramach opcji. Nawet przyjmując, że złożone wyjaśnienia dotyczą też opcji to należy uznać, że powinno to przynajmniej zostać wskazane w wyjaśnieniach HRP. A takiego stwierdzenia brak. HRP wskazuje wyłącznie koszty, przychód i zysk dla 1300 opasek.

Tym samym Zamawiający nie ma wiedzy czy przygotowanie opasek w ramach opcji będzie w oparciu o takie same koszty czy też nie. Zamawiający nie może tego domniemywać, to na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania każdego kosztu wraz z wykazaniem, że cena oferty nie jest rażąco niska.

Zastanawiające jest iż HRP większość kosztów związanych z obsługą projektu odnosiła do 24000 użytkowników, przez co dzieląc składowe na taką ilość osób uzyskiwała satysfakcjonująco niskie koszty per osoba/opaska, natomiast w przypadku wsparcia bezpośredniego oddelegowanych pracowników zastosowała założenie 100h. Nie wylistowano co firma HRP w ramach tych 100h zaplanowała pod nazwą: "wsparcie bezpośrednie pracowników oddelegowanych" oraz jaką część stanowią będą same szkolenia wymagane przez Zamawiającego. Z uwagi na to, patrząc na czas trwania projektu i nie uwzględniając części na szkolenia są to raptem 4h miesięcznie. Uwzględniając konstrukcję projektu tj. kontakt zarówno z Zamawiającym jak i z Partnerami projektu (gminy), realizacja jak i egzekwowanie zadań narzucanych przez strony wskazuje, iż 4h miesięcznie obiektywnie są niewystarczające aby wywiązywać się z obowiązków Wykonawcy przez okres trwania projektu.

PUNKT 12

W RCN firma HRP wyjaśnia w zakresie Udostępnienie i obsługa systemu teleinformatycznego tzw. Platformy PKOS- 34400,00 zł/mc brutto (28000 zł/mc netto, VAT 23%):

HRP Care jest autorem i tym samym posiada autorskie prawa majątkowe do rozwiązań zbliżonych do systemu PKOS. W tym celu nie musi dokonywać pełnego procesu budowy systemu od podstaw, a może utworzyć system PKOS i udzielić wyłącznej licencji Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu na jego użytkowanie w oparciu o udostępnioną dokumentację i posiadane rozwiązania.

Co istotne brak jest w wyjaśnieniach RNC uwzględniania kosztów udzielenia Zamawiającemu licencji do platformy.

Ponadto w wyjaśnieniach dotyczących kosztów:

- Koszty w fazie deweloperskiej (1 miesiąc): ½ etatu analityk procesów IT/DevOps (łącznie- 10332,00 zł netto), Środowisko chmurowe dla prac w fazie deweloperskiej- w tym m.in. virtual machine min. 8 vCPU, 32 GB RAM, Azure SQL, 100GB outbound, free inbound (5778,64 zł/mc) – w pierwszym przypadku jest wskazany koszt netto, a w drugim brak wskazania czy jest to koszt netto czy brutto.

- Koszty w fazie wdrożeniowej (pierwszy miesiąc funkcjonowania):

½ etat analityk procesów IT/DevOps (łącznie- 10332,00 zł netto)

Środowisko chmurowe dla prac w fazie produkcyjnej (łącznie 5778,64 zł/mc)

70 kanałów rozmównych + abonamenty GSM (w tym web) - (łącznie 4089,75 zł/mc)

Centrala PCC dla 70 kont (łącznie- 4918,24 zł/mc)

w pierwszym przypadku jest wskazany koszt netto, a w drugim, trzecim i czwartym brak wskazania czy jest to koszt netto czy brutto.

Koszty w fazie utrzymania (pozostałe 24 miesiące funkcjonowania):

Środowisko chmurowe dla prac w fazie produkcyjnej (łącznie 5778,64 zł/mc)

70 kanałów rozmównych + abonamenty GSM (w tym web) - (łącznie 4089,75 zł/mc netto)

Centrala PCC dla 70 kont (łącznie- 4918,24 zł/mc netto)

w pierwszym przypadku brak wskazania czy jest to koszt netto czy brutto, a w drugim i trzecim jest wskazany koszt netto.

Należy mieć na uwadze, że koszty usług, jakie należy przyjąć do kalkulacji ceny ofertowej powinny być w wartościach brutto. Natomiast nawet jeżeli z jakichkolwiek powodów HRP mogła przyjąć kwoty netto – to winno to zostać wyjaśnione i wykazane w złożonych wyjaśnieniach RNC. Właśnie po to jest instytucja wyjaśnień rażąco niskiej ceny w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym HRP albo nie doszacowała tych kosztów, co świadczy o tym, że jej cena ofertowa jest rażąco niska, albo nie wyjaśniła dlaczego, w oparciu o jakie okoliczności mogła przyjąć do szacowania kosztów wartości netto.

Brak dookreślenia czy mamy do czynienia z kosztem netto czy brutto świadczy o braku wystarczających wyjaśnień do uznania że nie mamy do czynienia z RNC.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy; odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Złożone przez HRP wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, wyjaśnienie elementów cenotwórczych jest niewystarczające (nie uwzględniają wszystkich elementów kosztowych, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny - jej wysokości w sposób wystarczający i dostateczny na uznanie, że nie mamy do czynienia z ceną rażąco niską). Dodatkowo w wielu przypadkach z wyjaśnień wprost wynika, że cena oferty nie uwzględnia pozycji

kosztotwórczych jakie występują w ramach przedmiotu zamówienia, co świadczy o tym, że zaoferowana przez HRP cena oferty jest rażąco niska.

Ponadto, co istotne HRP (poza dwoma fakturami zakupowymi na opaski) nie wykazała, nie poparła żadnymi dowodami złożonych wyjaśnień w zakresie składowych ceny, nawet w zakresie tych kluczowych składników zamówienia.

Zakres prac wynikający z dokumentacji postępowania to:

Przedmiotem zamówienia jest:

- 1) świadczenie usługi teleopieki poprzez prowadzenie całodobowego Telecentrum obsługiwanego przez ratowników medycznych i monitorowaniu 1300 osób (maksymalnie 2500 osób) z terenu Wielkopolski - termin do 30 czerwca 2026 roku
 - zapewnienie świadczenia usług całodobowego monitoringu, przyjmowania, reagowania, rejestrowania zgłoszeń poza alarmowych oraz alarmowych
 - zatrudnienie odpowiedniej liczby ratowników medycznych do obsługi Telecentrum, gwarantujące ciągłość obsługi przez 24 godziny, 7 dni w tygodniu, przez cały okres trwania umowy, tj. od dnia aktywacji usługi przez cały okres trwania umowy
 - monitorowanie i obsługa zdarzeń technicznych np. niski stan baterii, wyłączenie opaski, zdalny reset zawieszanej opaski itp. i w razie konieczności kontakt telefoniczny z użytkownikiem.
 - raportowanie zdarzeń (alarmowych i poza alarmowych) zgłaszanych przez użytkowników opasek i podjętych interwencji w ramach kompleksowej usługi całodobowego monitorowania, rejestrowania, przyjmowania przez Telecentrum, a także połączeń dotyczących poprawności działania urządzenia, za każdy miesiąc świadczenia usługi.

- 2) najem fabrycznie nowych urządzeń do teleopieki 1300 sztuk (maksymalnie 2500 sztuk) w okresie od daty zawarcia umowy, zgodnie z opisanymi poniżej kryteriami - termin do 30 czerwca 2026 roku
 - najem i dostarczenie 1300 sztuk fabrycznie nowych opasek – 1200 sztuk w prawie opcji
 - zapewnienie możliwości korzystania z usług od minimum dwóch operatorów sieci komórkowej GSM.
 - bezpłatny serwis Opasek i/lub kart SIM przekazanych Zamawiającemu bez żadnych wyłączeń i ograniczeń - koszty związane z serwisem Opasek, w tym koszty elementów zużywalnych, napraw serwisowych i wszelkich przeglądów gwarancyjnych, oględzin, ekspertyz, transportu, dojazdów ponosi Wykonawca

- w przypadku awarii, uszkodzenia (w tym z winy użytkownika), utraty, kradzieży, obowiązek dokonania bezpłatnej wymiany urządzenia i/lub karty SIM. Limit urządzeń do wymiany w przypadku uszkodzeń powstałych z winy użytkownika – maksymalnie do 100 sztuk
 - obowiązek dostarczenia do Zamawiającego trzech dodatkowych zestawów do teleopieki do wykorzystania w celach poglądowych, prezentacyjnych
 - udzielenia licencji umożliwiającej Zamawiającemu oraz Użytkownikom korzystanie z Opasek zgodnie z przeznaczeniem i w zakresie wskazanym w Umowie oraz w OPZ, a także zapewnienia dostępu do wszelkich potrzebnych aktualizacji oprogramowania Opasek
- 3) udostępnienie systemu teleinformatycznego przez cały okres trwania umowy tj. Platformy Koordynacyjno-Społecznej będącej rozwiązaniem teleinformatycznym wchodzącym w skład Regionalnego Systemu Teleopieki - termin do 30 czerwca 2026 roku
- udzielenia licencji umożliwiającej Zamawiającemu oraz Użytkownikom Platformy PKOS korzystanie z systemu w zakresie wskazanym w OPZ, Założeniach Platformy koordynacyjno – społecznej oraz w Umowie, a także zapewnienia dostępu do wszelkich potrzebnych aktualizacji oprogramowania;
 - zapewnienie kompleksowej obsługi Platformy PKOS – usuwanie usterek i awarii -Wykonawca zobowiązuje się do nawiązania kontaktu telefonicznego z użytkownikiem Platformy PKOS w sprawie zgłoszenia oraz ustalenia charakteru oraz przyczyn problemów związanych z funkcjonowaniem Platformy PKOS, w ciągu 24 godzin od momentu zgłoszenia oraz stosownie do charakteru zdarzenia
- 4) szkolenia:
- z obsługi i funkcjonowania opaski oraz działalności Telecentrum z ratownikami medycznymi.
 - z obsługi systemu teleinformatycznego tj. Platformy Koordynacyjno-Społecznej
 - z funkcjonalności systemu teleinformatycznego tj. Platformy Koordynacyjno-Społecznej z pozycji obsługi przez pracowników ROPS w Poznaniu, w tym Centrum Społecznego.
- 5) przygotowanie procedur: wdrażania i realizacji usługi teleopieki, związanych z obsługą platformy PKOS
- 6) wprowadzenie do bazy danych Telecentrum informacji identyfikujących użytkowników/uczestników projektu
- 7) wyznaczenie koordynatora projektu odpowiadającego za realizację całości przedmiotu umowy - termin do 30 czerwca 2026 roku.

Nie ulega wątpliwości, że wszystkie te elementy przedmiotu zamówienia generują koszty i wszystkie winny zostać uwzględnione w cenie ofertowej, a następnie winny zostać szczegółowo wyjaśnione przez HRP.

Analizując poszczególne pozycje cenotwórcze w ramach przedmiotu zamówienia i wyjaśnienia złożone przez HRP należy wskazać, co wykazano powyżej, że HRP w ogóle w wyjaśnieniach nie uwzględniła niektórych pozycji w zakresie kosztu/ceny dostawy opasek, jak również pozostałych zadań.

Również co istotne, praktycznie w zakresie każdego z kosztów nie wykazano dlaczego ten koszt jest taki a nie inny i dlaczego oparty jest o liczbę 24 000 użytkowników (również co istotne w przypadku opcji, w ramach której będzie to na pewno większa liczba użytkowników).

Wyjaśnienia HRP nie zawierają precyzyjnego wytłumaczenia kosztów osobowych wraz z podaniem wszystkich składowych. Co oczywiste koszt pracy pracowników to nie tylko wynagrodzenie pracowników, ale również wszystkie koszty poboczne jak przykładowo: koszt zapewnienia i obsługi miejsca pracy, koszty materiałów i wyposażenia biurowego, koszty lokalizacji, koszty ogólne i zarządu, koszty energii, dodatkowo często niezbędne jest uwzględnienie rezerwy na nieprzewidziane koszty realizacji. W wyjaśnieniach brak odniesienia się do przedmiotowych kwestii. Dodatkowo brak wskazania narzutów na wynagrodzenia (składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne). HRP winna wykazać i udowodnić wszystkie konkretne kwoty kosztów osobowych dla osób/osoby przeznaczonej do wykonania przedmiotu zamówienia, czego nie zrobiła składając wyjaśnienia.

Odwołujący pragnie przytoczyć twierdzenia powszechnie uznane przez KIO oraz doktrynę w odniesieniu do wyjaśnień RNC:

Wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający mógł dowiedzieć się, jakie czynniki spowodowały obniżenie ceny oferty i jakich oszczędności mógł dzięki nim dokonać.

W zależności od specyfiki przedmiotu zamówienia, wykonawca musi wskazać ceny materiałów, ceny wynajmu sprzętu, przyjęta technologie wykonania roboty budowlanej, koszty wynagrodzeń, koszty podwykonawców, koszty stałe (paliwo, energia), koszty zarządzania, koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty ubezpieczenia, zysk.

W zakresie zadań związanych ze szkoleniami wyjaśnienia RNC w zakresie pracochłonności nie zawierają precyzyjnego wytłumaczenia kosztu osobowego wraz z podaniem wszystkich składowych. Co oczywiste koszt pracy pracowników to nie tylko wynagrodzenie pracowników, ale również wszystkie koszty poboczne jak wskazano powyżej. Potraktowanie wskazanych kosztów jednym zdaniem: *Pozostałe wydatki ogólne spółki (w tym utrzymanie lokalu) - przy obecnej wielkości spółki wynosi ok. 20% wartości sprzedawanych usług abonamentowych, czyli w tym przypadku 1,69 zł/os/mc.* – jest zdecydowanie niewystarczające, trudno w ogóle ustalić w jaki sposób HRP doszło do podanej kwoty 1,69 zł/os/mc, na jakich parametrach i

wielkościach się oparła, jakie wielkości poszczególnych składników kosztotwórczych przyjęła do wyliczeń i dlaczego.

W wyjaśnieniach HRP brak jakichkolwiek konkretnych informacji pozwalających na ocenę czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Brak wykazania części składowych budujących wyszczególnione w ofercie pozycje cenowe. Wiele pozycji kosztotwórczych, jak w zakresie 100 sztuk opasek do nieodpłatnej wymiany w razie uszkodzenia przez użytkownika i dodatkowych 3 opasek do celów poglądowych, czy też licencji w ogóle nie została uwzględniona w wyjaśnieniach.

W wyjaśnieniach znajduje się powołanie na wieloletnie doświadczenie i zdanie:

W przypadku realizacji zarówno zadania podstawowego oraz opcjonalnego przychód z całego zamówienia wyniesie 2 362 500,00 zł netto przy kosztach na poziomie 1 675 596,58 zł netto. Zostanie wygenerowany zysk na poziomie 686 903,42 zł co daje marżę na poziomie ok. 29%. Wskaźnik ROI po 25 miesiącach trwania projektu wyniesie 40,99 %, przy czym wartości dodatnie osiągnie już w pierwszych 12 miesiącach trwania usług. Analiza finansowa wskazuje zatem, iż kalkulacja została przeprowadzona w sposób rzetelny i jest obarczona bardzo niskim stopniem ryzyka z jednoczesnym dużym marginesem bezpieczeństwa. Ponadto usługa jest zbliżona do wartości jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Z pola widzenia nie może zejść także fakt, iż w postępowaniu zgłosiły się 4 podmioty i każdy z nich jest niższy o ponad 30% o szacunkowej wartości zamówienia.

De facto poza wskazanym zapisem, który nic nie wyjaśnia (poza lakonicznym podsumowaniem ogólnych kwot), w wyjaśnieniach znajdują się w zasadzie tylko poszczególne wartości składowe ceny oferty (jak wykazano powyżej nie wszystkich elementów przedmiotu zamówienia). Brak jest szczegółowej analizy i wyjaśnień każdej z pozycji cenotwórczych/kosztotwórczych.

Wyjaśnienia HRP bardziej przypominają wybiórcze (z pominięciem niektórych pozycji) zestawienie cen poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia, niż wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Tym samym HRP nie wyjaśniła w sposób wiarygodny, wyczerpujący, spójny i logiczny zaoferowanej ceny, jak jest to wymagane przepisami prawa zamówień publicznych.

W zakresie braku wykazania, dołączenia dowodów dotyczących wyjaśnianej ceny należy wskazać, że obowiązkiem wykonawcy jest wykazanie, iż cena oferty nie jest ceną rażąco niską. Ugruntowane jest już stanowisko w doktrynie i orzecznictwie KIO, że wykazanie oznacza coś więcej niż opisanie, oznacza udowodnienie Zamawiającemu, że cena nie jest rażąco niska (ciężar dowodu w tym zakresie spoczywa na wykonawcy). HRP, nie tylko nie sprostowała temu ciężarowi dowodowemu, ale nawet nie podjęła próby udowodnienia. Wyjaśnienia obok dokumentów na zakup opasek nie zawierają żadnego dowodu na poparcie wysokości zaoferowanej ceny oferty, w szczególności na poparcie pozycji kosztowych wynagrodzeń pracowników, które są w zasadzie głównym składnikiem kosztów ceny ofertowej.

Ponadto Wykonawca wskazuje, że dokumenty zakupowe są z dość odległych dat, a więc zakup też miał miejsce dość dawno:

- Faktura VAT 2/PHA/03/2023 z dnia 9 marca 2023 roku – czyli rok i 3 miesiące temu (ok. rok przed opublikowaniem w dniu 18 marca 2024 roku ogłoszenia dotyczącego przedmiotowego postępowania przetargowego)
- Wydanie zewnętrzne 2/PHA/07/2023 z dnia 31 lipca 2023 roku – czyli prawie rok temu (ok. 8 miesięcy przed opublikowaniem w dniu 18 marca 2024 roku ogłoszenia dotyczącego przedmiotowego postępowania przetargowego).

Budzi to wątpliwości czy są to dowody dotyczące zapewnienia opasek do konkretnie obecnego zamówienia publicznego. Zaskakujące jest, że HRP zakupiło opaski niejako „na zapas” oczekując bardzo długi okres czasu, aż pojawi się postępowanie przetargowe.

Jak wskazano w wyroku: KIO z dnia 17 kwietnia 2023 roku (KIO 901/23): Ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który otrzymał wezwanie do złożenia wyjaśnień. Tym samym złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. (...) Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę powinny poparte być stosownymi dowodami. (...) w ocenie Izby złożone przez Odwołującego wyjaśnienia nie były wystarczające do oceny, czy cena jego oferty nie jest rażąco niska. Odwołujący nie przedstawił w ocenie Izby wystarczających dowodów, by uznać, że podane w wyjaśnieniach okoliczności, mogły wpłynąć na wysokość ceny.

Należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy PZP Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, a temu obowiązkowi HRP nie sprostała. Wyjaśnienia nie zostały poparte stosownymi dowodami, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Tym samym oferta HRP winna podlegać odrzuceniu.

Reasumując, złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez HRP wyjaśnienia nie są wyczerpujące i spójne, nie obrazują poszczególnych pozycji kosztotwórczych, jak również nie obrazują kosztów na wystarczającym poziomie. Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego winien dokonać odrzucenia oferty HRP, który to Wykonawca nie tylko nie wykazał, ale również nie uzasadnił podanej w ofercie ceny i nie przedstawił wystarczających dowodów na prawidłowość kalkulacji.

Zgodnie z przepisami ustawy PZP, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu oferta winna podlegać odrzuceniu. Zgodnie z treścią art.

224 ust. 6 PZP: Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. HRP nie złożyła wystarczających wyjaśnień i dowodów, czym uniemożliwiła Zamawiającemu ocenę, czy przedstawiony sposób zbudowania zaoferowanej ceny za wykonanie zamówienia był rzetelny i wiarygodny. Dodatkowo, co wykazano powyżej, treść wyjaśnień jest lakoniczna, ogólnikowa i gołosłowna. Ponadto wyjaśnienia wręcz wykazują że zaoferowana cena jest rażąco niska.

Jednocześnie Odwołujący zauważa, iż niezłożenie wystarczających wyjaśnień nie może być konwalidowane poprzez ponowne wezwanie Wykonawcy. Jak trafnie zauważa KIO w wyroku z dnia 19 marca 2021 r. (KIO 643/21): *Niezłożenie wystarczających wyjaśnień powinno skutkować odrzuceniem oferty, nie zaś skierowaniem do wykonawcy kolejnego wezwania do wyjaśnień. (...) zauważenia wymaga, że dopuszczenie wielokrotnego wzywania do wyjaśnień może prowadzić do naruszenia zasady nieuczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. (...) Nie można jednak oczekiwać ponownego wezwania do wyjaśnień, jeśli wykonawca w odpowiedzi na pierwsze wezwanie, nie wywiązuje się ze spoczywającego na nim obowiązku, składając wyjaśnienia ogólne, nieprecyzyjne i gołosłowne (...).*

Na poparcie stanowiska Odwołujący przytacza orzecznictwo:

- KIO z dnia 17 kwietnia 2023 roku (KIO 901/23): *Ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który otrzymał wezwanie do złożenia wyjaśnień. Tym samym złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. (...) Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę powinny poparte być stosownymi dowodami. (...) w ocenie Izby złożone przez Odwołującego wyjaśnienia nie były wystarczające do oceny, czy cena jego oferty nie jest rażąco niska. Odwołujący nie przedstawił w ocenie Izby wystarczających dowodów, by uznać, że podane w wyjaśnieniach okoliczności, mogły wpłynąć na wysokość ceny.*
- KIO z dnia 16 marca 2021 roku (KIO 600/21): *Dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Obowiązek ten wynika wprost z art. 224 ust. 1 ustawy nPzp, gdzie jednoznacznie wskazano, iż "zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych", a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 ustawy nPzp, wskazujący na konieczność odrzucenia oferty "jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu". Konieczność poparcia*

przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem (...) W odpowiedzi na takie wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, (...) Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków czy posiadanie pewnych szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny. Nie dysponując dowodami Zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą.

Dodatkowo Odwołujący wskazuje, że Zamawiający trzykrotnie wzywał HRP do wyjaśnień RNC. Z prowadzonej przez Zamawiającego z HRP korespondencji w zakresie RNC wynika, że pismem z dnia 17 kwietnia 2024 roku Zamawiający wzywał HRP do złożenia wyjaśnień w zakresie RNC złożonej oferty. W odpowiedzi HRP złożyło wyjaśnienia RNC (pismo z dnia 24 kwietnia 2024 roku). Po otrzymaniu wyjaśnień Zamawiający ponownie wzywał HRP do wyjaśnień w zakresie RNC pismem z dnia 25 kwietnia 2024 roku (zwane drugie wezwanie do wyjaśnień RNC). W drugim wezwaniu do wyjaśnień RNC Zamawiający wzywał do udzielenia dodatkowych wyjaśnień w postaci złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych – poprzez złożenie dowodów na potwierdzenie parametrów oferowanych opasek na rękę.

W odpowiedzi HRP pismem z dnia 29 kwietnia 2024 roku wskazało że spełnia parametry z tabeli nr 2 z OPZ oraz jako dowód na potwierdzenie spełnienia parametrów oferowanych opasek załączyło kartę katalogową producenta opasek, podpisaną przez Prezesa Zarządu Novama. Tech Sp. z o. o.

Po otrzymaniu drugich wyjaśnień od HRP wraz z wskazanym powyżej dowodem kartą katalogową Zamawiający ponownie wzywał HRP pismem z dnia 30 kwietnia 2024 roku (trzecie wezwanie do wyjaśnień RNC) do złożenia wyjaśnień min. w zakresie czy oferowana opaska posiada czujnik bezruchu. W odpowiedzi pismem z dnia 6 maja 2024 roku HRP wskazało, że posiada czujnik bezruchu i załączyło ponownie kartę katalogową (zmienioną).

Pierwotnie złożona przez HRP karta katalogowa - specyfikacja techniczna nie potwierdzała wszystkich oferowanych parametrów, które winny być uwzględnione w ramach ceny za opaskę na rękę. Natomiast dopiero na trzecie wezwanie Zamawiającego, „dopytujące o to samo tj. o oferowane parametry, w tym przypadku o czujnik bezruchu – HRP złożyło ponownie wyjaśnienia i załączyło poprawioną kartę katalogową - specyfikację techniczną, w której dopisano czujnik bezruchu.

W ocenie Odwołującego w odpowiedzi na drugie wezwanie Zamawiającego HRP złożyła wyjaśnienia, które nie potwierdzały, że w zaoferowanym przedmiocie zamówienia w cenie ofertowej opaski posiadają wszystkie parametry, jakie wynikają ze złożonej przez HRP oferty (dotyczy czujnika bezruchu).

W wyjaśnieniach RNC HRP wskazuje, że jest już w posiadaniu opasek, które zakupiła od firmy Novama.Tech Sp. z o.o. Załączona pierwotnie specyfikacja techniczna nie zawiera informacji o czujniku bezruchu.

Odwołujący podnosi, że zarówno wskazane powyżej okoliczności w kwestii złożenia karty katalogowej producenta opasek, w której brak było informacji o tym, że opaska posiada czujnik bezruchu, jak również fakt, że opaski są już zakupione wiele miesięcy temu, a rozeznanie rynku w postaci analizy informacji znajdujących się na stronach Internetowych, dotyczących przedmiotowych opasek tj. Novama Care Lifeband 4.1 wskazują na to, że przedmiotowa opaska nie posiada czujnika bezruchu.

Poniżej Odwołujący wskazuje linki do stron internetowych na których opisane są parametry wskazanej opaski, gdzie brak jest wyszczególnienia jako parametr czujnika bezruchu:

<https://novama.care/#>

NOVAMA[®] CARE

SYSTEM NOVA CARE OPASKA BEZPIECZEŃSTWA CENTRUM TELEOPIEKI APLIKACJA MOBILNA SKLEP DLA SAMORZĄDÓW BLOG KONTAKT

- Wytrzymała hypoalergiczna opaska silikonowa
- Magnetyczny kabel ładujący, ułatwiający podpięcie ładowania, nawet osobom z ograniczeniami ruchu

Specyfikacja techniczna opaski bezpieczeństwa

Slot karty SIM	Nano Sim	Czujniki i sensory	Pomiar zmiany ciśnienia, pulsu, temperatury, akcelerometr, GPS+LDS, pulsoksymetr, żyroskop
Standard GSM	2G lub 4G	Bateria	600 mAh, Litowo-polimerowa
Połączenie głosowe	Wbudowany głośnik oraz mikrofon, zapewniają możliwość dwustronnej komunikacji głosowej	Czas działania	do 72h*
Certyfikaty	CE, wyrób medyczny	Czas ładowania	do ok. 2h
Komunikacja	Wbudowany głośnik, mikrofon, przyciski funkcyjne	Ładowanie	Kabel USB-C do USB-A z portem ładowania

SYSTEM NOVA CARE
OPASKA BEZPIECZEŃSTWA
CENTRUM TELEOPIEKI
APLIKACJA MOBILNA
SKLEP
DLA SAMORZĄDÓW
BLOG
KONTAKT

Standard GSM	2G lub 4G	Bateria	600 mAh, Litowo-polimerowa
Połączenie głosowe	Wbudowany głośnik oraz mikrofon, zapewniają możliwość dwustronnej komunikacji głosowej	Czas działania	do 72h*
Certyfikaty	CE, wyrób medyczny	Czas ładowania	do ok. 2h
Komunikat	w języku polskim, dźwiękowe, wizualne, wibracyjne	Ładowanie	Kabel zasilający USB 2.0 z mocowaniem magnetycznym
Klasa szczelności	IP67	Obudowa	Poliwęglan (PC) + akrylonitryl-butadien-styren (ABS)
Ekran	1 calowy, 128x64px	Pasek	Silikon + metalowa klamra, możliwość regulacji długości

* czas działania uzależniony jest od wielu czynników jak np. częstotliwość przemieszczania się, lokalizacja, częstotliwość połączeń głosowych itp.

SYSTEM NOVA CARE
OPASKA BEZPIECZEŃSTWA
CENTRUM TELEOPIEKI
APLIKACJA MOBILNA
SKLEP
DLA SAMORZĄDÓW
BLOG
KONTAKT

* czas działania uzależniony jest od wielu czynników jak np. częstotliwość przemieszczania się, lokalizacja, częstotliwość połączeń głosowych itp.

Dostępne funkcjonalności opaski bezpieczeństwa:

Wyłącznie jeden przycisk alarmowy, opisany alfabetem Braille'a

Bezpośrednie połączenie głosowe z Centrum Teleopieki za pomocą przycisku SOS

Sygnal dźwiękowy, wizualny i wibracje przy połączeniach

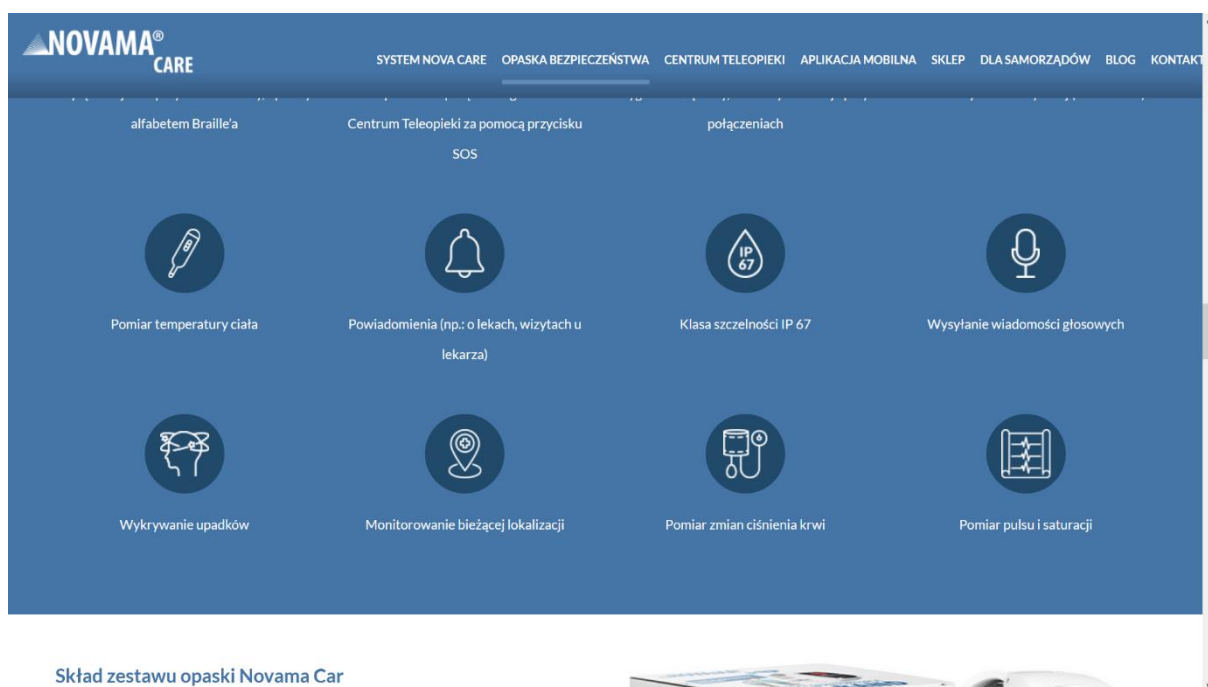
Pomiar aktywności fizycznej (krokomierz)

Pomiar temperatury ciała

Powiadomienia (np.: o lekach, wizytach u

Klasa szczelności IP 67

Wysyłanie wiadomości głosowych



<https://novama.tech/opaska-bezpieczenia/>

The image shows a screenshot of the NOVAMA TECH website. The header includes the NOVAMA TECH logo and a hamburger menu icon. The main heading is 'Specyfikacja techniczna teleopaski *'. Below the heading is a table with technical specifications. The table has two columns: the first column lists the feature, and the second column lists the specification. The table is as follows:

Slot karty SIM	Nano Sim
Standard GSM	2G
Połączenie głosowe	Wbudowany głośnik oraz mikrofon, zapewniają możliwość dwustronnej komunikacji głosowej
Klasa szczelności	IP67
Ekran	1 calowy, 128x64px
Czujniki i sensory	Pomiar ciśnienia, pulsu, temperatury, saturacji, zdjęcia opaski, upadku, lokalizacji
Bateria	600 mAh, Litowo-polimerowa
Czas działania	do 72h *Uzależniony od intensywności użytkowania
Czas ładowania	Ok. 2h

Czujniki i sensory	Pomiar ciśnienia, pulsu, temperatury, saturacji, zdjęcia opaski, upadku, lokalizacji
Bateria	600 mAh, Litowo-polimerowa
Czas działania	do 72h *Uzależniony od intensywności użytkowania
Czas ładowania	Ok. 2h
Ładowanie	Kabel zasilający USB 2.0 z mocowaniem magnetycznym
Obudowa	Poliwęglan (PC) + akrylonitryl-butadien-styren (ABS)
Pasek	Silikon + metalowa klamra

*Dokładna specyfikacja urządzenia zależna jest od wybranej wersji opaski.

W celu uzyskania dokładniejszych informacji prosimy o kontakt z naszym biurem obsługi klienta +48 42 714 36 00

Dostępne funkcjonalności teleopaski



Dostępne funkcjonalności teleopaski



Pomiar ciśnienia krwi



Pomiar pulsu



Pomiar aktywności
fizycznej



Pomiar saturacji



Wykrywanie upadków



Monitorowanie bieżącej
lokalizacji



Wysyłanie wiadomości
płasnnych



Pomiar Temperatury
ciała



Pomiar ciśnienia krwi

Pomiar pulsu

Pomiar aktywności fizycznej

Pomiar saturacji



Wykrywanie upadków



Monitorowanie bieżącej lokalizacji



Wysyłanie wiadomości głosowych



Pomiar Temperatury ciała



Bezpośrednie połączenie z numerem 112 za pomocą przycisku SOS



Sygnal dźwiękowy i wibracje przy połączeniach



Powiadomienia (np. o lekach, wizytach u lekarza)



Klasa szczelności IP 67 odporność na pyły oraz polewanie wodą



lokalizacji

głosowych

cięża



Bezpośrednie połączenie z numerem 112 za pomocą przycisku SOS



Sygnal dźwiękowy i wibracje przy połączeniach



Powiadomienia (np. o lekach, wizytach u lekarza)



Klasa szczelności IP 67 odporność na pyły oraz polewanie wodą



SKŁAD ZESTAWU
TELEOPASKI:



Dodatkowo Odwołujący wskazuje, że na stronach Internetowych znajduje się również opis parametrów opaski – karta katalogowa w wersji anglojęzycznej, z której również nie wynika, aby opaska posiadała czujnik bezruchu:

Technical specifications of the teleband

SIM card slot	Nano Sim
GSM standard	2G
Voice calls	Built-in speaker and microphone provide two-way voice communication
Protection rating	IP66
Screen	1 inch, 128x64px
Detectors and Sensors:	Pressure, pulse, temperature, accelerometer, GPS+LDS, pulse oximeter, gyroscope
Battery	600 mAh, Lithium Polymer
Operation time	Up to 72 hours*
Charging time	Approx. 2 hours
Charging	Through USB 2.0 power cable with magnetic attachment
Case	Polycarbonate (PC) + Acrylonitrile Butadiene Styrene (ABS)
Strap	Silicone + metal buckle

*operation time depends on numerous factors, such as frequency of movement, location, frequency of voice calls, etc.

Po przetłumaczeniu

Gniazdo karty SIM - Nano SIM

GSM standard - 2G

Połączenia głosowe - Wbudowany głośnik i mikrofon zapewniają dwukierunkową komunikację głosową

Ocena ochrony/klasa szczelności – IP 66

Ekran – 1 cal, 128x64px

Detektory i czujniki - ciśnienie, puls, temperatura, akcelerometr, GPS+LDS, pulsoksymetr, żyroskop

Bateria - 600 mAh, litowo-polimerowy

Czas operacji - Do 72 godzin

Czas ładowania - Około. 2 godziny

Ładowanie - Przez kabel zasilający USB 2.0 z mocowaniem magnetycznym

Obudowa - Poliwęglan (PC) + akrylonitryl-butadien-styren (ABS)

Pasek - Silikon + metalowa klamra

Jak wynika z powyższego w ocenie Odwołującego można wywieść wniosek, że na dzień składania ofert, w cenie zaoferowanej w ofercie, w niniejszym postępowaniu przetargowym opaska HRP nie posiadała czujnika bezruchu, tym samym, jeżeli koszt wyposażenia opaski we wskazany parametr nie został uwzględniony w cenie ofertowej to HRP złożyło ofertę z RNC. Odwołujący podnosi, że w jego ocenie brak uwzględnienia w kalkulacji wszystkich elementów/parametrów opaski stanowi o niedoszacowaniu kosztów wykonania przedmiotu umowy.

Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO: *Oczywistym jest bowiem, że: rażąco niska cena uderza w uczciwych, działających zgodnie z przyjętymi praktykami rynkowymi wykonawców, którzy rzetelnie wycenili swoją ofertę. Oferta zawierająca rażąco niską cenę naraża równocześnie zamawiającego na ryzyko wykonania zamówienia na niższym niż wymagany poziom jakości, ponieważ wykonawca na etapie realizacji umowy, szukając oszczędności, próbuje działać niezgodnie z wytycznymi SIWZ. To zaś może również skutkować opóźnieniami w realizacji inwestycji, a niejednokrotnie koniecznością odstąpienia od umowy.*

Ad zarzut nr 2

W ocenie Odwołującego Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego winien dokonać odrzucenia oferty HRP.

Wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający winien dokonać z pośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Natomiast oferta HRP podlega odrzuceniu jako oferta zawierająca rażąco niską cenę, jak również oferta, co do której wyjaśnienia RNC wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wybór oferty podlegającej odrzuceniu prowadzi również do naruszenia zasady nieuczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Dodatkowo Odwołujący wskazuje, że w przypadku, gdy przyjęta do założeń wyliczenia ceny opaska HRP nie zawiera czujnika bezruchu to nie powinna otrzymać punktów w tym kryterium oceny ofert, a to prowadzi do tego, że nie jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

PODSUMOWANIE

Mając na uwadze sformułowane zarzuty i argumentację na ich poparcie, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący zastrzega możliwość przedstawienia dodatkowej argumentacji oraz wskazania dalszych dowodów w piśmie procesowym lub w trakcie rozprawy.

Z poważaniem,

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) KRS Odwołującego;
- 4) dowód przekazania kopii odwołania.