

**Gmina Mogilany**

Mogilany, dnia: 2025-04-15

32-031 Mogilany, Rynek 2

## **WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: Rozbudowa drogi gminnej 600624K w km od 0+000,00 do km 1+098,30 w miejscowości Lusina, Gmina Mogilany.

Numer referencyjny: ZP.271.1.8.2025

### **IV WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ (Pytania nr 11)**

Zamawiający, **Gmina Mogilany**, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

#### **Pytania nr 11**

1. Dotyczy §1 ust.2 projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy, wskazana w projekcie umowy, w szczególności w §1 ust. 2 i 3 - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP? Czy wszelkie warunki techniczne są aktualne i obowiązujące?

Odp.: Zamawiający informuje, że dokumentacja opisująca przedmiot zamówienia jest kompletna, zgodna z obowiązującymi przepisami oraz zawiera wszystkie dane niezbędne do realizacji zadania. Opis przedmiotu zamówienia został sporządzony zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy PZP. Inwestycja objęta jest decyzją ZRID wydaną na podstawie projektu budowlanego, który został opracowany zgodnie z przepisami prawa oraz zasadami wiedzy technicznej, co potwierdzają oświadczenia projektanta i projektanta sprawdzającego.

2. Dotyczy §2 ust.2 pkt. 16) projektu umowy: zwracamy uwagę, iż zapis tej samej treści jest powielony w pkt. 15) i 16);

Odp.: „Z umowy wykreśla się §2 ust. 2 pkt 16), a numery kolejnych punktów zostają odpowiednio zmienione – pkt 17 otrzymuje numer 16, pkt 18 – numer 17, itd.”

3. Dotyczy §4 ust.6 pkt. 5) projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy możliwe jest dostosowanie terminu zapłaty wynagrodzenia na tożsamy z tym wskazanym w par.7 ust 4, tj. 30 dni? Proponowany przez Zamawiającego termin jest zbyt krótki biorąc pod uwagę obieg dokumentacji finansowej.

Odp.: Zamawiający informuje, że zmienia treść wskazanego postanowienia, które otrzymuje następujące brzmienie:

„5) wynagrodzenie i zasady płatności za wykonanie robót, z zastrzeżeniem, że nie będzie ono wyższe od wynagrodzenia należnego Wykonawcy od Zamawiającego za wykonanie tego samego zakresu robót, wynikającego z niniejszej Umowy, a termin płatności wynagrodzenia nie będzie dłuższy niż 21 dni od daty doręczenia przez Podwykonawcę faktury lub rachunku.”

Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie przewiduje wydłużenia terminu płatności do 30 dni, o który wnioskuje Wykonawca. Termin 21 dni uwzględnia konieczność zapewnienia sprawnego obiegu dokumentów przy jednoczesnym zabezpieczeniu interesów finansowych Zamawiającego.

4. Dotyczy § 5 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o określenie terminu wykonania w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną zgodnie z art. 436 pkt 1 PZP. W przypadku braku zgody na zmianę prosimy o uzasadnienie zgodnie z przywołanym przepisem.

Odp.: Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany brzmienia tego postanowienia. §5 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:

„1. Termin wykonania przedmiotu umowy Strony ustalają na 14 miesięcy od dnia podpisania umowy.”

5. Dotyczy § 5 ust. 5 pkt 9) projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że Zamawiający może odmówić odbioru wyłącznie w przypadku wystąpienia wad istotnych. W orzecznictwie sądów powszechnych dominuje pogląd, że „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość” (wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017r. sygn. akt I ACa 1008/16). W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Zamawiającego o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Jednocześnie zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2013 r., sygn. akt II CSK 476/12). W związku z powyższym Zamawiający nie może odmówić odbioru, jeśli wady dzieła są nieistotne.

6. Dotyczy § 8 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy zdaniem Zamawiającego zapisy dotyczące waloryzacji są zgodne z uregulowaniem art. 439 PZP i nie czynią waloryzacji umownej pozorną? W ocenie Wykonawcy zapisy te

stanowią naruszenie art. 439 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 5 i art. 353(1) k.c. w zw. z art. 8 k.c. Wykonawca pragnie zauważyć, iż zapisy są nieprecyzyjne: ustanawia się iż pierwsza waloryzacja nastąpi po 12 miesiącach od zawarcia umowy przy czym po przecinku, zmienia się to uregulowanie wskazując iż liczone jest to od pierwszego pełnego miesiąca kalendarzowego od złożenia kosztorysu - co wprost jest sprzeczne z pierwszą częścią zdania. Ponadto wprowadzono wskaźnik w oparciu, o który odbywać się będzie waloryzacja - tj. wskaźnik GUS zastrzegając, że waloryzacja wygradzenia odbywać się będzie dopiero jeżeli w/w wskaźnik wynosić będzie powyższej 5% i odpowiadać będzie wysokości tego wskaźnika pomniejszonego o 5 punktów procentowych. Ponadto nakazano wykonawcy wykazać Zamawiającemu, że na dzień zaistnienia podstaw do waloryzacji, ceny wskazane w kosztorysie Wykonawcy spełniają przesłanki, o których mowa w pkt 1 oraz, że mają wpływ na zmianę kosztów wykonania przedmiotu umowy (wykonania zamówienia) - co wprost stawia w wątpliwość sens i cel wprowadzenia pozostałych wymienionych w niniejszym ustępie ograniczeń, skoro Wykonawca ma "udowadniać" wzrost cen wskazany w pkt.1. Ponadto pragniemy w szczególności zwrócić uwagę Zamawiającego na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 listopada 2023 r. sygn. **KIO 3389/23**, w którym to Izba zapisy bardzo zbliżone do tych wprowadzonych w PPU przez Zamawiającego (a nawet i mniej "rygorystycznie" podchodzące do tematu waloryzacji) uznała za naruszenie art. 439 ust. 1, 2 i 3 p.z.p. oraz art. 5 i 353(1) k.c. w zw. z art. 8 k.c. przez wprowadzenie do umowy postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia w sposób, który w istocie prowadzi do ominięcia skutków tego przepisu. Jednocześnie nakazała Zamawiającemu wzrost górnej granicy zmiany wynagrodzenia z ustalonych 5% na 15%, nakazując jednocześnie - by waloryzacja nie była uwarunkowana dodatkowymi wymogami, w szczególności koniecznością przedstawienia dowodów potwierdzających zasadność złożenia takiego wniosku skoro jako odniesienie wskazano wzrost wskaźnika GUS. Wskazujemy ponadto, iż analizując całościowo zapisy dot. waloryzacji i wymagane wzrosty cen (5%) a odnosząc to do ustalonej granicy waloryzacji - na poziomie 2%, należy wprost stwierdzić iż zapisy w tym zakresie stanowią próbę obejścia przepisów ustawy PZP.

Odp.: W ocenie Zamawiającego kwestionowane postanowienia dotyczące zasad waloryzacji wynagrodzenia są zgodne z art. 439 ust. 1–3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz z przepisami Kodeksu cywilnego, w szczególności art. 5 i art. 353<sup>1</sup> k.c. Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy, jakoby zastosowane w umowie mechanizmy waloryzacyjne czyniły waloryzację pozorną lub prowadziły do obejścia przepisów ustawy. Przyjęte rozwiązania mają na celu zapewnienie równowagi interesów obu stron oraz uwzględnienie realnych zmian cenowych, z jednoczesnym ograniczeniem ryzyka nadmiernego wzrostu kosztów po stronie Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że powołany przez Wykonawcę art. 8 k.c. nie znajduje zastosowania w niniejszym przypadku.

7. Dotyczy §10 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie ostatniego zdania niniejszego ustępu. Zapisy wskazujące na procentowy zwrot zabezpieczenia stosowane są **odpowiednio** także do gwarancji ubezpieczeniowych i bankowych, w zakresie w jakim ustalają wysokość zabezpieczenia i okres w jakim jest wnoszone.

Odp.: Zamawiający nie uwzględnia ww. uwag. Odpowiedź w zakresie gwarancji ubezpieczeniowych i bankowych została udzielona w I wyjaśnieniach do treści SWz z dnia 7.04.2025r- pytanie nr 3 i 4.

8. Dotyczy § 11 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o następującą korektę zapisów:  
**„Wykonawca jest obowiązany usunąć wadę w terminie 7 dni od daty powiadomienia lub, w przypadku gdy z przyczyn technologicznych usunięcie wady w powyższym terminie nie jest możliwe w przypadku wad istotnych, w terminie uzgodnionym między Stronami. Za wady istotne uznaje się wady, które w ocenie Stron, ze względów technologicznych, nie są do usunięcia w terminie 7 dni. W okresie obowiązywania rękopisami Wykonawca jest zobowiązany do usunięcia wszelkich wad, jakie wystąpią w**

*okresie trwania rękojmi, do nadzorowania usuwania tych wad oraz ewentualnego dochodzenia roszczeń odszkodowawczych wobec wszystkich uczestniczących w robotach inżynierów, architektów oraz przedsiębiorców. Działania powyższe Wykonawca podejmie przy wykorzystaniu odpowiedniego personelu fachowego lub rzeczoznawców".* Definicja wady istotnej ustalona przez Zamawiającego jest sprzeczna z wykładnią tego pojęcia dokonywaną przez sądy czy też na gruncie doktryny.

Odp.: Zamawiający informuje, że uwzględnia wniosek w części i w związku z tym modyfikuje treść wskazanego postanowienia. §11 ust. 4 otrzymuje następujące brzmienie: „4. Wykonawca jest obowiązany usunąć wadę w terminie 7 dni od daty powiadomienia lub – w przypadku gdy z przyczyn technologicznych usunięcie wady w powyższym terminie nie jest możliwe – w terminie uzgodnionym między Stronami. W okresie obowiązywania rękojmi Wykonawca jest zobowiązany do usunięcia wszelkich wad, jakie wystąpią w tym okresie, do nadzorowania usuwania tych wad oraz ewentualnego dochodzenia roszczeń odszkodowawczych wobec wszystkich uczestniczących w robotach inżynierów, architektów oraz przedsiębiorców. Działania powyższe Wykonawca podejmie przy wykorzystaniu odpowiedniego personelu fachowego lub rzeczoznawców.”

9. Dotyczy § 12 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że okres gwarancji biegnie na nowo tylko w przypadku wymiany albo dokonania ISTOTNYCH napraw fragmentu obiektu, zgodnie z art. 581 ust. 1 k.c.

Odp.: Zamawiający nie uwzględnia ww. uwag

10. Dotyczy § 12 ust. 11 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia wad i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego terminu - zanim Zamawiający skorzysta z wykonawstwa zastępczego.

Odp.: Zamawiający nie uwzględnia ww. uwag

11. Dotyczy § 13 ust. 1 pkt 1 i 2 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,02% za każdy dzień zwłoki. Przewidziana kara jest rażąco wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest rażąco niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Odp.: Zamawiający nie uwzględnia ww. uwag

12. Dotyczy § 13 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 10 % wynagrodzenia umownego. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(...) *maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.*”, przy czym : „(...) *Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(....)*”. Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do

ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert.

Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne.

Odp.: Zamawiający nie uwzględnia ww. uwag

13. Dotyczy § 14 ust. 1 pkt 2 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie postanowienia, gdyż przerwanie wykonywania robót na okres 15 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykona robót w terminie określonym w harmonogramie. Ewentualnie wnoszę o wydłużenie wskazanego terminu do 21 dni oraz o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do wznowienia robót i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego terminu - zanim Zamawiający od umowy odstąpi.

Odp.: Zamawiający nie uwzględnia ww. uwag

14. Dotyczy § 14 ust. 2 pkt 1 projektu umowy: Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, iż wskazanie dodatkowego terminu wynoszącego aż 1 miesiąc, czyli de facto pozostawanie przez Zamawiającego w zwłoce z zapłatą wynoszącej 60 dni, mając na uwadze inne - rażąco krótkie terminy ustalone w przypadku przesłanek do odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy (w tym 14-dniowy termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy), sugerować może nierówne ukształtowanie postanowień umownych i naruszenie zasady równowagi stron.

Odp.: Zamawiający nie uwzględnia ww. uwag

15. Dotyczy § 14 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie sformułowania "z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy", jako stanowiącego naruszenie zasady równowagi stron, zaburzenia równowagi ekonomicznej stron umowy oraz stanowiących ograniczenie uprawnienia Wykonawcy do odstąpienia od umowy. Niezależnie od przesłanek odstąpienia od umowy i strony, która tego uczyniła, Zamawiający każdorazowo zobowiązany jest odebrać prace wykonane przez Wykonawcę do dnia odstąpienia oraz zapłacić wynagrodzenie za zakres robót wykonanych do tego dnia.

Odp.: Zamawiający zmienia zapis § 14 ust. 6 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

„6. W razie odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze Stron, Zamawiający zobowiązany jest w terminie 30 dni do:

1. dokonania odbioru robót wykonanych do dnia odstąpienia od umowy, o ile ich stan techniczny umożliwia odbiór zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, wymaganiami umowy oraz obowiązującymi przepisami, a następnie zapłaty wynagrodzenia za roboty odebrane;
2. odkupienia materiałów, konstrukcji lub urządzeń, określonych w ust. 5 pkt 3, po cenach ich zakupu udokumentowanych przez Wykonawcę stosownymi fakturami;
3. rozliczenia się z Wykonawcą z tytułu nierozliczonych w inny sposób kosztów budowy obiektów zaplecza, urządzeń związanych z zagospodarowaniem i uzbrojeniem terenu budowy, chyba że Wykonawca wyrazi zgodę na przejęcie tych obiektów i urządzeń;
4. przejęcia od Wykonawcy pod swój dozór terenu budowy.”

16. SST dotyczące mieszanek mineralno-asfaltowych została opracowana w oparciu o nieaktualne SST. Czy Zamawiający będzie wymagał zastosowania mieszanek mineralno-asfaltowych zgodnych z aktualnymi normami i wytycznymi WT-2:2014?

Odp.: Tak Zamawiający będzie wymagał zastosowania mieszanek mineralno-asfaltowych zgodnych z aktualnymi normami i wytycznymi WT-2:2014

17. Czy Zamawiający wymaga pomalowania wyniesionego przejścia na czerwono czy samych pasów?

Odp.: Zamawiający wymaga pomalowania wyniesionego przejścia na czerwono



18. Prosimy o potwierdzenie, ile progów zwalniających należy wykonać. Zgodnie z: PSOR są zaprojektowane 3 progi, stan istniejący obejmuje 5 progów, a przedmiar przewiduje wykonanie 2 progów.  
Odp.: Należy wykonać trzy progi U-16D jako nowe i jedno wyniesione przejście dla pieszych.
19. Prosimy o potwierdzenie, że do obowiązków Wykonawcy należy wykonanie wyłącznie oznakowania pionowego oznaczonego na projekcie jako 'proj.' kolorem czerwonym, ponieważ wg PSOR na końcowym odcinku objętym zamówieniem, zaprojektowano oznakowanie pionowe, zatwierdzone odrębnym pismem, którego Zamawiający nie dołączył.  
Odp.: Do obowiązków Wykonawcy należy wykonanie oznakowania pionowego oznaczonego na projekcie jako 'proj.' kolorem czerwonym oraz wymianę na nowe istniejącego oznakowania pionowego wraz ze słupkami.
20. Prosimy o potwierdzenie, że do obowiązków Wykonawcy należy wykonanie oznakowania poziomego oznaczonego na projekcie kolorem czerwonym, a zaprojektowane oznakowanie oznaczone kolorem niebieskim, zatwierdzone odrębnym pismem nie obejmuje zakresu tego zamówienia.  
Odp.: Do obowiązków Wykonawcy należy wykonanie oznakowania poziomego oznaczonego na projekcie kolorem czerwonym plus linia P-14 proj. I=(3) zaznaczona na niebiesko, a pozostałe zaprojektowane oznakowanie oznaczone kolorem niebieskim, zatwierdzone odrębnym pismem nie obejmuje zakresu tego zamówienia.
21. Prosimy o informację czy do obliczenia ilości ław betonowych pod krawężnik i obrzeże Wykonawca ma opierać się na rysunku przekrojowym czy opisie przekroju, ponieważ są to rozbieżne wartości.  
Odp. Do obliczenia ilości ław betonowych pod krawężnik i obrzeże Wykonawca ma opierać się na rysunku przekrojowym
22. Czy Zamawiający dopuści wykonanie poboczy z destruktu zgodnie z przedmiarem, ponieważ wg dokumentacji pobocze zaprojektowano z kruszywa.  
Odp.: Pobocze należy wykonać z destruktu skropionego emulsją.
23. Prosimy o potwierdzenie czy pozycje 3.14 i 3.15 obejmują również pobocze gruntowe ulepszone, które zostało wskazane w opisie, czy należy je doliczyć osobno? Na rysunkach wskazano tylko pobocze z kruszywa o zmiennej szerokości, natomiast konstrukcja pobocza gruntowego ulepszanego nie została określona w dokumentacji.  
Odp.: Pozycje 3.14 i 3.15 obejmują również pobocze gruntowe ulepszone
24. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności, ponieważ wg dokumentacji niweletę drogi utrzymuje się na dotychczasowym poziomie, natomiast wg dokumentacji należy rozebrać starą konstrukcję na grubość 60 cm i wybudować 62 cm.  
Odp.: Zgodnie z profilem podłużnym drogi niweleta drogi się zmienia w stosunku do stanu istniejącego
25. Prosimy o potwierdzenie, że do obowiązków Wykonawcy nie będzie należeć odtworzenie rozebranych bram i ogrodzeń. W przeciwnym wypadku proszę o określenie w SST jakie materiały należy użyć w tej sytuacji.  
Odp.: Do obowiązków Wykonawcy nie będzie należeć odtworzenie rozebranych bram i ogrodzeń
26. Prosimy o informację czy Wykonawca ma prowadzić pielęgnację zieleni w okresie gwarancyjnym po posadzeniu. Jeżeli tak przez jaki okres?  
Odp.: Odpowiedzi udzielono w I wyjaśnieniach do treści SWZ z dnia 7.04.2025r- pytania nr nr 2.
27. Czy Zamawiający stawia dodatkowe wymogi uwzględniające uwarunkowania lokalne co do tymczasowej organizacji ruchu?  
Odp.: Zgodnie z zapisami w opisie przedmiotu zamówienia:  
11) W projekcie Tymczasowej organizacji robót Wykonawca uwzględni m.in. szczególne zabezpieczenie ruchu pieszych w trakcie trwania robót. Wykonawca będzie

zobowiązany na wniosek Zamawiającego do wykonania ewentualnych tymczasowych przejść/wygradzeń/etc. aby zapewnić bezpieczny ruch pieszych.

12) Wykonawca jest zobowiązany w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia do ciągłego zapewnienia dojazdu i dojścia do nieruchomości zlokalizowanych przy ul.Św. Floriana i do nieruchomości zlokalizowanych przy drogach bocznych odchodzących od tej ulicy.

Ponadto Zamawiający informuję że przy ul.Św.Floriana 57 położona jest International School of Kraków.

28. Czy Zamawiający dopuszcza czasowe zamknięcie drogi podczas prowadzenia robót budowlanych?

Odp.: j.w

29. Czy mieszanka mineralno-asfaltowa, z której wykonano drogę przeznaczoną do rozbiórki powstała po 31 grudnia 2000 r.

Odp.: Zamawiający nie ma wiedzy kiedy powstała mieszanka mineralno-asfaltowa przeznaczona do rozbiórki. Część mieszanki powstała po 31.12.2000r- odtworzenie nawierzchni na wykopie po kanalizacji sanitarnej.

30. Czyją własność stanowi destruk – materiał z frezowania?

Odp.: Z uwagi na stan nawierzchni Zamawiający nie przewiduje frezowania a rozbiórkę nawierzchni. W przypadku jeżeli Wykonawca podejmie decyzję o frezowaniu – destruk – materiał z frezowania częściowo należy wbudować w pobocza a pozostałość zawieść na ul.Zadziele 43 w Gaju na teren Referatu Usług Komunalnych.

31. Prosimy o zamieszczenie pisma Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków znak: w piśmie z dnia 19.12.2019 znak ZA-I.5183.91.2019.MK.GG.

Odp.: Zamawiający załącza pismo Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 19.12.2019 znak ZA-I.5183.91.2019.MK.GG.- załącznik Uzgodnienia.

32. Prosimy o wskazanie punktu badań archeologicznych i powierzchni.

Odp.: Nadzór archeologiczny w tym badania archeologiczne zabezpiecza Zamawiający i pokrywa koszty z tym związane.

33. Prosimy o informację, kto ponosi koszty związane z nadzorem archeologicznym w ramach realizacji przedmiotu umowy – czy jest to obowiązek Wykonawcy, czy też koszty te pokrywa Zamawiający?

Odp.: Nadzór archeologiczny w tym badania archeologiczne zabezpiecza Zamawiający i pokrywa koszty z tym związane.

34. Prosimy o uzupełnienie pisma ZZ.2212.161.20219 z dnia 31.12.2019 r. Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krakowie w odniesieniu do gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa. Czy pismo to wskazuje jakiegokolwiek opłaty, zgody lub inne koszty związane z użytkowaniem tych gruntów, które powinny zostać uwzględnione przez Wykonawcę w kosztach realizacji umowy, czy też koszty te ponosi Zamawiający?

Odp.: Zamawiający nie posiada w zasobach pisma ZZ.2212.161.2019 z dnia 31.12.2019 r. Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krakowie – opinii z art.11d Prawa Budowlanego- pismo znajduje się w dokumentacji Powiatu Krakowskiego. Zamawiający zawarł porozumienie z Nadleśnictwem Myślenice o wycince drzew na działce nr 734/2 obręb Libertów przez Nadleśnictwo. Działka nr 734/2 obręb Libertów stanowi własność Gminy Mogilany- zgodnie z decyzją ZRID.

35. Prosimy o dołączenie uzgodnień branżowych oraz informację kto będzie odpowiedzialny za ich prolongatę.

Odp.: Zamawiający dodaje załącznik- Uzgodnienia. Za prolongatę uzgodnień odpowiada Zamawiający.

36. Prosimy o informację czyją własność stanowi drewno z wycinki?

Odp.: Drewno z wycinki jest własnością Wykonawcy

37. Czy Zamawiający posiada odpowiednie uzgodnienia / pozwolenia na wycinki drzew?

Odp.: Tak- decyzja ZRID nr 25.2023 z dnia 20.11.2023r

38. Prosimy o wskazanie grubości malowania oznakowania poziomego.  
Odp.: Oznakowanie poziome należy wykonać jako grubowarstwowe
39. Czy w związku z prowadzoną obecnie przebudową drogi powiatowej nr 2169K i 2170K umożliwiającą dojazd do przedmiotowej inwestycji samochodami wielkogabarytowymi Zamawiający posiada odpowiednie uzgodnienia z Wykonawcą tych robót na przejazd przez plac budowy?

Odp. : Odpowiedzi udzielono w I wyjaśnieniach do treści SWZ z dnia 7.04.2025r-  
pytanie nr 7

40. Prosimy o potwierdzenie, że wymóg wskazany w § 16 ust. 1 Projektu Umowy Załącznik nr 8 do SWZ dotyczący zawarcia przez Wykonawcę polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wobec osób trzecich oraz od nieszczęśliwych wypadków pracowników Wykonawcy na cały okres realizacji Umowy zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca będzie posiadał w wymaganym okresie i przedstawi ogólną roczną obrotową polisę OC spełniającą wymogi Zamawiającego wskazane w Projekcie Umowy z sumą gwarancyjną określoną na jedno zdarzenie. Wykonawca utrzymałby ciągłość ubezpieczenia w całym wymaganym okresie, tj. przez cały okres realizacji niniejszej Umowy, co potwierdzałby przekazując Zamawiającemu polisę spełniającą wymogi na kolejny okres ubezpieczeniowy (rok kalendarzowy) przed wygaśnięciem poprzedniej polisy – tym samym Wykonawca posiadałby ubezpieczenie OC w całym wymaganym okresie na warunkach wskazanych w Umowie. Ponadto Wykonawca potwierdziłby objęcie ochroną ubezpieczeniową kontraktu przedstawiając dodatkowy dokument ubezpieczeniowy zawierający m. in. nazwę realizowanego zadania. Wykonawca wskazuje, że powyższe rozwiązanie nie pogorszy warunków ubezpieczenia ani nie zmniejszy ochrony ubezpieczeniowej dla kontraktu a pozwoli na ograniczenie kosztów aranżacji dedykowanego ubezpieczenia, a co za tym idzie ceny ofertowej.

Nie zostanie uznany- zgodnie z odpowiedzią na pyt.1:

Polisa ma być dedykowana pod kontrakt.

Suma gwarancyjna - wartość przedmiotu umowy

Zamawiający załącza Załącznik do pytania 35-uzgodnienia

.

Na oryginale podpisał:

WÓJT  
Jerzy Przeworski