



Znak sprawy: **ZP.271.1.41.2021.DM**

Kędzierzyn-Koźle, 21.09.2021r.

## **Informacja o wyniku postępowania** **(unieważnienie)**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Utrzymanie czystości na drogach gminnych i przystankach autobusowych w latach 2021 - 2023.**

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.- dalej, jako ustawa Pzp) informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

### **Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 255 pkt. 6) w zw. z art. 457 ust.1 pkt 1 w zw. z art. 459 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający jako warunek uprawnień do prowadzenia działalności postawił następujący warunek udziału w postępowaniu; „Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że posiada wpis w dziale XII BDO- „Wytwórca odpadów obowiązany do prowadzenia ewidencji odpadów niepodlegających obowiązkowi uzyskania pozwolenia na wytworzenie odpadów albo pozwolenia zintegrowanego” na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 797 ze zm.) co najmniej dla odpadów o kodach: 200303, 200301, 200201. W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunki zostaną spełnione, jeżeli co najmniej jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia posiada uprawnienia do prowadzenia działalności i zrealizuje usługi, do których realizacji te uprawnienia są wymagane.”

Warunek nie był kwestionowany przed terminem składania ofert. Jednakże w toku procesu badania i oceny ofert okazało się, że wymóg, jaki postawił Zamawiający wykonawcom (wpis do BDO obejmujący konkretne kody) może zostać uznany i kwestionowany jako wykraczający poza zakres wynikający z art. 114 oraz dyspozycję wynikają z art. 112 ustawy Pzp. W trakcie badania i oceny ofert powzięto informację, iż nie wszystkie organy rejestrowe stosują jednolitą wykładnię w zakresie obowiązku wpisu do rejestru BDO w zakresie wymaganym przez Zamawiającego.

Po szczegółowej analizie Zamawiający doszedł do przekonania, że postawiony wymóg jest nadmierny i może być kwestionowany jako naruszający zasadę proporcjonalności ustanawiania warunków udziału w kontekście oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania umowy. Powyższe zaś stanowią naczelne zasady prawa zamówień publicznych tj. zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji, a działania Zamawiającego nie mogą ograniczać (w nieuzasadniony sposób) kręgu potencjalnych wykonawców. Jednocześnie nie ma prawnej możliwości dokonania zmiany treści warunku po terminie składania ofert. Zamawiający postanowił, w tym stanie faktycznym unieważnić przedmiotowe postępowanie z uwagi na powstałą wadę niemożliwą do usunięcia na etapie po otwarciu ofert. Wada ta mogłaby doprowadzić do unieważnienia zawartej umowy na podstawie art. 457 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż Zamawiającemu można byłoby przypisać dokonanie czynności z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

**Daniel Bul /-/**

Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych