



## WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

**INFORMACJA  
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 1**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: dostawa mebli wraz z montażem do Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Zamówienie zostało podzielone na dwie części:

**- Część 1: dostawa wraz z montażem szafek metalowych do szatni w budynku Wydziału Matematyki i Informatyki,**

Numer referencyjny: ZP3/2256/24

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając zgodnie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego części 1 na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

**Streszczenie złożonych ofert:**

Wykonawca	Kryterium - punktacja	Razem
<b>Tronus Polska Sp. z o.o.</b> Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena – 193 544,19 zł. 2 - Termin realizacji Etapu II zamówienia – do 2 tygodni	Oferta odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp.
<b>Alsanit Sp. z o. o.</b> ul. Wieleńska 2 64-980 Trzcianka (oferta nr 2)	1 - Cena – 362 347,00 zł. 2 - Termin realizacji Etapu II zamówienia- do 2 tygodni	Oferta odrzucona na podstawie art. 225 ust. 5 ustawy Pzp. Oferta odrzucona na podstawie art. art. 226 ust.3) w związku z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp
<b>BENER MICHAŁ BENKA</b> Ul. WILEŃSKA 59B/15 80-215 GDAŃSK (oferta nr 3)	1 - Cena – 213 270,93 zł. 2 - Termin realizacji Etapu II zamówienia – do 2 tygodni	Oferta odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp.

## Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

### Oferta nr 1

Tronus Polska Sp. z o.o.  
ul. Ul. Ordona 2a  
01-237 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) jako ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem, w związku z tym, że wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

#### Uzasadnienie

Wykonawca pismem z dnia 15.10.2024 r. został wezwany na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty w celu ustalenia czy oferta złożona na część 1 zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień, w tym również dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić również ofertę nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), jako ofertę złożoną przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1.

#### Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca pismem z dnia 15.10.2024 r. został wezwany do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, które zgodnie z zapisami rozdz.3 ust. 5 i ust. 7 SWZ winny być złożone wraz z ofertą tj. kart katalogowych, które potwierdzają zgodność wycenionych w formularzu cenowym mebli z wymogami zamawiającego opisanymi w załączniku A do SWZ oraz dokumentów (certyfikaty i atesty lub inne równoważne dokumenty), które potwierdzają zgodność mebli z opisanymi normami, wymienionymi w Załączniku A do SWZ. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił ww. dokumentów.

Ponadto tym samym pismem wykonawca został wezwany do uzupełnienia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnieniu warunków udziału w postępowaniu składane na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ). W wyznaczonym terminie Wykonawca również nie uzupełnił ww. oświadczenia. Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych.

### Oferta nr 2

ALSANIT Sp. z o.o.  
ul. Wieleńska 2  
64-980 Trzcianka

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 na podstawie art. 226 ust.3) w związku z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy w związku z tym, iż Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie.

#### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 gdyż Wykonawca złożył dwie, różne oferty w ramach niniejszego zamówienia. Wykonawca złożył Formularz ofertowy- Załącznik nr 1 do SWZ na wzorze Zamawiającego oraz złożył Ofertę nr 7255/2023, które to dokumenty zawierają odmienne oświadczenia Wykonawcy tj.:

1) W formularzu ofertowym – Załącznik nr 1 do SWZ Wykonawca oświadczył, iż zamówienie w zakresie Etapu II zrealizuje w terminie do 2 tygodni od daty upływu terminu wyznaczonego na realizację Etapu I (tj. licząc od ostatniego dnia wskazanego w umowie terminu realizacji dla realizacji Etapu I). Natomiast w Ofercie nr 7255/2023 określił termin wykonania na ok. 7- 8 tygodni od daty otrzymania pisemnego zamówienia, przedpłaty i ostatecznych wymiarów (przy zamówieniu wyrobów w kolorach niestandardowych termin wykonania może ulec zmianie).

2) W formularzu ofertowym – Załącznik nr 1 Wykonawca oświadczył, iż jest związany ofertą przez okres 90 dni od daty upływu terminu składania ofert, natomiast w ofercie nr 7255/2023 ważność oferty Wykonawca określił: „oferta ważna w terminie 7 dni od daty wystawienia”.

3) Ponadto Wykonawca w złożonej Ofercie nr 7255/2023 podał ceny jednostkowe szafek, które różnią się od cen jednostkowych szafek wycenionych w formularzu cenowym – Załącznik nr 2 do SWZ, złożonym przez wykonawcę. W Ofercie nr 7255/2023 poza trzema szafkami Wykonawca dodał dodatkowe elementy tj. maskownice, panele boczne, transport, który obejmuje koszt wniesienia i ustawienia szafek na poziomie 0. Zgodnie z zapisami rozdz. 16 ust. 2 SWZ: „W cenie należy uwzględnić wszystkie wymagania określone w niniejszej SWZ oraz wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia, a także wszystkie potencjalne ryzyka ekonomiczne, jakie mogą wystąpić przy realizacji przedmiotu zamówienia tj. w szczególności koszty dostawy, transportu, rozładunku, wniesienia, przeniesienia poziomego i pionowego, montażu, ustawienia mebli w poszczególnych pomieszczeniach, cła i inne ewentualne obciążenia związane z realizacją zamówienia oraz ewentualne upusty oferowane przez Wykonawcę.”

W związku z powyższym Zamawiający nie miał więc wiedzy jaki przedmiot zamówienia Wykonawca zaoferował i wycenił oraz w jaki sposób będzie realizował zamówienie. Zgodnie z zapisami ustawy oraz zapisami SWZ: „Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. Złożenie większej ilości ofert spowoduje odrzucenie wszystkich ofert złożonych przez danego wykonawcę.” Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 3 w związku z art. 218 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 na podstawie art. 226 ust.5) ustawy Pzp (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) , jako ofertę której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

#### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 gdyż Wykonawca w złożonym formularzu cenowym w kolumnie nr 6 nie wskazał jaki asortyment został zaproponowany i wyceniony. Zgodnie z zapisami SWZ – rozdz. 3 ust. 4: "Wykonawca w formularzu cenowym (Załącznik nr 2 do SWZ) w ostatniej kolumnie wskaże nazwę producenta, pełną nazwę i symbol mebla lub sprzętu, nazwę systemu i wycenia i jaki zostanie dostarczony do Zamawiającego po podpisaniu umowy. Wymóg ten został opisany przez Zamawiającego tak w rozdz. 3 ust. 4 SWZ jak i dodatkowo wyraźnie przywołany w ostatniej kolumnie samego formularza cenowego (Załącznik nr 2 do SIWZ). Wykonawca wbrew obowiązкови wynikającemu z SWZ, nie wpisał jaki przedmiot zamówienia wycenił. Wykonawca nie złożył również wraz z ofertą kart katalogowych wycenionych mebli, zgodnie z zapisami rozdz.3 ust. 5 SWZ, złożył jedynie folder informacyjny/ katalog COMBO z oferowanym przed firmę asortymentem. Spowodowało to brak określenia przez Wykonawcę przedmiotu oferty, w związku z czym treść jego oferty była de facto nieznana w chwili złożenia oferty. Zamawiający nie miał więc wiedzy jaki przedmiot zamówienia zaoferował i wycenił Wykonawca. Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy do uzupełnienia formularza cenowego gdyż stanowi on treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ani w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Ponadto uzupełnienie na wezwanie Zamawiającego formularza cenowego, jak również kart katalogowych dało by możliwość określenia przedmiotu zamówienia już po terminie na składanie ofert co jest niedopuszczalne w świetle przepisów Pzp.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### Oferta nr 3

**Bener Michał Benka  
ul. Wileńska 59B/15  
80-215 Gdańsk**

**Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 3 na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) jako ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem, w związku z tym, że wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.**

#### Uzasadnienie

Wykonawca pismem z dnia 15.10.2024 r. został wezwany na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty w celu ustalenia czy oferta złożona na część 1 zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień, w tym również dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 3 na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.)**, jako ofertę złożoną przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych.

#### Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca pismem z dnia 15.10.2024 r. został wezwany do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, które zgodnie z zapisami rozdz.3 ust. 5 i ust. 7 SWZ winny być złożone wraz z ofertą tj. kart katalogowych, które potwierdzają zgodność wycenionych w formularzu cenowym mebli z wymogami zamawiającego opisanymi w załączniku A do SWZ oraz dokumentów (certyfikaty i atesty lub inne równoważne dokumenty), które potwierdzają zgodność mebli z opisanymi normami, wymienionymi w Załączniku A do SWZ. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił ww. dokumentów.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### Pouczenie

Zamawiający informuje, że wobec czynności zamawiającego przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

Kancelarz

dr Marcin Wysocki

Stosowy specjalista  
ds. zamówień publicznych

mgr Aleksandra Niemieńka-Lińska