



W/ 64 /ORG/21

Opole, 01.02.2021 r.

**Do:
Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej przekraczającej kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwaną dalej „ustawą”, pn.: **Usługa Wykonawstwa Nadzoru Inwestorskiego, dla inwestycji pn.: „Budowa Stadionu Miejskiego w Opolu, wraz z parkingami oraz infrastrukturą techniczną”**

PN/10/ORG/2020

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający zawiadamia o **ODRZUCENIU oferty nr 2** złożonej przez Wykonawcę **Dom Inżynierski PROMIS S.A., ul. Stożkowa 2, 70-223 Szczecin**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy oraz art. 90 ust. 3 ustawy, tj.: **oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.**

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 23.12.2020 r. pismem L.dz. W/509/ORG/20, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień (w tym złożenia dowodów) dotyczących wyliczenia ceny powyższej oferty, gdyż kwota zaoferowana przez Wykonawcę, w związku z art. 90 ust. 1a ustawy jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Dostarczone w odpowiedzi wyjaśnienia Wykonawcy budziły u Zamawiającego uzasadnione wątpliwości, które zostały ujęte w ponownym wezwaniu do Wykonawcy z dnia 08.01.2021 r. pismem L.dz. W/16/ORG/2021.

Ponowne wyjaśnienia Wykonawcy w dalszym ciągu nie wykazały, że oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny, a dodatkowo spowodowały pojawienie się u Zamawiającego kolejnych, uzasadnionych wątpliwości, których Zamawiający we wcześniejszym wezwaniu nie artykułował. Tym samym, w dniu 19.01.2021 r. pismem L.dz. W/37/ORG/2021, Zamawiający wezwał Wykonawcę o złożenie dodatkowych wyjaśnień. W odpowiedzi Wykonawca przyznał, że jego oferta zawiera *błąd obliczeniowy i nie zapewni prawidłowego wykonania zamówienia*, co potwierdza zasadność wątpliwości Zamawiającego i skutkuje uznaniem, że oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.

Uwzględniając powyższe Zamawiający stwierdza o **odrzućeniu oferty nr 2** z przedmiotowego postępowania, jako w pełni uzasadnione i stanowiące jego obowiązek.

Prezes Zarządu
[Podpis]
Pawel Stasiuk