

Warszawa, dnia: 2022-05-13

**Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe**

**Nadleśnictwo Nowy Targ**

Pełnomocnik prowadzący postępowanie:

**Centralny Instytut Analiz Polityczno-Prawnych**

ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa

Pismo: S.270.4.2022.NT

**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie

**ZAWIADOMIENIE**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie Tryb podstawowy bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na **”Budowa drogi leśnej w leśnictwie Rabka ur. Luboń III w oddz. 1,10,12”** – znak sprawy **S.270.4.2022.NT**.

Pełnomocnik Zamawiającego, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, 1598, 2054, 2269, z 2022 r. poz. 25, 872.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**F.H.U. Kośmider Stanisław Kośmider**

**ul. Słoneczna 24b, 34-700 Rabka-Zdrój**

**NIP 735-100-27-03**

**REGON 490447141**

na:

Budowa drogi leśnej w leśnictwie Rabka ur. Luboń III w oddz. 1,10,12 za cenę brutto 1109607,87 zł (jeden milion sto dziewięć tysięcy sześćset siedem złotych osiemdziesiąt siedem groszy)

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wyżej wskazana uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryterium określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Wykonawcy złożyli wymagane dokumenty. Wyboru dokonano w oparciu o kryteria wskazane w SWZ, z zastosowaniem wzorów podanych w SWZ.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Okres gwarancji	Samodzielna realizacja zamówienia	Łączna liczba punktów
-----------	-------------------------	------	-----------------	-----------------------------------	-----------------------

6	<b>Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "STACHOŃ" Krzysztof Stachoń</b> Ustup 23b 34-500 Zakopane	60,00	20	0	60
4	<b>F.H.U. Kośmider Stanisław Kośmider</b> Słoneczna 24b 34-700 Rabka-Zdrój	56,86	20	20	96,86
2	<b>Firma Handlowo Usługowa "Kal-Trans" Spółka Jawna Kalata</b> Os. Nowe 1 /E 34-424 Szaflary	53,27	20	20	93,27
1	<b>Zakład Melioracyjno-Budowlany "WiR" Wiesław Młynarczyk-Ryszard Biedroń sp.j.</b> Zygmunta Augusta 12 34-600 Limanowa	47,29	20	20	87,29
5	<b>F.H.U. „JURTEX” Teresa Paternoga</b> Podhalańska 29B 34-700 Rabka-Zdrój	56,79	20	20	96,79
3	<b>Firma Transportowo-Usługowa Andrzej Jasica</b> Stryżawa 177B 34-205 Stryżawa	0,00	0	0	0,00

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
3	<b>Firma Transportowo-Usługowa Andrzej Jasica</b> Stryżawa 177B 34-205 Stryżawa	<p>Art. 226 ust. 1 pkt 5, Art. 226 ust. 1 pkt 10, Art. 226 ust. 1 pkt 8 Oferta została odrzucona ponieważ wykonawca został wykluczony.</p> <p>Zamawiający odrzucił ofertę, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia;</li> <li>b) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;</li> <li>c) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.</li> </ul> <p>Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym kosztorysie, tym samym Wykonawca zaoferował inny przedmiot zamówienia, nieodpowiadający wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia. Oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji.</p> <p>Cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5 i 10 PZP. Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień. W wskazanym terminie nie uzyskał przedmiotowych wyjaśnień. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, obciąża wykonawcę wezwanego do wyjaśnień (art. 224 ust. 5 PZP). Odrzuceniu podlegała więc oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.</p>

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

*Pełnomocnik Zamawiającego*

(-) dr Paweł Drembkowski