

do Wykonawców biorących udział w postępowaniu

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usługi serwisu pogwarancyjnego tomografu komputerowego Optima 660 i rezonansu magnetycznego 1.5T OPTIMA MR360 (nr ogłoszenia: 2022/S 096 – 265467)

Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Chełmie, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

1. **Pytanie:** *"SWZ, pkt. III – OPZ. W celu prawidłowego skalkulowania oferty, prosimy o podanie daty produkcji tomografu komputerowego OPTIMA 660 i rezonansu magnetycznego 1.5T OPTIMA MR360."*

Odpowiedź: Tomograf komputerowy – 20.02.2015; rezonans magnetyczny – 05.03.2015

2. **Pytanie:** *"SWZ, pkt. III – OPZ. W celu prawidłowego skalkulowania oferty, prosimy o podanie wersji oprogramowania zainstalowanej obecnie w tomografie OPTIMA 660 i rezonansie 1.5T OPTIMA MR360."*

Odpowiedź: Tomograf: 16 HW 45.1; Rezonans: SV 25.0_R09_1928.b

3. **Pytanie:** *"SWZ, pkt. III – OPZ. W celu prawidłowego skalkulowania oferty, prosimy o podanie daty ostatniej wymiany lampy RTG w tomografie komputerowym OPTIMA 660 oraz ilości wykonanych badań."*

Odpowiedź: Perfomix 40 Plus – 30.04.2021 r.; średnio 35 badań dziennie.

4. **Pytanie:** *"SWZ, pkt. III – OPZ. W celu prawidłowego skalkulowania oferty, prosimy o podanie daty ostatniej wymiany Coldhead w rezonansie magnetycznym 1.5T OPTIMA MR360."*

Odpowiedź: 20.05.2022 r.

5. **Pytanie:** *"SWZ, pkt. III – OPZ, pkt. 2.3) – zdalna diagnostyka. W pkt. III.2.3) Zamawiający podaje następujący zakres usług: „diagnostyka zdalna zawierająca m.in. widzenie pulpitu użytkownika, dostęp do oprogramowania serwisowego, wykorzystywanie do diagnostyki kluczy oraz narzędzi klasy A, dostęp do danych surowych, możliwość wyzwolenia promieniowania, wykonanie zdalnej kalibracji lampy czy innych elementów systemu, pobieranie obrazów do analizy artefaktów (dane zanimizowane dla bezpieczeństwa pacjenta), wykorzystywanie skryptów np. HV BAT, Console BAT do wirtualnej analizy danych z aparatu”*Tak opisana funkcja zdalnego dostępu często pojawia się w pytaniach do przetargów na serwis tomografów komputerowych, kierowanych przez autoryzowany serwis producenta GE do Zamawiających i wskazuje na wykonanie zamówienia jedynie przez GE. Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp: **Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny.** Celem świadczenia usług serwisowych tomografu komputerowego oraz rezonansu magnetycznego powinno być ich utrzymanie w pełnej sprawności i niezależni od producenta Wykonawcy również zapewniają zdalną diagnostykę, która służy do analizy błędów systemu i naprawy urządzenia bez konieczności dojazdu do szpitala, co jest sporą oszczędnością czasu zarówno dla Wykonawcy, jak i Zamawiającego, stąd też czas na usunięcie awarii zostaje skrócony do minimum. W związku z powyższym, prosimy o dopuszczenie świadczenia przez Wykonawców zdalnej diagnostyki zapewniającej możliwość wykonywania diagnostyki awarii urządzeń, która służy do analizy błędów systemu i naprawy urządzenia bez konieczności dojazdu do szpitala.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

6. **Pytanie:** *"umowa licencyjna SWZ, pkt. III – OPZ, pkt. 4.5). W pkt. III.4.5) Zamawiający podaje, że: „do oferty należy dołączyć oświadczenie Wykonawcy o posiadaniu przez niego umowy licencyjnej lub oświadczenia o autoryzacji uprawniającej do dysponowania kluczami oraz kodami do oprogramowania serwisowego w zakresie umożliwiającym realizację przedmiotu zamówienia, wraz z informacją o terminie obowiązywania umowy lub autoryzacji, a właściwy dokument potwierdzający legalność nabycia kluczy i kodów serwisowych przedstawić Zamawiającemu przed podpisaniem umowy usługi będącej przedmiotem niniejszego zamówienia”. Wnosimy o rezygnację z wymagania **dołączania do oferty** oświadczenia o **posiadaniu umowy licencyjnej** uprawniającej do dysponowania kluczami i kodami do oprogramowania serwisowego, gdyż wymaganie takiej umowy w momencie, w którym Wykonawcy nie mają pewności czy będą realizować dane zamówienie, jest nieuzasadnione oraz naraża Wykonawców niebędących producentem sprzętu na poniesienie niewspółmiernie dużych kosztów przy braku gwarancji uzyskania zamówienia. Wykonawca niezależny od Producenta może przedłożyć taką umowę w terminie do 5 dni od podpisania umowy o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego."*

Odpowiedź: Zamawiający, zgodnie z art. 137 ust. 1 i 2 wyżej cytowanej ustawy, modyfikuje treść SWZ w rozdziale III ust. 4 pkt 5 w sposób następujący: *"posiadania dokumentacji serwisowej i najnowszego oprogramowania serwisowego oraz wszystkich kodów dostępu serwisowego dla tomografu Optima 660, nr systemu PL2693CT01, w tym klucz serwisowy dla najnowszego oprogramowania dla tego modelu przynajmniej klasy A oraz zestaw narzędzi zalecanych przez producenta aparatury (do oferty należy dołączyć oświadczenie Wykonawcy o posiadaniu przez niego umowy licencyjnej lub oświadczenia o autoryzacji uprawniającej do dysponowania kluczami oraz kodami do oprogramowania serwisowego w zakresie umożliwiającym realizację przedmiotu zamówienia, wraz z informacją o terminie obowiązywania umowy lub autoryzacji, a właściwy dokument potwierdzający legalność nabycia kluczy i kodów serwisowych przedstawić Zamawiającemu **w dacie podpisania umowy** usługi będącej przedmiotem niniejszego zamówienia.);*

7. **Pytanie:** *"aktualizacje. SWZ, pkt. III – OPZ, pkt. 4.6) W pkt. III.4.6) Zamawiający wymaga od Wykonawcy: „przeprowadzenia obowiązkowych aktualizacji oprogramowania i sprzętu, opcjonalnych nieobowiązkowych aktualizacji oprogramowania zwiększających produktywność i funkcjonalność. Wymaga się aby Wykonawca zainstalował najnowsze oprogramowanie dostępne dla tomografu Optima 660. Zamawiający wymaga aktualizacji oprogramowania softwareowego i aplikacyjnego, **zgodnie z zaleceniami producenta aparatury**, podczas całego okresu obowiązywania umowy zarówno na tomografie jak i na posiadanych przez siebie stacjach roboczych AW (do oferty należy dołączyć oświadczenie o posiadaniu i stosowaniu przez Wykonawcę najnowszych instrukcji serwisowych, procedur i zakresu czynności niezbędnych do realizacji czynności serwisowych określonych w SWZ oraz, że zostały one pobrane z oficjalnej strony producenta aparatury będącej przedmiotem postępowania". Wiedzę na temat aktualizacji oprogramowania posiada jedynie producent sprzętu, firma GE. Zamawiający stawiając w SWZ ww. wymaganie powinien przekazać pełną informację na temat zakresu planowanej aktualizacji. Brak powyższej informacji stanowi poważne uchybienie oraz ma istotny wpływ na możliwość prawidłowej wyceny ww. zamówienia przez Wykonawców niezależnych od Producenta. Jednocześnie, uzależnienie udziału w postępowaniu Wykonawcy od Producenta stanowi naruszenie art. 16 ustawy Pzp, który mówi, że **Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny**. W wyroku KIO nr 1817/19 z dn. 01.10.2019 r. Izba wskazała, iż w okoliczności, w której skalkulowanie i złożenie oferty przez Wykonawcę w postępowaniu **uzależnione są od wiedzy i woli Producenta, stanowi o braku równowagi konkurencyjnej pomiędzy podmiotami**. Ponadto w wyroku z dn. 1.06.2017 r. Sąd Okręgowy wskazał, iż zaniechanie wystarczającego opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności odsyłanie do informacji posiadanych przez inne podmioty, stanowi naruszenie art. 29 ust 1 ustawy PZP. Przy obecnym brzmieniu opisu przedmiotu zamówienia poza samym producentem aparatu (lub spółkami z nim powiązanymi) żaden z innych wykonawców nie jest w stanie precyzyjnie ustalić zakresu swojego świadczenia, ani tym bardziej go wycenić. Jedynymi podmiotami faworyzowanymi przez takie ukształtowanie zapisów SWZ pozostają zatem podmioty z grupy kapitałowej GE. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o dokonanie zmiany w treści SIWZ i dokładne opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie aktualizacji oprogramowania, w szczególności poprzez określenie liczby aktualizacji w okresie trwania umowy (bądź liczby aktualizacji w ciągu roku kalendarzowego) wraz z harmonogramem ich dokonywania oraz zakresu tych aktualizacji, które wykonawcy powinni przyjąć na potrzeby kalkulacji cen ofertowych. W przypadku braku możliwości doprecyzowania w/w zakresu,*

prosimy o jego usunięcie z SWZ. Ponadto, wskazujemy że zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych, to wytwórca jest obowiązany zapewnić, że autoryzowany przedstawiciel oraz każdy inny podmiot upoważniony przez wytwórcę do działania w jego imieniu w sprawach incydentów medycznych i w sprawach dotyczących bezpieczeństwa wyrobu będą realizowali zewnętrzne działania korygujące dotyczące bezpieczeństwa - Field Safety Corrective Action. Innymi słowy, to wytwórca (producent) sprzętu jest ustawowo zobowiązany do **bezpłatnego dokonywania bieżących aktualizacji w zakresie koniecznym dla zapewnienia bezpieczeństwa aparatu jego produkcji.**"

Odpowiedź: Jeden raz w roku, w rocznicę podpisania umowy.

8. **Pytanie:** "Wzór umowy – załącznik nr 4 do SWZ, § 3 ust. 3. W związku z zapisami § 3 ust. 3, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający oczekuje od Wykonawców ofert obejmujących świadczenie usług serwisowych CT Optima 660 wraz z kosztem części zamiennych, w tym lampy RTG oraz detektora promieniowania, natomiast w zakresie serwisu MR Optima 360 czy Zamawiający oczekuje ofert od Wykonawców obejmujących świadczenie usług serwisowych MR Optima 360 bez kosztów części zamiennych? W § 3 ust. 3 Zamawiający podaje: „W przypadku awarii Wykonawca zobowiązany jest do rozpoczęcia naprawy w terminie do ____ (kryterium punktowane zgodnie z rozdz. XVII SWZ) godzin w dni robocze od pisemnego zgłoszenia. Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia awarii, nie wymagającej wymiany części zamiennych, w terminie do 48 godzin w dni robocze od zgłoszenia, w przypadku konieczności wymiany części zamiennych – 5 dni roboczych **od zaakceptowania kosztu części zamiennych przez Zamawiającego**” Czy powyższy zapis dotyczy jedynie wykonywania naprawy MR Optima 360?"

Odpowiedź: Zamawiający, zgodnie z art. 137 ust. 1 i 2 wyżej cytowanej ustawy modyfikuje treść SWZ w projektowanych postanowieniach umowy w sposób następujący: "W przypadku awarii Wykonawca zobowiązany jest do rozpoczęcia naprawy w terminie do ____ (kryterium punktowane zgodnie z rozdz. XVII SWZ) godzin w dni robocze od pisemnego zgłoszenia. Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia awarii, nie wymagającej wymiany części zamiennych, w terminie do 48 godzin w dni robocze od zgłoszenia, w przypadku konieczności wymiany części zamiennych – 5 dni roboczych."

9. **Pytanie:** "SWZ, pkt. XVII – kryteria oceny ofert – 2 certyfikaty producenta 20%. Prosimy o modyfikację zapisów SWZ w zakresie kryteriów oceny ofert i zmianę kryterium 20 % - zamiast za 2 certyfikaty producenta na kryterium np. „Gwarancja na części”. **Gwarancja na wymienione części – 20%: 12 miesięcy – 0 pkt; 13 - 24 miesięcy – 10 pkt; 25 - 36 miesięcy – 20 pkt. Gwarancja na części z pewnością będzie bardziej korzystna dla Zamawiającego niż 2 certyfikaty producenta (...)**"

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Dyrektor
Samodzielnego Publicznego
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
w Chełmie

dr Kamila Ćwik
/podpis/