

**Adresat:**

1. Copy Felix Ludwik Tuszyński, ul. Eisenberga 7, 31-523 Kraków
2. KSERKOP Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 21, 30-019 Kraków
3. Andrzej Mamica KrakPrint.pl, ul. Bałuckiego 9, 30-318 Kraków
4. SIETOM Sp z o.o., ul. Rakietowa 22, 80-298 Gdańsk

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. **Dostawa sprzętu komputerowego i urządzeń wielofunkcyjnych na potrzeby Kraków5020 sp. z o.o., nr sprawy: DZP-271-35/2022**

**INFORMACJA O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA  
w zakresie części 2**

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), dalej Pzp, uprzejmie informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający – Kraków 5020 sp. z o.o., dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

Za najkorzystniejszą uznana została **oferta nr 3** złożona przez **Andrzej Mamica KrakPrint.pl, ul. Bałuckiego 9, 30-318 Kraków**. Oferta Wykonawcy **Andrzej Mamica KrakPrint.pl** spełnia warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała łącznie **90 punktów**, w tym w poszczególnych kryteriach:

- kryterium Cena (waga kryterium 90%) - **90 pkt**,
- kryterium Gwarancja (waga kryterium 10%) – **0 pkt**.

Zamawiający odrzucił:

- **Ofertę nr 1 złożoną przez Copy Felix Ludwik Tuszyński, ul. Eisenberga 7, 31-523 Kraków** na podstawie:

- a) art. 226 ust.1 pkt. 5) ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z zapisami Załącznika 1 b do SWZ, w zakresie parametru *Łączność*, Zamawiający wymagał, by oferowane urządzenie wielofunkcyjne było wyposażone w NFC.

Do złożonej oferty Wykonawca załączył specyfikację techniczną oferowanego urządzenia wielofunkcyjnego, jednakże nie potwierdzała ona czy zaoferowane urządzenie zapewnia między innymi łączność NFC. Zgodnie z Rozdziałem XII ust. 3 SWZ, Zamawiający w dniu 6.12.2022 r. wystosował wezwanie do Wykonawcy do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w nieprzekraczalnym terminie do dnia 9.12.2022 r. do godz. 10:00. W odpowiedzi na wezwanie, w dniu 8.12.2022 r. Wykonawca Copy Felix Ludwik Tuszyński przesłał dodatkowe wyjaśnienia, w których wskazał, iż oferowane przez niego urządzenie „*spełnia parametr równoważny do NFC – drukowanie mobilne AirPrint, Mopria i Chromebook*”. Dodatkowo w swoich wyjaśnieniach Wykonawca wskazał: „*NFC jest jedną z metod drukowania bez sterownika drukarki, najczęściej kojarzone jest z płatnościami mobilnymi. Inne metody drukowania bez sterownika drukarki to: AirPrint, Mopria, Wifi Direct. Usługa drukowania Mopria to mobilne rozwiązanie do drukowania dla urządzeń przenośnych z systemem Android. Umożliwia bezpośrednie drukowanie na dowolnej drukarce kompatybilnej z usługą drukowania Mopria. Oprogramowanie AirPrint to mobilne rozwiązanie, które umożliwia bezpośrednie drukowanie z urządzeń firmy Apple na drukarkach kompatybilnych z tą funkcją. Wbudowane funkcje łączności mobilnej w urządzeniu Xerox C315VDNI : Wi-Fi, Apple AirPrint, Mopria i Wi-Fi Direct® umożliwiają drukowanie dokumentów ze wszystkich ulubionych urządzeń — smartfonów, tabletów, komputerów stacjonarnych, laptopów oraz Chromebooków. Urządzenie Xerox C315VDNI – realizuje usługi w zakresie : Mobile Printing Apple AirPrint, Mopria Print Service, Chromebook, Wi-Fi Direct® Mobile Scanning Apple AirPrint, Mopria Scan Service, tym samym spełnia wymogi druku mobilnego (bez sterownika drukarki) stawiane przez Zamawiającego -*

*dlatego Zwracamy się do Zamawiającego o uznanie równoważności tego parametru (...)*”.

Zamawiający nie zgadza się z przedstawionymi wyjaśnieniami. Wskazana w opisie przedmiotu zamówienia, w części „*Łączność*”, technologia NFC (ang. near-field communication - komunikacja bliskiego zasięgu), oprócz wskazanych przez Wykonawcę funkcji, jest przede wszystkim krótkozasięgowym, wysokoczęstotliwościowym, radiowym standardem komunikacji pozwalającym na bezprzewodową wymianę danych na bliską odległość. Jednym z jej zastosowań jest wykorzystanie jej jako rozwiązania autoryzującego (zabezpieczającego) - umożliwiającego nadzór nad urządzeniami drukującymi i skanującymi w miejscu, w którym mogą mieć do niego dostęp osoby nieuprawnione. Dzięki zastosowaniu komunikacji radiowej bliskiego zasięgu, urządzenie może zostać zablokowane, a odblokowanie go w szybki i bezpieczny sposób jest możliwe za pomocą tagu, karty lub telefonu.

Zamawiający dysponuje lokalizacjami, w których znajdują się ogólnodostępne pomieszczenia, w których przebywają również osoby nie będące pracownikami Zamawiającego.

Zamawiający wymagał, by oferowane urządzenie wielofunkcyjne wyposażone było w łączność NFC, co umożliwi mu „zablokowanie” możliwości korzystania z urządzenia (skanowanie, kopiowanie) przez osoby do tego nieuprawnione.

Wskazane przez Wykonawcę opcje - drukowanie mobilne AirPrint, Mopria i Chromebook - nie spełniają wymogów łączności NFC. W związku z powyższym należy uznać, iż oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, wyszczególnionymi przez Zamawiającego w załączniku nr 1b do SWZ i w konsekwencji podlega odrzuceniu.

Zamawiający nadmienia, że Wykonawca Copy Felix Ludwik Tuszynski, zaoferował to samo urządzenie Xerox C315 V\_DNI, co Wykonawca SIETOM Sp z o.o., który to Wykonawca oświadczył, iż urządzenie nie posiada NFC, a brak tego parametru dyskwalifikuje urządzenie z postępowania.

- b) art. 226 ust.1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp, gdyż została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Zgodnie z Rozdziałem XII ust. 1 SWZ, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj.:

- 1) opisów technicznych sporządzonych przez producenta i/lub wydruków ze stron internetowych producenta/ów, bądź katalogów producenta/ów, pozwalających na ocenę zgodności oferowanych urządzeń oraz ich parametrów z wymaganiami SWZ. W przypadku gdy karta katalogowa lub inny dokument nie pochodzący od producenta, nie zawiera wymaganych informacji na potwierdzenie spełnienia cech i parametrów sprzętu wyszczególnionych przez Zamawiającego, Zamawiający w tym zakresie dopuszcza złożenie opisu technicznego sporządzonego przez Wykonawcę lub Dystrybutora. Zamawiający dopuszcza złożenie wskazanych powyżej przedmiotowych środków dowodowych w języku angielskim.

Do złożonej oferty Wykonawca załączył specyfikację techniczną oferowanego urządzenia wielofunkcyjnego, jednakże nie potwierdzała ona następujących parametrów, wyspecyfikowanych przez Zamawiającego w Załączniku 1b do SWZ:

| Nazwa                       | Parametry techniczne  |
|-----------------------------|---|
| <b>Rozmiar wyświetlacza</b> | dotykowy  |
| <b>Technologia</b>          | Laserowa  |
| <b>Łączność</b>             | NFC   |
| <b>Szybkość drukowania</b>  | mono min. 30 stron A4/min<br>w kolorze min. 30 stron A4/min |
| <b>Szybkość kopiowania</b>  | min. 30 str./min. kolor i mono                              |

W przypadku parametrów szybkość drukowania i kopiowania załączona specyfikacja wskazuje parametr „Prędkość”, jednakże nie precyzuje, której funkcji on dotyczy.

Zgodnie z Rozdziałem XII ust. 3 SWZ, Zamawiający w dniu 6.12.2022 r. wystosował wezwanie do Wykonawcy do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w nieprzekraczalnym terminie do dnia 9.12.2022 r. do godz. 10:00. W odpowiedzi na wezwanie, w dniu 8.12.2022 r. Wykonawca Copy Felix Ludwik Tuszyński przesłał dodatkowe wyjaśnienia i dołączył do nich szczegółową specyfikację oferowanego urządzenia wielofunkcyjnego. Złożony przedmiotowy środek dowodowy nie został jednak opatrzony przez Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym ani podpisem osobistym. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie potwierdzają spełnienia wszystkich ww. parametrów.

Przedmiotowe środki dowodowe winny być złożone wraz z ofertą. Złożenie niekompletnych przedmiotowych środków dowodowych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wystosowane zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp należy więc traktować jak brak złożenia przedmiotowych środków dowodowych w ogóle. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego czy podpisu osobistego na przedmiotowych środkach dowodowych w przypadku gdy dokumenty postępowania takiego podpisu wymagały należy traktować jak nie złożenie przedmiotowego środka dowodowego, co skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Zamawiający nadmienia, iż na gruncie przepisów ustawy Pzp nie jest możliwym ponowne wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Jednoznacznie potwierdza to Komentarz do ustawy Prawo Zamówień Publicznych pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, wydanie Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021: *„Wezwanie zamawiającego o uzupełnienie jest wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte (pomimo skorzystania z normy art. 107 ust. 2 Pzp) lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp.”*

➤ **Ofertę nr 2 złożoną przez KSERKOP Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 21, 30-019 Kraków** na podstawie:

- a) art. 226 ust.1 pkt. 5) ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z zapisami Załącznika 1 b do SWZ, w zakresie parametru *Łączność*, Zamawiający wymagał, by oferowane urządzenie wielofunkcyjne było wyposażone w m.in. NFC.

Do złożonej oferty Wykonawca załączył specyfikację techniczną oferowanego urządzenia wielofunkcyjnego, jednakże nie potwierdzała ona czy zaoferowane urządzenie zapewnia łączność NFC. Zgodnie z Rozdziałem XII ust. 3 SWZ, Zamawiający w dniu 6.12.2022 r. wystosował wezwanie do Wykonawcy do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w nieprzekraczalnym terminie do dnia 9.12.2022 r. do godz. 10:00. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych (nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego). Załączone do oferty przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają, iż zaoferowane urządzenie jest wyposażone w NFC, w związku z powyższym należy uznać, iż oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, wyszczególnionymi przez Zamawiającego w załączniku nr 1b do SWZ i w konsekwencji podlega odrzuceniu.

- b) art. 226 ust.1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp, gdyż została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Zgodnie z Rozdziałem XII ust. 1 SWZ, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj.:

- 1) opisów technicznych sporządzonych przez producenta i/lub wydruków ze stron internetowych producenta/ów, bądź katalogów producenta/ów, pozwalających na ocenę zgodności oferowanych urządzeń oraz ich parametrów z wymaganiami SWZ. W przypadku gdy karta katalogowa lub inny dokument nie pochodzący od producenta, nie zawiera wymaganych informacji na potwierdzenie spełnienia cech i parametrów sprzętu wyszczególnionych przez Zamawiającego, Zamawiający w tym zakresie dopuszcza złożenie opisu technicznego sporządzonego przez Wykonawcę lub Dystrybutora.

Zamawiający dopuszcza złożenie wskazanych powyżej przedmiotowych środków dowodowych w języku angielskim.

Do złożonej oferty Wykonawca załączył specyfikację techniczną oferowanego urządzenia wielofunkcyjnego, jednakże nie potwierdziła ona czy zaoferowane urządzenie zapewnia łączność NFC. Zgodnie z Rozdziałem XII ust. 3 SWZ, Zamawiający w dniu 6.12.2022 r. wystosował wezwanie do Wykonawcy do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w nieprzekraczalnym terminie do dnia 9.12.2022 r. do godz. 10:00. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych (nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego).

W związku z powyższym należy uznać, iż Wykonawca nie przedłożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie cech i parametrów sprzętu, wyszczególnionych przez Zamawiającego w załączniku nr 1b do SWZ i w konsekwencji jego oferta podlega odrzuceniu.

- **Ofertę nr 4 złożoną przez SIETOM Sp z o.o., ul. Rakietowa 22, 80-298 Gdańsk** na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 5) ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z Rozdziałem XII ust. 1 SWZ, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj.:

- 1) opisów technicznych sporządzonych przez producenta i/lub wydruków ze stron internetowych producenta/ów, bądź katalogów producenta/ów, pozwalających na ocenę zgodności oferowanych urządzeń oraz ich parametrów z wymaganiami SWZ. W przypadku gdy karta katalogowa lub inny dokument nie pochodzący od producenta, nie zawiera wymaganych informacji na potwierdzenie spełnienia cech i parametrów sprzętu wyszczególnionych przez Zamawiającego, Zamawiający w tym zakresie dopuszcza złożenie opisu technicznego sporządzonego przez Wykonawcę lub Dystrybutora. Zamawiający dopuszcza złożenie wskazanych powyżej przedmiotowych środków dowodowych w języku angielskim.

Do złożonej oferty Wykonawca załączył specyfikację techniczną oferowanego urządzenia wielofunkcyjnego, jednakże nie potwierdziła ona czy zaoferowane urządzenie zapewnia łączność NFC. Zgodnie z Rozdziałem XII ust. 3 SWZ, Zamawiający w dniu 6.12.2022 r. wystosował wezwanie do Wykonawcy do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w nieprzekraczalnym terminie do dnia 9.12.2022 r. do godz. 10:00. W odpowiedzi na wezwanie, w dniu 8.12.2022 r. Wykonawca SIETOM Sp z o.o., poinformował Zamawiającego, iż w złożonej ofercie omyłkowo błędnie wskazano, że zaoferowane urządzenie Xerox C315 posiada NFC. W związku z powyższym Wykonawca poinformował o odstąpieniu od złożenia przedmiotowych środków dowodowych, gdyż brak ww. parametru dyskwalifikuje urządzenie z postępowania.

W związku z powyższym należy uznać, iż oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, wyszczególnionymi przez Zamawiającego w załączniku nr 1b do SWZ i w konsekwencji podlega odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp.

*Paula Fanderowska*

*Wiceprezes Zarządu Kraków5020 sp. z o.o.*

*Robert Rozciecha*

*Wiceprezes Zarządu Kraków5020 sp. z o.o.*

Otrzymują:

1. Adresaci
2. a/a

Kraków5020 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą przy ul. Marii Konopnickiej 17, 30-302 Kraków, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000946545, NIP: 676-26-09-702, kapitał zakładowy: 22 759 600 złotych.

**k5020.pl**