



Lublin, dnia 1 czerwca 2020 roku

Do:
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w Warszawie
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Szpital Wojewódzki im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego
w Sieradzu
ul. Armii Krajowej 7, 98-200 Sieradz
tel. +48 43 827 54 26
e-mail: zp@spzozsieradz.pl
adres strony www: www.szpitalsieradz.pl

Odwołujący: CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie
ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin
tel. (81) 444 20 15, fax. (81) 444 20 18
e-mail: damian.snopek@cgm.com

reprezentowana przez:
Damiana Snopka

Nazwa postępowania: *Wdrożenie systemu informatycznego w ramach realizacji projektu*
"Rozwój e-zdrowia w Wojewódzkim Szpitalu w Sieradzu".
(nr ref. SZP.215-17/20)

Numer Dziennika Urzędowego WE 2020/S 098-233376

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

W imieniu **CompuGroup Medical Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie**, korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „p.z.p.”



składam odwołanie

wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Wdrożenie systemu informatycznego w ramach realizacji projektu "Rozwój e-zdrowia w Wojewódzkim Szpitalu w Sieradzu"*”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Szpital Wojewódzki im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu.

Powyższym czynnościom **zarzucam** naruszenie:

- I. **art. 7 ust. 1 p.z.p.** oraz **art. 29 ust. 1-2 p.z.p.** poprzez wprowadzenie obowiązku wykonania integracji dostarczanego oprogramowania z systemami posiadanymi przez Zamawiającego tj. z systemami InfoMedica oraz AMMS produkowanymi przez ASSECO Poland S.A. w sytuacji, w której Zamawiający nie zamieszcza w SIWZ żadnych informacji technicznych koniecznych do wykonania integracji oraz oszacowania kosztów z tym związanych, nakładając na wykonawców obowiązek zgromadzenia tych informacji w trakcie realizacji zamówienia oraz nie dopuszczając dokonania wymiany posiadanych systemów, co jest równoznaczne z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców.
- II. **art. 29 ust. 1-2 p.z.p.** oraz **art. 7 ust. 1 p.z.p.** w związku z **§13 ust. 1 pkt 1** rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r., poz. 1126 z późn. zm.) poprzez wprowadzenie w SIWZ wymogu dostarczenia próbki zawierającej "demonstracyjną wersję systemu" (§17 pkt 4 SIWZ), bez określenia listy funkcjonalności, które mają być zaimplementowane w próbce i które będą przedmiotem prezentacji (§17 pkt 4.3-4.4 SIWZ), co uniemożliwia przygotowanie próbki i narusza zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienia oraz stoi w sprzeczności z zasadą przejrzystości.

Mając na uwadze podniesione zarzuty **wnoszę o** nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian ogłoszenia wskazanych w dalszej części odwołania.

Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania:

CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej „CGM” lub „Odwołujący”) jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. Odwołujący w ramach swojej działalności oferuje bowiem oprogramowanie oraz usługi podobne do tego, które jest przedmiotem zamówienia. Postanowienia SIWZ oraz ogłoszenia zawierają jednak wymagania które zostały sformułowane w sposób niejednoznaczny oraz które

skutkują bezprawnym ograniczeniem konkurencyjności postępowania oraz nierównym traktowaniem wykonawców. Uchybienia Zamawiającego dotyczą w szczególności opisu przedmiotu zamówienia, który jest niekompletny i niejednoznaczny i który zawiera dodatkowo wymagania, które preferują dotychczasowego dostawcę systemów informatycznych, z których korzysta Zamawiający tj. ASSECO Poland S.A. Uchybienia te uniemożliwiają Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty. Działanie Zamawiającego narusza więc interes CGM, albowiem może doprowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku.

Zachowanie terminu na wniesienie odwołania:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu **20 maja 2020 r.**, a zatem odwołanie wnoszone jest z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1 p.z.p. (z uwzględnieniem unormowania zawartego w art. 14 ust. 2 p.z.p.).

Uzasadnienie

Ad. 1//

Zgodnie z treścią rozdziału II pkt 1 Załącznika nr 1 do wzoru umowy (Opis przedmiotu zamówienia) przedmiot zamówienia obejmuje wdrożenie oprogramowania tj.

- 1) platformy e-usług;
- 2) oprogramowania bazodanowego;
- 3) oprogramowania PACS/RIS;
- 4) oprogramowania HIS.

W pkt 3.10 rozdziału II OPZ Zamawiający zastrzegł również, iż przedmiot zamówienia obejmuje także *"integrację dostarczonego oprogramowania z systemami posiadanymi przez Zamawiającego, opisanymi w rozdziale X Stan aktualny"*. W dalszej części OPZ tj. w rozdziale IX (a nie X jak to wynika z treści cytowanego pkt 3.10) Zamawiający zawarł opis aktualnie posiadanych systemów. Jak więc wynika z informacji udostępnionych przez Zamawiającego w rozdziale IX.I *"w chwili obecnej Zamawiający posiada i produkcyjnie użytkuje systemy **InfoMedica** w wersji 4.56.1 oraz **AMMS** w wersji 5.56.2 firmy **ASSECO S.A.**"* (por. str. 6 OPZ). Z kolei w rozdziale IX.III Zamawiający wskazał, iż posiada system laboratoryjny **Seronotes** firmy **MARCEL S.A.**

W rozdziale X pkt 3 OPZ Zamawiający opisał warunki organizacyjne integracji określając następujące zasady jej wykonania:

- | | |
|-----|---|
| 3.1 | Zamawiający oświadcza, iż zgodnie z wiążącą go umową licencyjną z twórcami użytkowanych systemów informatycznych opisanych w rozdziale IX Stan aktualny, nie jest w posiadaniu kodów źródłowych modułów tych systemów. |
| 3.2 | Uzyskanie opisów interfejsów lub innych sposobów wymiany danych do integracji z wymienionymi w SIWZ systemami i/lub wykonanie integracji zgodnie z art. 75 ust. 2 pkt 3) Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych leży po stronie Wykonawcy. |
| 3.3 | Integracja z obecnie użytkowanymi systemami dziedzinowymi ma zostać wykonana poprzez wyspecyfikowane interfejsy, których implementację udostępnia dany system dziedzinowy. Wykonanie integracji w inny sposób, w tym integracja bezpośrednia na poziomie bazy danych jest niedozwolona z powodu ryzyka niekontrolowanej utraty integralności danych oraz ryzyka uszkodzenia danych wrażliwych procesu leczenia pacjentów. |
| 3.4 | Zamawiający nie przewiduje pośredniczenia w rozmowach z firmami trzecimi dotyczących integracji z ich systemami. Zamawiający wyjaśnia, że koszty integracji są częścią kosztu oferty składanej przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu. |
| 3.5 | Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów oraz zakup niezbędnych do integracji licencji. |
| 3.6 | Na wniosek Wykonawcy, Zamawiający umożliwi Wykonawcy dostęp do posiadanych systemów informatycznych, udzieli wsparcia Wykonawcy w dokonaniu integracji, poprzez nadanie wskazanym pracownikom Wykonawcy niezbędnych uprawnień do pracy w systemie oraz przekaże Wykonawcy posiadane instrukcje obsługi. |

Jednocześnie w rozdziale IX OPZ Zamawiający zaznaczył, że posiadana przez niego "infrastruktura przetwarzania danych oraz oprogramowanie HIS" jest w okresie trwałości **"nie dopuszcza zastąpienia, wymiany lub wyłączenia z produkcyjnego użytkowania jakiegokolwiek komponentu oprogramowania"**, który był realizowany w ramach projektów w wymienionych w OPZ.

Jak więc wynika z przywołanych wyżej postanowień OPZ Zamawiający w sposób nie budzący wątpliwości zażądał dostarczenia oprogramowania spełniającego wymagania OPZ, które musiałyby integrować się z rozwiązaniami ASSECO Poland S.A. Jednocześnie Zamawiający nie udostępnił żadnych informacji na temat systemów ASSECO nakładając na wykonawców obowiązek samodzielnego zgromadzenia tych informacji, co mogłoby mieć miejsce wyłącznie w trakcie realizacji zamówienia. Powyższe działanie Zamawiającego jest w sposób oczywisty sprzeczne z dyrektywami opisu przedmiotu zamówienia zawartymi w art. 29 ust. 1 p.z.p. Brak danych dotyczących systemów podlegających integracji uniemożliwia bowiem nie tylko wycenę kosztów prac integracyjnych, lecz także ustalenie czy taka integracja jest w ogóle wykonalna. W tej sytuacji Zamawiający wyraźnie wskazuje na preferowanego przez



siebie dostawcę (a przynajmniej na preferowany produkt) tj. na ASSECO Poland S.A. To zaś stanowi o naruszeniu przepisów art. 7 ust. 1 p.z.p. oraz art. 29 ust. 2 p.z.p.

Odwołujący w tym miejscu podkreśla, że istnienie po stronie zamawiających obowiązku sporządzenia wyczerpującego opisu integrowanych systemów (w szczególności systemów szpitalnych HIS) było potwierdzane w szeregu wypowiedziach orzeczniczych Krajowej Izby Odwoławczej, do których zaliczyć można wyroki z 8 października 2012 r. (KIO 205/12), z 28 grudnia 2012 r. (KIO 2741/12), z 22 listopada 2013 r. (KIO 2600/13), z 6 listopada 2018 r. (KIO 2076/18) czy z 8 czerwca 2018 r. (KIO 1023/18). Z przywołanych wyżej orzeczeń bezspornie wynika, iż Zamawiający nie może przerzucać na wykonawców obowiązku samodzielnego gromadzenia informacji na temat warunków technicznych oczekiwanej integracji. W szczególności zaś niewystarczające jest zapewnienie wykonawcom możliwości dekompilacji używanego aktualnie oprogramowania w celu jego zbadania i uzyskania informacji koniecznych dla zapewnienia jego współdziałania z dostarczonym oprogramowaniem. Zapewnienie upoważnienia, o którym mowa w art. 75 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo autorskie i prawa pokrewne, nie może w związku z tym zastąpić sporządzenia przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący i uwzględniający wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Podsumowując: Zamawiający nie może zwolnić się z obowiązków wynikających z art. 29 ust. 1 p.z.p. poprzestając na oświadczeniu o braku wiedzy na temat systemów, które mają być integrowane z oprogramowaniem dostarczonym w ramach zamówienia. Nie może on także przerzucić na wykonawców obowiązków związanych z zebraniem informacji koniecznych do sporządzenia oferty w drodze tzw. inżynierii wstecznej, której dokonanie możliwe byłoby de facto na etapie realizacji zamówienia. Wykonawcy nie mogą ponosić odpowiedzialności z tytułu zaniechania sporządzenia przez Zamawiającego prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia, w tym za brak dostępu do informacji technicznych koniecznych do wykonania integracji. Skoro zaś Zamawiający takich informacji nie posiada to musi on podjąć działania w celu zniwelowania tego braku.

Odwołujący stwierdza w tym miejscu, że negatywne skutki zaniechań Zamawiającego dotyczących sposobu przygotowania opisu przedmiotu zamówienia potęgowane są dodatkowo przez postanowienia SIWZ zakazujące dokonania wymiany działających systemów z uwagi na rzekome ryzyko naruszenia trwałości wcześniej realizowanych projektów (w szczególności projektu RSIM-Usługi). W ocenie Odwołującego Zamawiający nie może jednak wykorzystywać faktu wcześniejszej realizacji projektów unijnych jako pretekstu do podejmowania działań zmierzających do wyłączenia konkurencyjności postępowania i wyłonienia preferowanego przez siebie dostawcy oprogramowania. Odwołujący wskazuje, iż dopuszczenie wymiany systemu zwiększa konkurencyjność postępowania na co trafnie zwrócono uwagę w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 6 listopada 2018 r. (KIO 2076/18), w którym to orzeczeniu



nakazano zamawiającemu dopuścić wymianę systemu, jeśli zamawiający nie udostępni kompletnych i wyczerpujących informacji koniecznych do wykonania integracji.

Z tych względów Odwołujący wnosi o uwzględnienie zarzutu odwołania i nakazanie, aby Zamawiający:

- a) uzupełnił SIWZ o informacje konieczne do integracji dotychczas posiadanego systemu z dostarczonym oprogramowaniem
tj. o informacje dotyczące opisu interfejsów wymiany danych istniejących w integrowanym oprogramowaniu, a także opisu struktur baz danych wykorzystywanych przez integrowane oprogramowanie, z opisem pól, tabel oraz wzajemnych powiązań między nimi;
- b) uzupełnił SIWZ o zobowiązanie do zapewnienia współpracy producenta integrowanego oprogramowania w trakcie realizacji zamówienia z wyłączeniem odpowiedzialności wykonawcy, w przypadku, w którym dostawca integrowanego oprogramowania takiej współpracy by nie podjął;
- c) dopuścił możliwość wymiany działających systemów jako alternatywny sposób realizacji zamówienia.

Ad. 2//

Zamawiający w treści SIWZ przewidział obowiązek dostarczenia próbki mającej zawierać "demonstracyjną wersję" dostarczanego oprogramowania. Jak wynika z treści SIWZ wersja demonstracyjna ma zawierać m.in. "zaoferowane oprogramowanie" (§17 pkt 4.2.3 SIWZ) i ma zapewniać możliwość praktycznej prezentacji wymaganych funkcjonalności oprogramowania. W §17 pkt 5.1 SIWZ Zamawiający sprecyzował, że przedmiotem weryfikacji w trakcie prezentacji próbki będzie potwierdzenie, że "w momencie złożenia oferty (...) zaoferowane oprogramowanie posiada funkcjonalności wymagane przez Zamawiającego, a określone w Opisie przedmiotu zamówienia". Weryfikacja ma objąć wybrane funkcjonalności "w liczbie do 50 funkcjonalności spośród wszystkich wymagań opisanych w OPZ, których spełnienie jest warunkiem udziału w postępowaniu" (§17 pkt 4.2 SIWZ).

Niezależnie od faktu, iż spełnienie określonych wymagań OPZ nie może stanowić potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Odwołujący wskazuje, że bezspornym jest, że Zamawiający w SIWZ nie określił listy funkcjonalności, które miałyby być weryfikowane w trakcie prezentacji. Z treści SIWZ bezsprzecznie wynika zaś, że obowiązkiem wykonawców miałyby być dostarczenie w pełni funkcjonalnej wersji dostarczanego oprogramowania, co jest równoznaczne z wprowadzeniem wymogu przystąpienia do realizacji zamówienia przed rozstrzygnięciem postępowania. W dalszej kolejności podkreślić również trzeba, iż nie można utożsamiać próbki z przedmiotem zamówienia. Próbka może bowiem obejmować jedynie zdefiniowany przez Zamawiającego fragment dostarczanego oprogramowania. W ocenie Odwołującego "próbka" w obecnym kształcie nie jest więc "wersją demonstracyjną"



lecz jest systemem, który - zgodnie z SIWZ - miałby być dostarczony w terminie 7 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Odwołujący wskazuje, że Zamawiający nie może oczekiwać dostarczenia w ramach próbki w pełni funkcjonalnego systemu zwłaszcza, że - z uwagi na ograniczenia sprzętowe lub konieczność podłączania dodatkowych urządzeń - nie wszystkie funkcjonalności mogłyby być przedmiotem prezentacji. Dodatkowo zasada przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 p.z.p.) wymaga, aby wszyscy wykonawcy przygotowywali próbkę w takim samym zakresie tak, aby w przypadku weryfikacji próbek różnych wykonawców, w każdym przypadku weryfikowano te same funkcjonalności. Stanowisko Odwołującego w tym zakresie potwierdzone zostało w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 22 listopada 2013 r. (KIO 2600/13), w którym wskazano, iż "żądanie [próbki] powinno być opisane na tyle szczegółowo, na ile to możliwe, aby wykonawcy mieli możliwość przygotowania próbki systemu działającej w oczekiwanym przez Zamawiającego zakresie. Nie chodzi tu tylko o zakres funkcjonalności, lecz również stopień, w jakim próbka ma odzwierciedlać w zakresie danej funkcjonalności sposób działania wdrożonego systemu. Skoro próbka podlega samodzielnemu sprawdzeniu przez Zamawiającego jej zakres musi być określony w sposób jednoznaczny i kompletny również pod względem sprzętowym. Przy skomplikowanym przedmiocie zamówienia, który nie stanowi prostej dostawy czy usługi, za niewystarczające należy uznać generalne żądanie potwierdzenia za pomocą próbki w pełnym zakresie wszystkich funkcjonalności systemu informatycznego".

Z tych względów Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania zarzutu i nakazanie, aby Zamawiający zmodyfikował wymagania SIWZ dotyczące próbki poprzez określenie zamkniętej listy funkcjonalności, które miałyby być implementowane w próbce i które będą przedmiotem prezentacji.

W imieniu CGM

.....

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu
2. dowód przesłania Zamawiającemu kopii wniesionego odwołania
3. pełnomocnictwo i odpis z właściwego rejestru Wykonawcy