



Poznań dnia: 2024 08 23

**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie

**INFORMACJA  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: dostawa mebli wraz z montażem do jednostek organizacyjnych  
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu  
Numer referencyjny: ZP3/1960/24

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez wykonawcę:

**Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.**

Ul. Sokalska 35

61-324 Poznań

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **125 182.02 zł brutto**.

**Uzasadnienie wyboru:**

wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

**Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	termin realizacji zamówienia	gwarancja na meble	ocena jakościowa	Łączna liczba punktów
2	<b>Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.</b> Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań	125.182,02 60,00	do 6 tygodni 20,00	60 m-cy 10,00	30 pkt. 10,00	100,00
1	<b>Tronus Polska Sp. z o.o.</b> Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	366.316,00	do 6 tygodni	60 m-cy	Brak złożenia prezentacji w postaci zmontowanych mebli	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5)

**Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

**Oferta nr 1**

**Tronus Polska Sp. z o.o.**

**ul. Ul. Ordona 2a,**

**01-237 Warszawa**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, w której wadium nie zostało wniesione.

**Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 30.07.2024 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. 8 pkt. 1 i pkt. 3 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości 2000,00. 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 30.07.2024 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. 8 pkt.4 SWZ.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż :

1. Wykonawca nie załączył do oferty formularza cenowego wymaganego zgodnie z zapisami SWZ przez co oferta nie zawiera cen na poszczególne pozycje przedmiotu zamówienia. Zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 23 SWZ „Oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia określonego w zadaniu częściowym zostaną odrzucone” oraz zgodnie z zapisami rozdziału 16 ust. 4 SWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenić wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.” Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ani w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

2. Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci zmontowanych mebli. Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. w trybie art. 107 ust. 2 ani w trybie 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień, gdyż prezentacja w postaci zmontowanych mebli podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym. Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opasany w SWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Wykonawca na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie został wezwany do uzupełnienia Kart katalogowych wycenionych mebli, przedmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentów (Certyfikaty, atest lub inne równoważne dokumenty), które potwierdzają zgodność prezentowanych mebli z opisanymi normami, wymienionymi w Załączniku A, oświadczenia tzw. „sankcyjnego” gdyż oferta firmy podlega odrzuceniu.

#### **Informacja o terminie zawarcia umowy**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 264 ust. 2 ustawy Pzp.

#### **Pouczenie**

Zamawiający informuje, że wobec czynności zamawiającego przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

**Kancierz**

**Dr Marcin Wysocki**

Starszy specjalista  
ds. zamówień publicznych

mgr Aleksandra Sieminska-Lińska