

Kraków dnia: 2023-04-25

Krakowskie Biuro FestiwaloweWygrana 2
30-311 Kraków**ZAWIADOMIENIE****o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, ponownej
ocenie ofert i unieważnieniu postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie Tryb podstawowy bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na "Druk i dostawa 7 wydań w roku 2023 miesięcznika Kraków i Świat" – znak sprawy DZP-271-12-2023.

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022r. poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne:

W związku z zastrzeżeniami Wykonawcy TOP DRUK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, wniesionymi w dniu 20 kwietnia 2023 roku, co do wyboru oferty najkorzystniejszej, Zamawiający dokonał ponownej oceny ofert.

Podkreślenia wymaga, że Zamawiający ma prawo weryfikowania i ewentualnego korygowania swoich czynności. Żaden przepis ustawy nie stoi na przeszkodzie temu, aby Zamawiający, kiedy poweźmie wątpliwości co do prawidłowości swoich wcześniejszych działań, unieważnił dokonaną czynność i ponownie przeanalizował, czy była ona prawidłowa. Biorąc pod uwagę, że celem postępowania przetargowego jest dokonanie zgodnego z przepisami wyboru oferty i udzielenia zamówienia, to w sytuacji, gdy ujawniają się przesłanki, które budzą jakąkolwiek wątpliwość, autoweryfikacja czynności Zamawiającego jest nie tylko dopuszczalna, ale i uzasadniona. (KIO 1542/20)

W wyniku przeprowadzonej ponownej oceny ofert, w szczególności w zakresie parametrów zaoferowanego papieru, Zamawiający informuje, iż wszystkie oferty podlegają odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 tj. z powodu niezgodności oferty z warunkami zamówienia.

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
1	TOP DRUK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa Nowogrodzka 151A 18-400 Łomża	Art. 226 ust. 1 pkt 5 Wykonawca w ofercie zaoferował do wnętrza wydania papier STELLA PRESS HB. Zgodnie z karą produktu producenta, objętość papieru dla gramatury 80g/m ² wynosi 1.3 cm ³ /g oraz grubość 104 µm. Zamawiający dopuszczał, by papier o objętości 0.9 cm ³ /g +/- 2% (0,882-0,918 cm ³ /g) oraz grubości grubość 72 µm +/- 2% (70,56-73,44). Zaoferowany papier jest niezgodny z SWZ, zatem oferta podlega odrzuceniu.
2	KOLUMB Krzysztof Jański ul. Kaliny 7 41-506 Chorzów	Art. 226 ust. 1 pkt 5 Wykonawca w ofercie zaoferował do wnętrza papier SAPPI Galerie Fine 80 g, który nie spełnia warunków SWZ pod względem grubości - przy podanym w karcie produktu wolumenie 0,81 grubość papieru o gramaturze 80 g wyniesie 64,8 µm w porównaniu do oczekiwanych 72 µm +/- 2% (70,56-73,44)
3	Drukarnia SIL-VEG-DRUK Pawełak J., Pełka D., Śmich D. Niegolewskich 12 42-700 Lubliniec	Art. 226 ust. 1 pkt 5 Wykonawca w ofercie zaoferował do wnętrza wydania papier Arctic Volume, który nie spełnia warunków SWZ. Papiery z rodziny Arctic Volume firmy Arctic Paper zgodnie z informacją na stronie producenta nie występują w gramaturze 80 g/mkw, a ich wolumen (1,08-1,1) oznacza, że przy takiej gramaturze przekroczony zostałby parametr grubości (72 µm +/- 2%) (70,56-73,44)
4	Zapół Sobczyk Sp.K. Piastów 42 71-062 Szczecin	Art. 226 ust. 1 pkt 5 Wykonawca w ofercie zaoferował do wnętrza wydania papier Neo White Silk 80 g/m ² , który nie spełnia warunków SWZ - jego wolumen przy tej gramaturze wynosi 0,92 zgodnie z kartą produktu producenta, wyliczona z niego grubość papieru (80 g x 0,92 cm/g) wynosi 73,6 µm. Zamawiający wymagał w SWZ 72 µm +/- 2%, co oznacza, że górną granicą grubości jest wartość 73,44 µm.
5	AKCYDENS Zakład Poligraficzny Adam Cichocki i Synowie, Spółka jawna Pocztowa 5 05-080 Łaski	Art. 226 ust. 1 pkt 5 Wykonawca w ofercie zaoferował do wnętrza wydania papier Neo White 80 g/mkw (bez wyszczególnienia produktu, papier występuje w odmianach Silk oraz Gloss) nie spełnia warunków SWZ. Wolumen papieru w wersji Silk przy tej gramaturze wynosi 0,92 zgodnie z kartą produktu producenta, wyliczona z niego grubość papieru (80 g/m ² x 0,92 cm/g) wynosi 73,6 mikrometra, parametr określony w SWZ to 72 µm +/- 2%, co oznacza, że górną granicą grubości jest wartość 73,44 µm. Wersja Gloss to papier błyszczący, a zatem niezgodny ze specyfikacją, co więcej jego wolumen podany na stronie producenta mieści się w zakresie 0,79-0,84, a zatem nie spełnia parametru grubości (daje to odpowiednio przedział 63,2-67,2 µm).
6	Firma Poligraficzno-Introligatorska "UDZIAŁOWIEC" sp. z o.o. Narcyzowa 2 42-256 Olsztyn	Art. 226 ust. 1 pkt 5 Wykonawca w ofercie zaoferował do wnętrza wydania papier UPM Sol Matt, który nie spełnia warunków SWZ. Zgodnie z informacją na stronie producenta wskazany papier ma wolumen 1,05, co oznacza przekroczenie parametru grubości - przy gramaturze 80 g/m ² grubość wyniesie 84 µm. Parametr określony w SWZ to 72 µm +/- 2%, co oznacza, że górną granicą grubości jest wartość 73,44 µm.
7	PHU OLEJNIK Piotr Olejnik E. Szwanowskiego 2 /3 01-318 Warszawa	Art. 226 ust. 1 pkt 5 Zaoferowany papier wnętrza nie istnieje - firma SAPPI nie dysponuje produktem Neo White.
8	Drukarnia Silverprint Adam Dąbrowski	Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c

	Gliniana 13 91-336 Łódź	Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie wykonawcy uwzględniające przesłanki wykluczenia z art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w którym pozostawił niewykreślone wzajemnie wykluczające się oświadczenia, co do podlegania wykluczeniu na podst. art. 108 ust. 1 Pzp. Zamawiający wezwał do wyjaśnienia treści złożonego oświadczenia w dniu 31-03-2023 z terminem do 04-04-2023 r. Zamawiający przesłał w dniu 04-04-2023 r. skan wyjaśnienia, który nie został podpisany w sposób opisany w rozdz. XIII pkt 13 SWZ tj. pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej za pośrednictwem Platformy, podpisaną kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.
--	----------------------------	--

Zamawiający

(...)

Karolina Pietyra

p.o. Dyrektora Krakowskiego Biura Festiwalowego