



**BRZESKIE CENTRUM MEDYCZNE  
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ**

49-301 BRZEG, ul. MOSSORA 1  
tel. 77 444 65 75 sekretariat 77 444 65 36,  
e-mail: [zamowienia.publiczne@bcmbrzeg.pl](mailto:zamowienia.publiczne@bcmbrzeg.pl)  
REGON: 000 313 437 NIP: 747 15 71 941

Brzeg dnia: 26.11.2021 r.

Znak sprawy: TP/12/2021

**ZAWIADOMIENIE  
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art.275 ust. 1 ustawy Pzp pn: **"Dostawa środków chemicznych oraz czystościowych dla Brzeskiego Centrum Medycznego."** – TP/12/2021.

Zamawiający - **Brzeskie Centrum Medyczne**, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą przy ul. Mossora 1, 49-301 Brzeg, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsze zostały wybrane następujące oferty:

**HENRY KRUSE Sp. z o.o.**

Bielany Wrocławskie, Ul. Kolejowa 3  
55-040 Kobierzyce  
na:

**Pakiet nr 1 - Dostawa środków higieny dla Bloku Operacyjnego oraz myjni operatorów – Sala cięć cesarskich** - wg załącznika nr 2.1 do SWZ;  
za cenę brutto: **25 447.42 zł.**

**Uzasadnienie wyboru:**

Najkorzystniejsza oferta uzyskała ilość **90 pkt.** w kryteriach oceny ofert, przy jednoczesnym spełnieniu wszystkich wymagań określonych w SWZ przez Zamawiającego.

**EURO TRADE TECHNOLOGY Sp. z o.o.**

Ul. Siemiradzkiego 19  
64-920 Piła  
na:

**Pakiet nr 4 - Dostawa czyszczywa medycznego** - wg załącznika nr 2.4 do SWZ;  
za cenę brutto: **25 272,00 zł.**

**Uzasadnienie wyboru:**

Najkorzystniejsza oferta uzyskała maksymalną ilość **100 pkt.** w kryteriach oceny ofert, przy jednoczesnym spełnieniu wszystkich wymagań określonych w SWZ przez Zamawiającego.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Zadanie częściowe	Nazwa i adres wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
<b>Pakiet nr 1 - Dostawa środków higieny dla Bloku Operacyjnego oraz myjni operatorów – Sala cięć cesarskich - wg załącznika nr 2.1 do SWZ;</b>	<b>HENRY KRUSE Sp. z o.o.</b> Ul. Kolejowa 3 55-040 Kobierzyce	1 - Cena - 60.00 2 - Termin dostawy zamówienia - 30.00	<b>90,00</b>

<b>Pakiet nr 4</b> - Dostawa czyściwa medycznego - wg załącznika nr 2.4 do SWZ;	<b>EURO TRADE Technology Sp. z o.o.</b> Ul. Siemiradzkiego 19 64-920 Piła	1 - Cena – 60.00 2 - Termin dostawy zamówienia - 40.00	<b>100,00</b>
<b>Pakiet nr 4</b> - Dostawa czyściwa medycznego - wg załącznika nr 2.4 do SWZ;	<b>E.P.U. PRO PERFECTO Sabina Ziola</b> Ul. Jesiennych Liści 18 45-920 Opole	1 - Cena – 0.00 2 - Termin dostawy zamówienia - 0.00	0,00
<b>Pakiet nr 7</b> - Dostawa środków chemicznych do higieny rąk - wg załącznika nr 2.7 do SWZ;	<b>LP SERWIS Sp. z o.o.</b> Ul. Ligota 1/13 55-100 Trzebnica	1 - Cena - 0.00 2 - Termin dostawy zamówienia - 0.00	0,00
<b>Pakiet nr 7</b> - Dostawa środków chemicznych do higieny rąk - wg załącznika nr 2.7 do SWZ;	<b>Medilab Firma Wytwórczo- Usługowa Sp. z o.o.</b> ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok	1 - Cena - 0.00 2 - Termin dostawy zamówienia - 0.00	0,00
<b>Pakiet nr 7</b> - Dostawa środków chemicznych do higieny rąk - wg załącznika nr 2.7 do SWZ;	<b>Henry Kruse Sp. z o.o.</b> ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce	1 - Cena - 0.00 2 - Termin dostawy zamówienia - 0.00	0,00

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
2	<b>LP Serwis Sp. z o.o.</b> Ligota 1/13 55-100 Trzebnica	<p><b>Podstawa prawna:</b> Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 )</p> <p><b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Wykonawca w dniu 08.11.2021 r. złożył ofertę na <b>Pakiet nr 7</b> pn.: "Dostawa środków chemicznych do higieny rąk". Pismem z dnia 18.11.2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę <b>w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych</b> tj. Oświadczenia Wykonawcy o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej - Zał. nr 5 do SWZ i Odpisu z właściwego rejestru z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej.</p> <p>Ponadto <b>w trybie art. 107. ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty</b> poprzez złożenie przedmiotowego środka dowodowego tj. niezłożonego wraz z ofertą : świadectwa rejestracji lub innego dokumentu dopuszczającego wyrób medyczny do stosowania na terenie Polski, zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010 r. Do dnia upływu wyznaczonego terminu, Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów i nie uzupełnił oferty. Wobec powyższego Zamawiający postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art.226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodną z warunkami zamówienia.</p>
4	<b>Medilab Firma Wytwórczo-Usługowa Sp. z o.o.</b> Ul. Niedźwiedzia 60 15-531 Białystok	<p><b>Podstawa prawna:</b> Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 )</p> <p><b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Wykonawca w dniu 08.11.2021 r. złożył ofertę na <b>Pakiet nr 7</b> pn.: "Dostawa środków chemicznych do higieny rąk". Pismem z dnia 18.11.2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę <b>w trybie art. 274 ust.</b></p>

		<p><b>1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych</b> tj. Oświadczenia Wykonawcy o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej - Zał. nr 5 do SWZ . Ponadto <b>w trybie art. 107. ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty</b> poprzez złożenie przedmiotowego środka dowodowego tj. niezłożonego wraz z ofertą : świadectwa rejestracji lub innego dokumentu dopuszczającego wyrób medyczny do stosowania na terenie Polski, zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010 r. Do dnia upływu wyznaczonego terminu, Wykonawca uzupełnił ofertę poprzez złożenie wymaganych podmiotowych środków dowodowych oraz złożył wyjaśnienia dotyczące braku złożenia wymaganego przedmiotowego środka dowodowego. Wobec braku możliwości uzupełnienia oferty o wymagany dokument, oferta Wykonawcy została uznana przez Zamawiającego jako niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.</p>
5	<p><b>E.P.U. Pro Perfecto</b>  <b>Sabina Ziola</b>  Ul. Jesiennych Liści 18  45-920 Opole</p>	<p><b>Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 3, Art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 )</b></p> <p><b><u>Uzasadnienie faktyczne:</u></b></p> <p>Wykonawca E.P.U. Pro Perfecto Sabina Ziola, ul. Jesiennych Liści 18, 45-920 Opole, złożył w ramach <b>Pakietu Nr 4</b> ofertę na Platformie e-ProPublico w dniu 08.11.2021 r., na którą składały się następujące dokumenty: Formularz oferty - Zał.nr 1 do SWZ, Formularz asortymentowo-cenowy - Zał. Nr 2.1 do 2.8 do SWZ, Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału - Zał. Nr 4 do SWZ . Wskazane dokumenty zostały podpisane za pomocą tradycyjnego podpisu zawartego, a następnie zeskanowane i złożone na platformie, <b>co jest niezgodne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w Dziale XIV pkt. 13 SWZ</b> tj.: "Ofertę, wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami, składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej za pośrednictwem Platformy, podpisaną kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym." Ponadto, <b>sposób złożenia oferty jest niezgodny z ustawą Pzp, w szczególności z art. 63 ust. 2</b>, zgodnie z którym <b>"W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się , pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym."</b> W konsekwencji, formularz oferty wraz z wymienionymi wyżej załącznikami, został sporządzony niezgodnie z wymaganiami technicznymi określonymi w SWZ oraz w przepisach ustawy Pzp, co skutkuje koniecznością odrzucenia całej oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp. <b>Zamawiający zwraca uwagę na pełną elektronizację zamówień publicznych, która obowiązuje od 1 stycznia 2021 r.</b></p> <p>Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że ewentualne uzupełnienie, czy też poprawienie oferty, na przykład poprzez uzupełnienie podpisu albo ponowne złożenie prawidłowo podpisanej oferty, doprowadziłoby do zmiany treści oferty lub złożenia nowej oferty, co jest niedopuszczalne w świetle art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż mogłoby zostać uznane za niedopuszczalne negocjacje dotyczące treści złożonej oferty lub jej istotne zmiany. Ponadto, takie działanie doprowadziłoby również do naruszenia zasad wynikających m.in. z art. 16 ustawy Pzp, tj. złamania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.</p>

		<p>Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tym między innymi aktualny również w obecnym stanie prawnym wyrok KIO z dnia 25.02.2019 r. (KIO 221/19), w którym wyrażono iż "(...) W przypadku gdyby oferta została sporządzona odręcznie, podpisana, a następnie zeskanowana, jednakże nieopatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym - to nie można w żadnym wypadku stwierdzić, że tak powstały dokument nosi jakiegokolwiek cechy formy pisemnej. Zgodnie z art. 78 par. 1 KC, aby mówić o formie pisemnej dokumentu należy złożyć własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Skan takiego dokumentu stanowi zatem co najwyżej kopię rzeczywiście istniejącego dokumentu sporządzonego w formie pisemnej. Nie zmienia to jednak faktu, że taki dokument stanowi dokument elektroniczny - a opatrzenie go odpowiednim podpisem elektronicznym powoduje, że taki dokument przyjmuje postać, o której mowa w art. 10a ustawy p.pz. (...)".</p>
6	<p><b>HENRY KRUSE Sp. z o.o.</b> Bielany Wrocławskie, Ul. Kolejowa 3 55-040 Kobierzyce</p>	<p><b>Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 )</b></p> <p><b><u>Uzasadnienie faktyczne:</u></b></p> <p>Wykonawca w dniu 09.11.2021 r. złożył ofertę między innymi na <b>Pakiet nr 7</b> pn.: "Dostawa środków chemicznych do higieny rąk". Pismem z dnia 18.11.2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych tj. Oświadczenia Wykonawcy o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej - Zał. nr 5 do SWZ . Ponadto w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty poprzez złożenie przedmiotowego środka dowodowego tj. niezłożonego wraz z ofertą : świadectwa rejestracji lub innego dokumentu dopuszczającego wyrób medyczny do stosowania na terenie Polski, zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010 r. Do dnia upływu wyznaczonego terminu, Wykonawca uzupełnił ofertę poprzez złożenie wymaganych podmiotowych środków dowodowych oraz złożył wyjaśnienia dotyczące braku złożenia wymaganego przedmiotowego środka dowodowego. Wobec braku możliwości uzupełnienia oferty o wymagany dokument, oferta Wykonawcy została uznana przez Zamawiającego jako niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.</p>

**Informacja o terminie zawarcia umowy:**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie **nie krótszym niż 5 dni** od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

.....  
Kierownik Zamawiającego