

UNIWERSYTECKI SZPITAL KLINICZNY W POZNANIU

ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań

Nazwa zamówienia: Usługa wykonywania przeglądów technicznych oraz konserwacji sprzętu i aparatury medycznej stanowiących własność Zamawiającego

Numer referencyjny: DZP/96/2024

**INFORMACJA
o odrzuceniu ofert**

Oferta nr 21: MEDILAND Grażyna Wykland, ul. Bernarda Chrzanowskiego 64B/1, 80-278 Gdańsk **w zakresie Pakietów nr 10, 43, 44, 46, 69.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z obowiązującymi zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą dokumentu *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia* stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ. Żądany przez Zamawiającego dokument miał służyć potwierdzeniu zgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego dla przedmiotu zamówienia i umożliwić dokonanie oceny jakościowej zgodnie z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert. Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu wraz z ofertą, ani też w inny sposób nie podał informacji, których żądał Zamawiający zgodnie z obowiązującymi zapisami SWZ.

Wobec powyższego Zamawiający jest zobowiązany do uznania złożonej oferty za niezgodną z zapisami zawartymi w SWZ i dokonania jej odrzucenia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Oferta nr 22: ANMEDIQ S.C. Eryk Goś Paweł Pyrzalski, ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska **w zakresie Pakietów nr 74, 75.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z obowiązującymi zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą dokumentu *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia* stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ. Żądany przez Zamawiającego dokument miał służyć potwierdzeniu zgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego dla przedmiotu zamówienia i umożliwić dokonanie oceny jakościowej zgodnie z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert. Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu wraz z ofertą, ani też w inny sposób nie podał informacji, których żądał Zamawiający zgodnie z obowiązującymi zapisami SWZ.

Wobec powyższego Zamawiający jest zobowiązany do uznania złożonej oferty za niezgodną z zapisami zawartymi w SWZ i dokonania jej odrzucenia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Oferta nr 24: AB Med-Serwis Arkadiusz Dobkowski, ul. Sikorskiego 8/6, 07-410 Ostrołęka **w zakresie Pakietów nr 1, 2, 74, 75.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z obowiązującymi zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą dokumentu *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia* stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ. Żądany przez Zamawiającego dokument miał służyć potwierdzeniu zgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego dla przedmiotu zamówienia i umożliwić dokonanie oceny jakościowej zgodnie z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert. Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu wraz z ofertą, ani też w inny sposób nie podał informacji, których żądał Zamawiający zgodnie z obowiązującymi zapisami SWZ.

Wobec powyższego Zamawiający jest zobowiązany do uznania złożonej oferty za niezgodną z zapisami zawartymi w SWZ i dokonania jej odrzucenia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Oferta nr 27: TOP Serwis Paweł Cichocki, Os. Lecha 95/4, 61-297 Poznań **w zakresie Pakietów nr 49, 50, 54, 84, 95, 96, 98,99, 100, 109, 128.**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym, tj. nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 63 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. opatruje się ją kwalifikowanym podpisem elektronicznym).

Ponad to, zgodnie z obowiązującymi zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą dokumentu *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia* stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ. Żądany przez Zamawiającego dokument miał służyć potwierdzeniu zgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego dla przedmiotu zamówienia i umożliwić dokonanie oceny jakościowej zgodnie z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert. Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu wraz z ofertą, ani też w inny sposób nie podał informacji, których żądał Zamawiający zgodnie z obowiązującymi zapisami SWZ.

Wobec powyższego Zamawiający jest zobowiązany do uznania złożonej oferty za niezgodną z przepisami ustawy Pzp i z zapisami zawartymi w SWZ i dokonania jej odrzucenia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

ZAWIADOMIENIE
o unieważnieniu postępowania

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na następujące części:

Część nr	Uzasadnienie prawne i faktyczne
3,8,9,11,12,15,17,21,27, 29,30,31,32,34,35,36,45, 47,48,51,52,53,57,58,67, 73,76,79,80,89,93,97, 101,102,103,104,106,107, 110,111,112,113,115,117, 118,121,123,124,125,126, 127,129,135,140,141,142, 143,144,147,150,151,152, 153,154,155,157,158	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u></p> <p>Art. 255 pkt. 1 ustawy Pzp - nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u></p> <p>Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 25.06.2024 r. do godz. 11:00 nie złożono żadnej oferty.</p>
24, 130, 131, 132, 146	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u></p> <p>Art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u></p> <p>Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie zwiększa kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.</p>
1, 46, 74, 75, 95, 96, 98, 99, 100, 109	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u></p> <p>Wszystkie oferty złożone w postępowaniu w zakresie Pakietów nr 1, 46, 74, 75, 95, 96, 98, 99, 100, 109 podlegały odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 5) ustawy Pzp.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u></p> <p>Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.</p>