

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2025 roku

**Prezes Krajowej  
Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa**

**Zamawiający:** Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny  
im. L. Zamenhofs w Białymstoku  
ul. J. Waszyngtona 17, 15-274 Białystok  
NIP: 542-25-34-063, REGON: 001406394  
Tel. 85 7450595, e-mail: [zp@udsk.pl](mailto:zp@udsk.pl)

**Odwołujący:** TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o. (KRS 0000393827)  
ul. gen. Sikorskiego 74, 05-082 Janów  
tel. + 48 513 035 668, e-mail [r.lazinski@technikadlazedrowia.pl](mailto:r.lazinski@technikadlazedrowia.pl)  
[ms@skruch.pl](mailto:ms@skruch.pl)

**Przedmiot zamówienia:** „Dostawa zautomatyzowanego mobilnego systemu elektronicznej dokumentacji parametrów funkcji życiowych pacjenta” Znak: PN – 14/25/10, („Postępowanie”); <https://udsk.pl/zp>.

## ODWOŁANIE

Na podstawie art. 513 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych („Ustawa”), Odwołujący wnosi odwołanie wobec czynności Zamawiającego z dnia 17 kwietnia 2025 roku w postaci unieważnienia Postępowania.

### Zarzuty:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 255 ust.6 w zw. 457 ust. 1 pkt 1) i art. 16 Ustawy poprzez bezpodstawne zastosowanie w/w przepisów ustawy skutkującym naruszeniem art. 16 pkt 1) Ustawy.

### Wniosek co do rozstrzygnięcia:

Odwołujący wnosi o:

- 1/ uwzględnienie odwołania przez Izbę
- 2/ nakazanie Zamawiającemu uchylecia czynności unieważnienia Postępowania z dnia 17 kwietnia 2025 roku;
- 3/ nakazanie Zamawiającemu przystąpienia do oceny ofert;
- 4/ obciążenia Zamawiającego kosztami postępowania.

### Termin:

Zamawiający unieważnił Postępowanie w dniu 17 kwietnia 2024 roku Wobec powyższego niniejsze odwołanie zostało wniesione w terminie przewidzianym w art. 515 ust.1 pkt 1) Ustawy.

## Interes we wniesieniu Odwołania

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania albowiem realizacja zamówienia leży w zakresie ekonomicznego interesu Odwołującego. Odwołujący jest wykonawcą albowiem złożył ofertę w Postępowaniu. Unieważnienie Postępowania uniemożliwia dokonanie wyboru oferty Odwołującego a tym samym naraża Odwołującego na szkodę w postaci utraconych zysków z jego realizacji.

## UZASADNIENIE

1. Postępowanie dotyczy zakupu zautomatyzowanego mobilnego systemu elektronicznej dokumentacji parametrów funkcji życiowych pacjenta, obejmującego między innymi 18 medycznych urządzeń technicznych: monitorów funkcji życiowych. Zamawiający w dniu 17 kwietnia 2025 roku dokonał unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt. 6 Ustawy uznając że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający opisując Monitor funkcji życiowych w punkcie 11 Załącznika 6 do SWZ (OPZ) wskazał parametry pierwszego ekranu kolorowego:

*Rozdzielczość ekranu graficznego Szkic wymiarowy 103,8 cm (szer.) x 164,9 cm (wys.) x 3,40 cm (gł.) (6,5 cala (szer.) x 4,1 cala (wys.) x 0,13 cala (wys.)) Obszar czynny 154,08 mm (szer.) x 85,92 mm (wys.) (6,1 cala (szer.) x 3,4 cala (wys.))*  
*Rozdzielczość 800 x 480 pikseli Układ pikseli RGB (czerwony, zielony, niebieski)*  
*Rozmiar piksela 63,2 pm (Szer.) x 179 pm (Wys.)*  
*Luminancja 530 cd/m<sup>2</sup>*

Zamawiający stwierdził, iż powyższe parametry ekranu zostały podane błędnie i wskazują na monitor, który nie istnieje. **Opisane wymiary ekranu podano w cm zamiast mm**, tak sporządzony opis wskazuje na produkt, którego nie ma, a co za tym idzie takiego zamówienia nie można zrealizować. Zdaniem Zamawiającego takie działanie może stanowić naruszenie ustawy, które prowadzić powinno do unieważnienia umowy i tym samym do unieważnienia postępowania przez zamawiającego. Jako podstawę unieważnienia ewentualnej zawartej umowy Zamawiający wskazał art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp, gdyż zamówienie zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy, tj. art. 16 Pzp. Powyższe zdaniem Zamawiającego wynika z nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, co z kolei prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także jest sprzeczne z zasadą przejrzystości.

2. Odwołujący uznaje przy tym, że zawarte w Załączniku nr 6 wymiary ekranu graficznego **w zakresie wymiarów podanych w cm** Zamawiający podał błędnie i to nie tylko poprzez podanie wymiarów w cm zamiast w mm, ale także poprzez podanie wymiarów w calach, których przeliczenie na system metryczny nie pozwalało uzyskać zgodności wymiarów z parametrami podanych zarówno w cm jak i w mm. W efekcie spostrzeżenia powyższych wad Odwołujący zadał Zamawiającemu poniższe pytanie a Zamawiający w dniu 11 marca udzielił odpowiedzi między innymi także na to pytanie:

*„Czy Zamawiający dopuści następujące wymiary ekranu kolorowego dotykowego” **Maksymalne wymiary: 160 mm (szer.) x 265 mm (wys.) x 170 mm (gł.)**.*

*Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.”*

*/dowód1: odpowiedzi na pytania z 11 marca 2025/*

Zgodnie z komentarzem Gawrońska-Baran Andrzej i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany (Opublikowano: LEX/el. 2025):

„Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 23.03.2022 r., [KIO 658/22](#), LEX nr 3361922: „Ratio legis [art. 135 ust. 2](#) ustawy P.z.p. polega na uzyskaniu przez wykonawców pewności co do wymagań zawartych w s.w.z., w szczególności dotyczących opisu przedmiotu zamówienia i w konsekwencji umożliwieniu podjęcia decyzji, czy są w stanie ubiegać się o udzielenie zamówienia i złożyć oferty nie podlegające odrzuceniu. **Każdorazowo, jeżeli wyjaśnienia treści s.w.z. prowadzą do nadania jej zapisom nowego znaczenia, mamy do czynienia z modyfikacją (zmianą) jej treści (zob. wyrok z dnia 8 marca 2011 r., sygn. akt: [KIO 368/11](#)).**

Treść odpowiedzi na pytania wykonawców udzielona w trybie [art. 135 ust. 1 i 2](#) ustawy P.z.p. stanowi integralną część s.w.z. i ocena ofert wykonawców winna dokonywać się z uwzględnieniem wyjaśnień i zmian specyfikacji dokonanych w ramach udzielonych odpowiedzi (zob. wyrok z dnia 28 sierpnia 2018 r., sygn. akt: [KIO 1615/18](#)). Analogicznie w przypadku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W wyroku z dnia 14 sierpnia 2018 r., sygn. akt: [KIO 1479/18](#), Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że «**odpowiedzi udzielane w ramach wyjaśnień treści specyfikacji zamówienia są bezwzględnie wiążące dla wykonawców (tak np. wyrok z 16 sierpnia 2011 r., [KIO 1648/11](#); wyrok z 7 marca 2012 r., [KIO 388/12](#)). Odpowiedź na pytanie związane ze specyfikacją staje się częścią SIWZ i może zmieniać jej pierwotną treść. W takim przypadku zamawiający nie musi dokonywać żadnych dodatkowych czynności, ponieważ zarówno on, jak i wykonawcy, są związani treścią pytań i odpowiedzi. A zatem, oceniając konsekwencje udzielonej przez zamawiającego odpowiedzi, Krajowa Izba podkreśla, że odpowiedziom na pytania dotyczące treści s.i.w.z. przypisywane są doniosłe skutki. Odpowiedzi te są bowiem uznawane za rodzaj wykładni autentycznej, wiążącej zarówno zamawiającego jak i wykonawców (tak np. w wyroku z dnia 17 listopada 2015 r., [KIO 2412/15](#))**». Analogiczne orzecznictwo powołuje w swoim komentarzu Józef Nowicki

KIO 3809/21: „Wyjaśnienia treści SWZ w zakresie, w jakim stanowią doprecyzowanie tej treści, są wiążące dla wykonawców, którzy powinni wyjaśnienia uwzględnić składając ofertę.”

3. Niewątpliwie Zamawiający dokonał zmian wymagania z pkt 11 OPZ dla monitora funkcji życiowych, w tym w szczególności parametrów ekranu (szerokość, wysokość i głębokość) czyli tych parametrów, na których wadliwość w pierwotnym OPZ Zamawiający powołał się unieważniając Postępowanie. Jednak odpowiedź na pytanie Odwołującego udzielona 11 marca 2025 jest dla wykonawców wiążąca jako modyfikująca treść dokumentacji postępowania. Innymi słowy pierwotne wymaganie 11 w zakresie parametrów ekranu (szerokość, wysokość i głębokość) uległy uchyleńiu a w ich miejsce Zamawiający wprowadził nowe **maksymalne parametry 160 mm (szer) x 265 mm (wys.) x 170 mm (gl), które opisywały przedmiot zamówienia zgodnie z art. 99 ust.1 Ustawy zapewniając realizację zasady precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia.**

Skoro wymaganie z pkt 11 OPZ precyzyjnie opisuje przedmiot zamówienia co do zasady nie ma mowy o wadliwości Postępowania, a więc zastosowanie art. 255 ust.6) Ustawy było nieprawidłowe. Istniała wprawdzie pierwotna wadliwość OPZ, lecz została ona usunięta przez Zamawiającego poprzez odpowiedź na pytanie Odwołującego.

4. Nawet zakładając hipotetyczną sytuację wadliwości OPZ, taka wada nie może być podstawą unieważnienia Postępowania. Zgodnie z KIO 871/23 „*Niejednoznaczna interpretacja postanowień SWZ przez wykonawców sama w sobie nie może być postrzegana jako nieusuwalna wada postępowania o udzielenie zamówienia, która powinna skutkować jego unieważnieniem, tylko może być ona traktowana jako niezamierzony rezultat nieprecyzyjnie, ogólnikowo lub wadliwie sformułowanych zapisów dokumentacji postępowania.*”

5. Ponadto wada OPZ (która – jak wskazano powyżej – w została usunięta w wyniku omówionej odpowiedzi na pytanie Odwołującego) nie powoduje niemożności zawarcia umowy lub jej unieważnienia. Nie została bowiem spełniona żadna z przesłanek unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, o jakich mowa w art. 457 ust. 1 Ustawy. W przepisie tym zostały określone przypadki naruszenia przepisów Ustawy w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Jedynie w razie wystąpienia któregoś z nich umowa podlega unieważnieniu.

Zamawiający w sposób chybiony powołał się na art. 457 ust.1 pkt 1) Ustawy jako przepis powiązany z art. 255 pkt 6) Ustawy stanowiących łącznie podstawę prawną czynności unieważnienia Postępowania. Zgodnie z art. 457 ust.1 pkt 1) Ustawy umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie *Zamówień Publicznych* albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.

Odwołujący uznaje, iż powołując się na art. 457 ust.1 pkt 1) Ustawy Zamawiający miał na myśli uchybienie w postaci nieprzekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie. Jednakże zmiana dokumentacji Postępowania dokonana w dniu 11 marca 2025 roku nastąpiła w obszarze wymagań przedmiotowych, które nie wchodziły i nie wchodziły w zakres ogłoszenia inicjującego Postępowanie, stąd Zamawiający nie miał obowiązku przekazywać Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia zmieniającego. Wobec tego podstawa unieważnienia umowy określona w art. 457 ust. 1 pkt 1) Ustawy nie miała miejsca w niniejszym Postępowaniu.

Nie zaistniały również pozostałe przesłanki unieważnienia umowy, tj. określone w art. 457 ust. 1 pkt 2) - 5) Ustawy (które dotyczą sytuacji, gdy umowa została zawarta przed rozpoznaniem odwołania przez Izbę bądź mają zastosowanie do innych trybów udzielania zamówienia publicznego). W konsekwencji nie wystąpiła żadna z przesłanek wskazanych w art. 457 ust. 1 Ustawy, która mogłaby doprowadzić do unieważnienia umowy o zamówienie objęte niniejszym Postępowaniem.

Należy przy tym podkreślić, że w obecnym stanie prawnym brak jest odpowiednika art. 146 ust. 6 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Prezes Urzędu mógł wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że na gruncie obecnie obowiązującej Ustawy wystąpienie innych wad w postępowaniu niż określone w art. 457 ust. 1 Ustawy nie może stanowić podstawy do unieważnienia postępowania. Tak w szczególności w orzeczeniach:

- z dnia 31 stycznia 2022 r. KIO 143/22: „Przepis art. 255 pkt 6 p.z.p. powinien być stosowany z uwzględnieniem przepisu art. 457 ust. 1 p.z.p., który zawiera katalog przesłanek unieważnienia umowy, a w informacji o unieważnieniu postępowania Zamawiający powinien wskazać wadę postępowania, wykazać na czym polega, dlaczego nie jest możliwa do usunięcia i wykazać związek przyczynowy pomiędzy stwierdzoną wadą postępowania a brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy, w tym wskazując spełnienie określonej przesłanki z art. 457 ust. 1 p.z.p.”

- z dnia 5 sierpnia 2022 r. KIO 1830/22: „(...) ponieważ art. 457 ust. 1 ustawy pzp zawiera zamknięty katalog pięciu kategorii okoliczności, związanych z naruszeniem konkretnie wskazanych tam przepisów ustawy pzp dotyczących prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, w których umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu - unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 pzp jest możliwe wyłącznie wtedy, gdy udzielenie zamówienia prowadziłoby do zaistnienia jednej z tych pięciu stypizowanych w art. 457 ust. 1 ustawy pzp sytuacji.”

- KIO 637/23: „Dla zastosowania art. 255 pkt 6 p.z.p. nie jest wystarczające wskazanie na ewentualne nieścisłości w dokumentacji postępowania, lecz konieczne jest wykazanie, że stanowią one niemożliwą do usunięcia wadę postępowania, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wszystkie te elementy winny zostać wskazane przez Zamawiającego w uzasadnieniu czynności unieważnienia postępowania. Uzasadnienie podane w tej informacji stanowi bowiem podstawę dla oceny przez Izbę zasadności dokonanej przez Zamawiającego czynności polegającej na unieważnieniu postępowania.”

6. Zamawiający nie wyjaśnił podstaw dla jakich jako podstawę prawną unieważnienia Postępowania wskazał art. 16 Ustawy w sytuacji, gdy opis przedmiotu zamówienia wskutek odpowiedzi

na pytanie Odwołującego uległ uproszczeniu i sprecyzowaniu. W każdym bądź razie dopuszczając się naruszenia art. 255 pkt 6) i art. 457 ust.1 pkt 1) Ustawy Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1) Ustawy albowiem unieważnienie Postępowania skutkuje koniecznością przeprowadzenia kolejnego postępowania na ten sam przedmiot zamówienia. Postępowanie jest trzecim postępowaniem na zakup monitorów funkcji życiowych pacjenta, poprzednie dwa zostały unieważnione z uwagi na brak wystarczających środków Zamawiającego na realizację przedmiotu zamówienia. Przesądza to zasadność tezy iż unieważnienia Postępowania skutkować będzie ogłoszeniem czwartego postępowania. W niniejszym Postępowaniu oprócz Odwołującego ofertę złożył drugi wykonawca MDS Cardio Sp. z o.o. („MDS”) i trzeci wykonawca Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp. K („Paramedica”), którzy jako parametry oferowanego monitora wskazali poniższe parametry:

„TAK

*Pierwszy ekran kolorowy, dotykowy,*

*Rozdzielczość ekranu graficznego Szkic wymiarowy 103,8 cm (szer.) x 164,9 cm (wys.) x 3,40 cm (gł.) (6,5 cala (szer.) x 4,1 cala (wys.) x 0,13 cala (wys.)) Obszar czynny 154,08 mm (szer.) x 85,92 mm (wys.) (6,1 cala (szer.) x 3,4 cala (wys.))”*

W Załączniku nr 6 do SWZ (załącznik oferowanych parametrów) MDS i Paramedica ograniczyli się do skopiowania pierwotnych wymiarów wymagań Zamawiającego do monitora z Załącznika 6 do SWZ, które z uwagi na udzielone wyjaśnienia stały się nieaktualne. Tym samym MDS i Paramedica nie wstawili do załącznika konkretnych parametrów urządzenia (tj w ogóle nie sprecyzowali parametrów urządzenia lecz skopiowali treść wymagania) oraz powielili błąd Zamawiającego podając wymiary w cm a także w calach które po przeliczeniu nie pozostawały ze sobą w związku:

*103,8 cm (szer.) x 164,9 cm (wys.) x 3,40 cm w calach wynosi odpowiednio **40 55/64 cale** (zamiast **6,50 cala**), **64 58/64 cale** (zamiast **4,1 cala**), **11 62/64 cala** (zamiast **0,13 cala**).*

Nawet przy uwzględnieniu hipotetycznie możliwej do zastosowania poprawki omyłki pisarskiej z cm na mm wartości wymiarów w obu systemach są odmienne.

*Wymiar ekranu (obszar czynny):*

*54,08 mm (szer.) x 85,92 mm (wys.) (**6,1 cala** (szer.) x **3,4 cala** (wys.)) w calach wynosi odpowiednio **2 1/8 cala** i **3 3/8 cala**.*

Z kolei wymiary zaoferowanego przez MDS i Paramedica urządzenia wynikające z załączonej do ofert karty katalogowej wskazują, iż urządzenie to posiada wymiary **16,5 cm x 29,8 cm x 10,0 cm czyli przekraczające wymiary maksymalne wynikające z odpowiedzi na pytanie Odwołującego.**

Tym samym oferty MDS i Paramedica podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5) Ustawy z uwagi na zaistnienie trzech przejawów niezgodności treści oferty z dokumentacją postępowania w postaci:

- 1/ sformułowania treści oferty w obszarze pkt 11 Załącznika 6 do SWZ w oparciu o uchylone przez Zamawiającego brzmienie przedmiotowego wymagania;
- 2/ sformułowania treści oferty w obszarze pkt 11 Załącznika 6 do SWZ poprzez podanie niezgodnych ze sobą wymiarów ekranu w dwóch systemach: metrycznym i imperialnym a tym samym definitywnie nieoznaczenie wymiarów w Załączniku nr 6;
- 3/ zaoferowania urządzeń fizycznie nie spełniających wymagań przedmiotowych Zamawiającego pkt 11 Załącznika 6 do SWZ (na bazie karty katalogowej urządzenia), tj urządzeń o wymiarach ekranu przekraczających maksymalne wymiary ustalone w odpowiedzi Zamawiającego na pytanie Odwołującego.

0

Zamawiający dostrzegł powyższą wadliwość ofert MDS i Paramedica skutkującą koniecznością ich odrzucenia oraz unieważnił Postępowanie w celu umożliwienia MDS i Paramedica ubiegania się o zamówienie w kolejnym postępowaniu. W przeciwnym wypadku Zamawiający w wyniku oceny oferty

były zobligowany do odrzucenia oferty MDS i Paramedica oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego co przekreśliłoby możliwość powierzenia zamówienia MDS i Paramedica.

W świetle powyższych argumentów Odwołanie jest uzasadnione.

W imieniu Odwołującego:  
Michał Skruch, r.pr.  
/pełnomocnik/

**Załączniki:**

- odpis z KRS Odwołującego;
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 15.000,00 zł;
- dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- pełnomocnictwo;
- dowód 1;